

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600, פקס: 03-5163093

המאשימה

- נ ג ד -

בנימין נתניהו

1.

באמצעות עוה"ד בועז בן צור, ישראל וולנרמן, דקלה
סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמיט
מרחוב הארבעה 28, תל אביב
טל: 03-7155000-03 פקס: 03-7155001
ועוה"ד עמית חדד ונעה מילשטיין
מרחוב ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;
טל: 03-5333313 פקס: 03-5333314

שאול אלוביץ

2.

באמצעות עוה"ד ז'ק חן ויהל דאר
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082

איריס אלוביץ

3.

באמצעות עוה"ד מיכל רוזן עוזר ונעה פירר
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082

ארנון מוזס

4.

באמצעות עוה"ד נויט נגב ואיריס ניב-סבאג
מרח' ויצמן 2, תל-אביב 6423902;
טל': 03-6099914, פקס: 03-6099915

הנאשמים;

מענה מטעם הנאשמת 3 לכתב האישום

בהתאם להחלטת ביהמ"ש הנכבד מיום 8.1.2021 מתכבדת הנאשמת 3 (להלן: "הנאשמת" או "איריס אלוביץ") להגיש מענה מטעמה לאישום בו היא מואשמת בכתב האישום (להלן: "האישום").

גב' אלוביץ' כופרת בעבירות המיוחסות לה באישום. היא גם כופרת בעובדותיו הנטענות למעט אלו בהן היא מודה במפורש.

איריס אלוביץ' תתייחס רק לסעיפי האישום המתייחסים אליה. אין באי התייחסותה לעובדה מהעובדות המפורטות באישום, כדי להודות בנטען בהן. מובהר, כי בשל כך שהמאשימה מתייחסת פעמים רבות לבני הזוג אלוביץ' באותם סעיפים או מבלי להפריד בניהם, המענה של איריס אלוביץ' גם לאמור שם מתייחס אליה בלבד.

לצורך הנוחות, ההתייחסות לסעיפי האישום תהיה על פי מספורם, ככל שאלה נוגעים אליה ותחת הכותרות שבכתב האישום (בנוסחן המוכחש).

תשובה כללית לאישום

גב' איריס אלוביץ' היא רעייתו של שאול אלוביץ'. היא אינה אשת עסקים, היא לא היועצת העסקית שלו וגם לא הייתה מעורבת בסוגיות רגולטוריות.

ההיכרות בין איריס אלוביץ' לרה"מ נתניהו היא היכרות רופפת, וכל כולה במפגשים חברתיים בודדים בין בני הזוג. איריס אלוביץ' מעולם לא ניהלה שיחה עם רה"מ מעבר לשיח המקובל במפגשים מעין אלה. גם במפגשים אלה שוחחה בעיקר עם גב' נתניהו.

בין איריס אלוביץ' לבין רה"מ נתניהו לא התקיימו יחסי שוחד.

כתב האישום מייחס לאיריס אלוביץ' ביצוע בצוותא עם בן זוגה של עבירות החל ממועד בלתי ידוע בשנת 2015, מתוך תפיסה שבין שניהם התקיימה זהות אינטרסים ואחדות מטרה. השימוש הטכני בנוסחאות משפטיות שנועדו להגדיר אחריות לביצוע עבירה בדרך של קשר עברייני, מקום בו מדובר ביחסים בין בני זוג, הוא ממקורות הכשל באישום נגד איריס אלוביץ'.

בין עבריינים הפועלים בצוותא למימוש תוכניתם הפלילית קיימת זהות אינטרסים ואחדות מטרה. גם בין בני זוג קיימת זהות אינטרסים ואחדות מטרה. אלא שמקורן של הזהות והאחדות בין בני זוג הוא בקשר הזוגי והחיים המשותפים. לא רק שאין להן דבר עם ביצוען של עבירות, אלא שהן מיסודותיו החשובים של התא המשפחתי.

מחובותיה הבסיסיות של המאשימה היא להפריד, הפרד היטב, בין השניים. אלא שבכתב האישום עשתה המאשימה את ההיפך, תוך שהיא מתעלמת מהקשר הזוגי על מאפייניו: בתחילה, "בהעתקתה", חסרת הבסיס, של איריס אלוביץ' לזירה העסקית והרגולטורית על ידי אפיונה כ"יועצת עסקית" של שאול אלוביץ'. בהמשך, לאחר שהמאשימה הפכה את איריס ושאול אלוביץ' ל"שותפים עסקיים" נצבע גם הקשר הזוגי שביניהם בצבעים של קשר פלילי. כל זאת באופן שמעוות את המציאות בה התנהלה איריס אלוביץ' כרעייתו של שאול אלוביץ' ונאמנה לתפיסות עולמה, שאין להן דבר עם עולמות של קשר עברייני או עם ציפייה לפעולה שלטונית.

גם למאשימה ברור שמעורבותה המאוחרת, החלקית והבלתי רציפה של איריס אלוביץ' באתר וואלה אינה מבססת, אפילו לשיטתה, טענת שוחד נגדה. בניסיון עקר להעצים את חלקה של איריס אלוביץ', המאשימה כורכת אותה במיחוס לבן זוגה - ביחסיו עם רה"מ נתניהו, בעולמו העסקי ובידיעותיו על מהלכים רגולטוריים. גם כריכה זו נעשית על דרך שימוש פסול בקשר הזוגי, תוך התעלמות ממהותו ומאפייניו, והצגתו המעוותת כקשר עברייני.

דוגמא בולטת לכריכה פסולה זו היא "שתילתה" בקשר פלילי שגם לפי כתב האישום היא לא הייתה מעורבת ביצירתו. לפי כתב האישום בדצמבר 2012 התקיימה ארוחת ערב בנוכחות בני הזוג אלוביץ' ובני הזוג נתניהו שבה, לפי הטענה, נולדה אצל המשתתפים "הכרה" לפיה ביכולתם לסייע אלה לאינטרסים של אלה, אבל לא נוצרו עדיין יחסי "תן וקח" (סעיפים 20-21 עמוד 8 לכתב האישום). יחסי "תן וקח" בין רה"מ

נתניהו לבין שאול אלוביץ' נוצרו, לפי הטענה, **לאחר** מכן, אך במועדים בהם **אין** טענה למעשים פליליים מצידה של איריס אלוביץ' או לשותפות שלה בקשר.

על אף שלפי כתב האישום איריס אלוביץ' אינה חלק מיצירת יחסי התן וקח בין רה"מ נתניהו לבין בן זוגה, היא מפציעה במועד בלתי ידוע בשנת 2015, מבלי שנטען לאירוע כלשהו שמכוחו הפכה לצד לאותם יחסים (סעיף 22 בעמוד 9 לכתב האישום). מכח היותה רעייתו של שאול אלוביץ', הפכה איריס אלוביץ' למבצעת בצוותא של יחסי שוחד, שנקשרו, לפי הטענה, ללא מעורבותה. כך, ללא הצדק וללא הסבר, כאילו הייתה ישות אחת עם בן זוגה.

משהונחו יסודותיו של כתב האישום נגד איריס אלוביץ' על קרקע רעועה, גם המשך בניינו מעיד על המלאכותיות וחוסר ההיגיון שבו.

כך עולה, בין היתר, מהעמדת לוז הטענה בדבר "פעולות שלטוניות" של רה"מ נתניהו והשוואתו מול הנתון לפיו עיקר מעורבותה של איריס אלוביץ' בסיקור באתר וואלה היא מאמצע 2015 ואילך. נבאר: חלק מהאירועים הרגולטוריים הנזכרים בכתב האישום (ביקום, יד2) התרחשו לפני טענה למעורבות כלשהי שלה. גם עסקת בזק-יס שמהווה, לפי הטענה, את עיקר התמורה הרגולטורית (סעיפים 78-53 עמודים 14-17 לכתב האישום, שמחזיקים את עיקר הפרק הקרוי "התמורה"), הסתיימה **ביוני 2015**. כלומר, כל "פעולותיו השלטוניות" הנטענות של רה"מ נתניהו, הסתיימו לפני שאפילו המאשימה יכולה לכנות את מעורבותה של איריס אלוביץ' באתר כ"היענות חריגה" או "היענות נרחבת".

הוסף לכך את הנתון לפיו מערכת הבחירות בשנת 2015 שהיוותה, לפי טענת המאשימה, את עיקר עניינו של רה"מ בסיקור בכלי התקשורת (סעיף 17 לעמוד 8 לכתב האישום), הסתיימה אפילו קודם לכן **במרץ 2015**. ללמדנו, עד כמה מאולצת שתילתה של איריס אלוביץ' במערכת יחסים נטענת של תן וקח עם רה"מ נתניהו.

בכל הנוגע לאיריס אלוביץ' "האין" בכתב האישום חייב להדהד ולהשמיע קולו. העדר נוכחותה בעולם העסקי, העדר נוכחותה בפעילות הרגולטורית, העדרה מצמתי קבלת החלטות, העדר קשר בינה לבין פקידי רגולציה; וכמובן העדר הקשר בינה לבין רה"מ נתניהו. ה"אין" אינו מתמלא מתוך יחסי הנישואין שבינה לבין שאול אלוביץ' וניסיונה של המאשימה לעשות כן, כשהיא נשענת על סטריאוטיפים, הוא עקר ומקומם. איריס אלוביץ' אינה צלע מצלעו של בן זוגה, היא נבראה ישות נפרדת, אדם בפני עצמו, יש לה את שלה ואין לה את שאינו שלה.

הקשר היחיד שהיה לאיריס אלוביץ' עם אתר וואלה, היה עם אילן ישועה, מנכ"ל האתר. בעניין זה יש להדגיש שני נתונים שגם בהם חוטא כתב האישום לאמת: האחד, בתיאור הקשר הזה כמאופיין בלחץ כבד ומתמשך שהופעל מצידה של איריס אלוביץ' על ישועה. השני, בצמצום דמותו של ישועה לפקיד הממלא הוראות תחת מכבש לחצים שמופעל עליו. כתב האישום הוא מלאכותי גם במובן זה שאת דמותה של האחת "ניפחו" ואת דמותו של השני "צמצמו" - שניהם עד כדי אבסורד.

מכתב האישום נעלמה דמותו האמיתית הדומיננטית והריכוזית של ישועה. מי שקיבל, יזם וטיפל בפניות לסיקור בכל המועדים הרלבנטיים לכתב האישום, תוך קידום האינטרסים האישיים שלו. ישועה עשה כן משך יותר משנתיים לפני שאפילו המאשימה מייחסת אבק פלילים לאיריס אלוביץ'. במציאות, ולא זו

המדומה שבכתב האישום, היה ישועה מבחינת איריס אלוביץ' אדם המצוי בעולמות התקשורת והסיקור והוא לא פעל מולה כמי שנרמס תחת מכבש לחצים שלה.

בכתב האישום התפוגגה גם דמותה של רעיית רה"מ נתניהו. דמותה הנוכחת-נפקדת, מופיעה במערכה הראשונה בארוחת הערב המכוננת בדצמבר 2012, אך מתפוגגת כדמות שולית בהמשך. זאת, על אף שבחיים האמיתיים, גב' נתניהו, בעצמה ובאמצעות גורמים מטעמה, הייתה גורם מרכזי לפניית בענייני סיקור.

לשאלה על שום מה הייתה איריס אלוביץ' מעורבת בהתנהלות אתר וואלה ובסיקור בני הזוג נתניהו יש מענה הנטוע בחיים האמיתיים. איריס אלוביץ' עזרה לבן זוגה משום שהזדהתה עם תפיסותיו, חששותיו, ודעותיו וסברה שראוי לנסות לאזן, ולו במקצת, להשקפתה, את הקו הפוליטי של האתר ואת הקו השלילי הקיצוני, הקטנוני והמקומם שנקט בו נגד רה"מ נתניהו ובני משפחתו, בעיקר גב' שרה נתניהו.

מכתב האישום סולקו חלקי המציאות שאינם תואמים את הנרטיב הסיפורי של המאשימה. אין זכר בכתב האישום לאופן בו סוקרו רה"מ נתניהו ובני משפחתו, באתר וואלה. אין זכר לכתבות הפוגעניות, לכותרות המגמתיות, לסלקטיביות המקוממת בבחירת אייטמים שכיכבו באתר - זאת לאורך תקופה ארוכה וגם במועדים הרלבנטיים לכתב האישום. אין גם זכר למוטיב המרכזי שבשיח בין איריס אלוביץ' לישועה שעיקרו שיח מכבד בו ביטאה פעמים רבות את השקפתה בדבר הצורך באיזון האתר תוך הקפדה על דיווח חדשותי הוגן ואמיתי ומתן ביטוי לדעות מגוונות. בסיפור שכתבה המאשימה כאוחזת בעט סופרים, נקודת הפתיחה מתעלמת מעובדות מהותיות. כך יוצא, שכל פניה של מערך הדוברות, כל פניה לגיטימית בענייני סיקור וכל ניסיון לאיזון האתר הפכו להתנהלות חריגה שאת תכליתה יש לחפש ביחסי "תן וקח" פסולים. והרי אין מופרך מזה. ככלל, ובנסיבות ענייננו בפרט.

מכל מקום, בראשה של איריס אלוביץ' לא חלפה המחשבה שבמעורבותה האמורה לעיל היא נתנה שוחד. מאליו גם מובן שפעולותיה לא נעשו בעד פעולה הקשורה בתפקידיו של ראש הממשלה. לא כתוצאה מקשר, הסכמה או הבנה כזו ביניהם ואף לא במסגרת ציפייה כזו.

כתב האישום בענייננו אינו ככתבי אישום המוגשים דרך שגרה לבתי המשפט. אין בו הרצאת עובדות "יבשות", אלא נרטיב סיפורי שכדי לספרו נוסחו עובדות באופן סלקטיבי כשהן נושאות "מטען חורג" של הנחת המבוקש, הוספו עובדות שגויות, וזנחו עובדות מהותיות השוללות את סיפור המעשה וממילא את מסקנתו הפלילית. בדרך זו מנסה המאשימה לדחוק התנהגות אנושית לגיטימית שאין בה פסול פלילי לתבנית של קשר שוחדי המרוחק כמטחווי קשת מהאמת. כך נוהגת המאשימה כשהיא צועדת בתחום שבמציאות, כמו גם בעולם המשפט, איש לא השקיף עליו כמשיק לעולמות השוחד. ויש לזכור - בסיקור באתר וואלה ובעולמות הרגולציה היו מעורבים עשרות אם לא מאות אנשים ישרי דרך שהיו חלק מהאירועים, ושהתמונה, הן באשר לסיקור והן באשר לאינטרסים, הייתה פרושה לפנייהם. אף אחד מהם לא סבר שהוא נוטל חלק באירוע פלילי. מכל אלה מתעלמת המאשימה כשהיא אוחזת בגרזן החוק הפלילי ומקצצת כל נתון שאינו מתיישב עם הנרטיב הסיפורי שלה.

כשלו האמורים של כתב האישום אינם מאפשרים מענה המתעלם מהם. החשש הוא שבמענה המסתפק בהילוך עקב בצד אגודל מול סעיפי כתב האישום, תמצא עצמה איריס אלוביץ' מניחה את הנחות היסוד המופרכות שעומדות בבסיסו. לזאת לא ניתן להסכין. המענה הראשון, הבסיסי, והיסודי של איריס אלוביץ' לכתב האישום הוא בכפירתה היסודית בנרטיב הסיפורי שבו.

לכן התייחסות אמיתית לנטען היא בהפניה לאמור בפרק זה ויש לראות כל התייחסות לסעיפי כתב האישום כמפנה גם לאמור כאן.

מתוך הכרה בסכנות שפורטו לעיל ובכך שבכפירה גורפת בעובדות כתב האישום - אי אפשר, תובא להלן התייחסותה המפורטת של איריס אלוביץ' לעובדות כתב האישום.

חלק כללי הנאשמים והנפשות הפועלות

3. הנאשמת כופרת באמור בסעיף. איריס אלוביץ' היא רעייתו של שאול אלוביץ'. איריס אלוביץ' אינה אשת עסקים ולא כיהנה כנושאת משרה בקבוצת בזק, היא גם לא שימשה כיועצת עסקית לשאול אלוביץ'. היא הועסקה בחברת יורוקום ומאז שנת 2009 פעלה בתחום קשרי הקהילה.

10. בין איריס אלוביץ' לבין מר רובינשטיין התקיימו יחסי ידידות קרובים.

תמצית האישום הראשון והרקע הרגולטורי - פרשת 4000

בטרם נמשיך ונשיב לסעיפי האישום כסדרם, מתבקשת הערה מקדימה על "תמצית" ועל "רקע".

את תמצית האישום (סעיפים 14-22 בעמודים 3-4 לכתב האישום) מביאה המאשימה בבחינת "כל התורה על רגל אחת". המאשימה לא מסתפקת ב"תמצית" זו, ובהמשך, בפתחו של האישום הראשון, היא מוסיפה לו את מה שהיא מכנה "הרקע הרגולטורי לאישום" (ס' 1-16 בעמודים 6-8 לכתב האישום).

מעצם טיבם, פרקי התמצית והרקע, אינם מפרטים עובדות המבססות את יסודות העבירה, אלא סיפור מעשה המתיימר להיות הרקע לדברים ומסקנתם. פרקים אלה הם חסרים והאמור בהם שגוי ומטעה. העובדות, הטענות והמסקנות השזורות בהם, מציירות מציאות מדומה אותה הנאשמת מכחישה מכל וכל.

כאמור, ענייני הרגולציה הנזכרים בפרק הרקע הרגולטורי ובכתב האישום אינם נוגעים לאיריס אלוביץ' וממילא אינם דורשים מענה מטעמה.

האישום הראשון - פרשת 4000

ב. לקיחת שוחד ומתן שוחד

1. המתת שניתנה ושנלקחה בעד פעולות הקשורות לתפקידו הציבורי של הנאשם נתניהו: היענות חריגה לדרישות בקשר לפרסומים באתר "וואלה"

18. הנאשמת כופרת באמור בסעיף זה. איריס אלוביץ' פגשה את מר נתניהו פעמים בודדות. לקראת סוף שנת 2011 ביקרה ביקור ניחומים אצל רעיית רה"מ, שרה נתניהו, ביחד עם שאול אלוביץ'. במסגרת הביקור שוחחה איריס אלוביץ' עם גב' נתניהו על נושאים אישיים שעוררו אצלה תחושת הזדהות ואמפתיה. בחודש אפריל 2012 ביקרה, ביחד עם שאול אלוביץ', ביקור תנחומים אצל רה"מ נתניהו. במהלך שנת 2012 נדברו בני הזוג להיפגש מספר פעמים, פגישות אלה לא יצאו אל הפועל בשל עיסוקיהם של רה"מ נתניהו ושאול אלוביץ'.

בסופו של דבר ביום 27.12.2012 התקיימה ארוחת ערב, במעון ראש הממשלה שבה השתתפו בני הזוג אלוביץ' ובני הזוג נתניהו. במהלך ארוחת הערב עלה, בין היתר, נושא הסיקור התקשורתי כשבני הזוג נתניהו מלינים על היחס לו הם זוכים מהתקשורת בכלל, ומאתר וואלה בפרט. איריס אלוביץ', ששוחחה בעיקר עם גב' נתניהו על נושאים אישיים בהן מצאו עניין משותף, הזדהתה, בין היתר, עם מצוקתה באשר לאופן בו סוקרה היא ומשפחתה והציעה לה להעביר ידיעות שהיא מעוניינת בפרסומן למערכות העיתונים, ביניהם גם אתר וואלה.

19-21. הנאשמת כופרת באמור בסעיפים אלה לגופם ומחמת ההקשר והקונוטציה שלהם. בניסיון לשוות לטענותיה נופך של סיפור מעשה שיש בו גם את ההתחלה הנדרשת למבנה הסיפורי של העבירה, נדחקה המאשימה לטענות מלאכותיות. בדרכה זו היא "הטעינה" את ארוחת הערב בתכנים שהם לא יותר ממסקנות ספקולטיביות הנובעות מידיעה שהיא בחזקת הכלל לפיה שאול אלוביץ' הוא בעל השליטה בבזק ושבנימין נתניהו הוא ראש הממשלה. הרי מעבר לידיעה שהיא נחלת הכלל, לא היה בארוחת הערב דבר המעיד על קיומה של "הבנה" מעין זו הנטענת. המאשימה "מייבאת" לתוך ארוחת הערב את הנרטיב הסיפורי שהיא מבקשת להציג מבלי שיש לכך בסיס.

איריס אלוביץ' נכחה בארוחת הערב כרעייתו של מר אלוביץ' ולא כמי שהחזיקה באינטרס כלשהוא (היא גם לא החזיקה באינטרס כזה) וגם לא כמי שיש ביכולתה לקדם אינטרס של אחרים. בנסיבות האלה, הניסיון לקשור אותה לקידום אינטרסים הוא מלאכותי ומאולץ.

ארוחת הערב היא מיסודותיו של האישום שלתוכו נשזרה גם איריס אלוביץ'. ובהקשר זה, בולטת נוכחותה הנפקדת של גב' נתניהו שביחס אליה הרחבנו בבקשה להגנה מן הצדק מטעמה של איריס אלוביץ'.

22. הנאשמת כופרת באמור בסעיף זה. בין איריס אלוביץ' לבין רה"מ נתניהו לא הייתה מערכת יחסים פסולה של תן וקח. בכך שגם לטענת המאשימה, במשך למעלה משנתיים מאז ארוחת הערב בדצמבר 2012, איריס אלוביץ' לא פעלה בתחום הסיקור התקשורתי יש כדי להוכיח את מופרכות הטענות כנגדה.

23. הנאשמת כופרת באמור בסעיף זה. רה"מ נתניהו ובני משפחתו לא הפנו "דרישות" לנאשמת. רה"מ נתניהו גם לא פנה לאיריס אלוביץ' בבקשות בענייני סיקור. בקשות לסיקור שהופנו לאתר וואלה, ובהן הייתה איריס אלוביץ' מעורבת, היו פניות לגיטימיות וכך הן נתפסו על ידה.

25. הנאשמת כופרת באמור בסעיף זה. איריס אלוביץ' הייתה מעורבת בסיקור באתר וואלה בחלק מצומצם מהתקופה הרלבנטית לאישום כהגדרתה על ידי המאשימה, בתדירות משתנה ובאופן לא רציף. בשום שלב לא התאפיינו יחסיה עם ישועה, בהפעלת לחץ כמתואר על ידי המאשימה בסעיף זה. נזכיר, כי ישועה קיבל פניות בענייני סיקור רה"מ נתניהו ובני משפחתו לאורך כל התקופה הרלבנטית לאישום, יותר משנתיים לפני שאפילו המאשימה מעלה טענות נגד הנאשמת.

27. הנאשמת כופרת באמור בסעיף זה. פירוט המאשימה בסעיף זה לוקה בנתונים שגויים. משפירטה המאשימה את הפניות הנטענות בנספח א' לכתב האישום אין מקום לאפיונם לסוגים, שהרי אין המדובר בעובדה המבססת יסוד מיסודות העבירות הנטענות. מכל מקום, אפיון הדרישות מעלה

העדר טענה מצד המאשימה לחוסר לגיטימיות של הפניות. בנוסף, גם בסעיף זה מתעלמת המאשימה מכך שבתקופה הרלוונטית לכתב האישום פורסמו אלפי ידיעות הקשורות בראש הממשלה נתניהו. מתוכן בחרה המאשימה את הפניות המפורטות בנספח א', בחירה שהביאה לעיוות תמונת המציאות באשר לסיקור רה"מ נתניהו ובני משפחתו באתר. גם על רקע זה יש לראות את טענת ה"היענות החריגה" או "הנרחבת" ולעמוד על המופרכות שבה.

29. סעיף זה בו נטען לפניות ישירות ועקיפות, מפנה לפירוט בנספח א', ולפיכך, אין מקום להתייחסותה של הנאשמת לאמירה הכללית שבו.

30. הנאשמת כופרת באמור בסעיף זה. סעיף זה הוא דוגמא נוספת לאופן שבו מנסה המאשימה לנפח ולהעצים בצורה מלאכותית את פעילותה של איריס אלוביץ', כאשר אפילו לשיטתה (המוכחשת) בנספח א' מדובר בשתי פניות ישירות בלבד בתקופה הרלוונטית. יובהר, בין הנאשמת לבין גב' נתניהו התקיים קשר מעת לעת, שבו, בין היתר, הלינה גב' נתניהו בפני הנאשמת על סיקור שלילי בתקשורת בכלל ובאתר וואלה בפרט.

34. הנאשמת כופרת באמור בסעיף זה. סעיף זה הוא דוגמא נוספת לכך שהמאשימה לא קיימה את הוראת בית המשפט ולא ערכה את ההפרדה המחויבת בין שאול אלוביץ' ואיריס אלוביץ'. כך, המאשימה לא הבהירה לאיזה תקופות מתייחס הסעיף, ככל שהוא נוגע לנאשמת. כאמור לעיל, מערכת היחסים שבין איריס אלוביץ' לישועה לא התאפיינה באופן המתואר בסעיף זה.

36. הנאשמת כופרת באמור בסעיף זה. מדובר בסעיף סיכום מגמתי שאינו משקף את המציאות.

38. הנאשמת כופרת באמור בסעיף זה. גם בסעיף זה לא קיימה המאשימה את הוראות בית המשפט הנכבד ולא ביצעה במהות את האבחנה הנדרשת בין איריס אלוביץ' לשאול אלוביץ'. גם סעיף זה הוא סעיף סיכום מגמתי שאינו משקף את המציאות.

39. הנאשמת כופרת באמור בסעיף זה. מבלי להסכים לטענה לפיה רה"מ פנה בעניין עורכים או כתבים, אין פסול בהבעת דעה של כל אדם ביחס לעורך או לכתב באתר. גם המאשימה אינה טוענת שפניות כאלה הביאו לאישור או לפסילת מועמד. נושא זה, כפי שיפורט במענה לסעיף 86 להלן, מלמד על ההיפך הגמור מ"היענות חריגה" או מתן "דריסת רגל" בהתערבות רה"מ נתניהו או רעייתו כנטען.

40. הנאשמת כופרת באמור בסעיף זה. הקשר בין איריס אלוביץ' לבין גב' נתניהו נפגע עוד לפני ינואר 2017 על רקע אחר שאף הוא סותר את הטענה בדבר יחסים פסולים של תן וקח הנטענים בכתב האישום.

2.ב. התמורה - פעולה שלטונית שביצע הנאשם נתניהו בתמורה למתת

41-42. בסעיפים אלה מתארת המאשימה את תפיסתה היסודית לפרשת האישום: טענה בדבר מערכת יחסים פסולה של תן וקח בין רה"מ נתניהו לבין שאול אלוביץ'. הדבר הבולט בסעיפים אלה הוא העדרה המוחלט של איריס אלוביץ'. זו נקודת המוצא של המאשימה. מתוך נקודת מוצא זו יש לראות עד כמה נכונה טענת הנאשמת בדבר המלאכותיות "שבשתילתה" לתוך מערכת יחסים נטענת זו.

43. הנאשמת כופרת באמור בסעיף זה. מסקנת המאשימה כאילו איריס אלוביץ' קשרה בהתבטאויותיה בין היענות "לדרישות" לבין "אופן הטיפול בענייניה הרגולטוריים של בזק", היא מופרכת. כך גם מופרכת מסקנתה כאילו דברים שאמרה לישועה הם "שיש לשפר את הסיקור כדי להביא לקבלת ההחלטות הרגולטוריות הרצויות". הנאשמת מפנה גם לאמור לעניין סעיפים 86 ו-87 להלן.
- יודגש, כי תחת המילה "בדומה" מסתתר כשל נוסף בטענות המאשימה נגד איריס אלוביץ'. כאמור, עיקר מעורבותה בסיקור באתר וואלה החל ביוני 2015. לשיטת המאשימה, במועד זה כבר בוצעו "הפעולות השלטוניות" הנטענות על ידי רה"מ נתניהו. ממילא, המאשימה אינה יכולה לייחס לאיריס אלוביץ' התבטאויות ב"מועדים הרלוונטיים לביצוען של הפעולות הרגולטוריות", "בדומה" לאלה שהיא מייחסת לבן זוגה.
58. הנאשמת כופרת באמור בסעיף זה. בין רה"מ נתניהו לבין איריס אלוביץ' לא התקיימו יחסי תן וקח.
60. הנאשמת כופרת באמור בסעיף זה. בין איריס אלוביץ' לבין רה"מ נתניהו לא התקיימו יחסי תן וקח. איריס אלוביץ' גם לא נתנה הנחיה מטעמה לאיש.
64. הנאשמת כופרת באמור בסעיף זה. בין איריס אלוביץ' לרה"מ נתניהו לא התקיימו יחסי תן וקח.
76. הנאשמת כופרת באמור בסעיף זה. איריס אלוביץ' לא נתנה לרה"מ נתניהו טובות הנאה. כאמור, בין איריס אלוביץ' לרה"מ נתניהו לא התקיימו יחסי תן וקח.
77. הנאשמת כופרת באמור בסעיף זה. איריס אלוביץ' לא נתנה לרה"מ נתניהו טובות הנאה. הפניות המאשימה בסעיף זה רק ממחישות עד כמה מופרך האישום נגד איריס אלוביץ'. הרי, ביחס לשנת 2014 אין אפילו טענה של המאשימה למעורבות של איריס אלוביץ' בביצוע העבירות. ביחס לשנת 2015, נמנעה המאשימה מלנקוב בכתב האישום במועד מדויק בו, לפי טענתה, החלה איריס אלוביץ' לפעול כמבצעת בצוותא. היא נמנעת לעשות זאת, משום שגם למאשימה ברור שעד למחצית שנת 2015 מעורבותה של איריס אלוביץ' אינה עולה אף לשיטתה (המוכחשת) כדי "היענות חריגה".
80. הנאשמת כופרת באמור בסעיף זה. איריס אלוביץ' לא נתנה לרה"מ נתניהו טובות הנאה. בכתב האישום, נטען כי פגישת ההנחיה התקיימה בתחילת יוני 2015. במועד זה מעורבותה של איריס אלוביץ' בסיקור באתר וואלה, אפילו לשיטת המאשימה, אינה עולה כדי "היענות חריגה" (ראה נספח א לכתב האישום). לפיכך, גם מטעם זה, הטענה כאילו רה"מ נתן הנחייה לפילבר כתמורה לטובות הנאה שלקח מאיריס אלוביץ' לא יכולה לעמוד.
86. הנאשמת כופרת באמור בסעיף זה. איריס אלוביץ' לא נתנה טובות הנאה לרה"מ נתניהו בכלל, ובפרט לא באמצעות היענות ל"דרישותיו" ו"דרישות" רעייתו. היא גם לא "ידעה והבינה" שכן זוגה נתן "טובות הנאה" כאלה (המוכחשות גם הן). לא כשלעצמן ולא כאלה שכרוכות בפעולות של רה"מ נתניהו.
- דווקא המאשימה היא זו שכורכת, באופן בלתי ראוי, בין איריס אלוביץ' לבן זוגה כשהיא מייחסת לה פעולות, ידיעות ומחשבות תוך התעלמות מישותה הנפרדת. על כך כמו גם על הערבוב שעושה

המאשימה בלוחות הזמנים, שיש לו משמעות רבה ביכולת לייחס לאיריס אלוביץ', אפילו לכאורה, ביצוע בצוותא של עבירות, עמדנו בפתח הדברים.

איריס אלוביץ' לא הבהירה לישועה כי "למען קידום האינטרסים העסקיים של אלוביץ', שעמם היא מזדהה ושלמענם היא פועלת, יש להשביע את רצונו של רה"מ נתניהו". היא לא עשתה כן גם בשיחה ממנה ציטטה המאשימה בסעיף זה באופן חלקי, שגוי ומגמתי.

לא לחינם השמיטה המאשימה את מועד השיחה המצוטטת בסעיף זה לכתב האישום. השיחה המצוטטת התנהלה ב-9.11.2016, **בסופה של התקופה הרלבנטית** לאישום. טענת המאשימה לפיה במועד הזה **הציעה** איריס אלוביץ' **להתחיל** "להמר" על רה"מ נתניהו, עומדת בסתירה מוחלטת לתזה שביסוד האישום.

גם לגופם של דברים עיון בשיחה במלואה מגלה שאין יסוד לפרשנות המאשימה. איריס אלוביץ' שוחחה עם ישועה לאחר הבחירות בארה"ב על הלקחים הנלמדים מבחירות אלה ביחס לגופי התקשורת ככלל ולאחר וואלה בפרט. היא שוחחה עמו על התובנה לפיה הנכון עבור האתר הוא להחזיק בעמדת מרכז מתונה. "הסוס הנכון" אינו רה"מ נתניהו, אלא הקו המערכתי הנכון עבור האתר בדרך של הצגת מגוון דעות. די אפילו בקריאת ההמשך הישיר של המשפט, אותו השמיטה המאשימה מהציטוט כדי לעמוד על מופרכות פרשנותה:

"איריס אלוביץ': יופי. אז רגע מה אני רוצה להגיד לך. בוא נתחיל להמר על הסוס הנכון.

אילן ישועה: בסדר

איריס אלוביץ': לא מעניין אותי. תראה, **אני לא רוצה להיות ישראל היום**, בסדר?

אילן ישועה: בואי נתרגם את זה לצעדים מעשיים צעדים מעשיים כרגע בואי נביא את שניהם. זה הכול".

מסר זה שזור כחוט השני בדבריה של איריס אלוביץ' לישועה - בשיחה זו, כמו גם בשיחות אחרות. עמדה לה הסכים ישועה ואף הוסיף משלו, בניגוד גמור לטענה בדבר מכבש לחצים שהופעל עליו.

לא זו בלבד שהמאשימה השמיטה את המשפט האמור, אלא שמאחורי שלוש הנקודות שמקשרות בין משפט זה למשפט הבא בציטוט מפרידים לא פחות מארבעה עמודים. עיון בכל השיחה מעלה שאין קשר בין שני חלקי הציטוט.

גם המשמעות של החלק השני לציטוט הפוכה לזו הנטענת על ידי המאשימה. איריס אלוביץ' תיארה את עמידתה הנחרצת מול גבי נתניהו בקשר עם ביקורת שהפנתה האחרונה ביחס לעורך החדש באתר, אבירם אלעד. בדבריה היא הבהירה את נכוניתה להתעמת עם גבי נתניהו בנושא העורך. משמעות הדברים היא ההיפך הגמור מ"היענות חריגה" או מתן "דריסת רגל" כדי להשביע את רצונו של רה"מ נתניהו או רעייתו.

התנהלות המאשימה שמצטטת מתוך חומר החקירה מהווה הפרה של הוראות בית המשפט בהחלטתו בטענה המקדמית בדבר פגם או פסול. אין לראות בהתייחסות איריס אלוביץ' לקטעי

הראיות שמובאים בסעיף זה ובסעיף 87 להלן משום ויתור על טענה מטענותיה, בין היתר, לענין קבילותן, מהימנותן ומשקלן של הראיות.

87. הנאשמת כופרת באמור בסעיף זה. גם ביחס אליו נכונים הדברים הכלליים שבמענה לסעיף 86 לכתב האישום, לרבות ההפניה לחלק הכללי והעמידה על העדר ויתור מצידה של איריס אלוביץ' על טענותיה ביחס לראיות המובאות בניגוד להחלטת בית המשפט הנכבד.

איריס אלוביץ' לא הבהירה לישועה כי הכרחי שהעיתונאים בוואלה ימלאו אחר דרישותיהם של בני הזוג נתניהו שאחרת "לא תהיה בזק". היא לא עשתה כן גם בשיחה ממנה ציטטה המאשימה בסעיף זה באופן חלקי, שגוי ומגמתי.

מדובר בשיחה שנמשכה 23 דקות, ממנה ציטטה המאשימה קטע של מספר שניות. במהלך השיחה הארוכה עמדה איריס אלוביץ' על חשיבות האיזון באתר, על כך שהיא מתנהלת באופן שהיא שלמה עמו, ישועה מצידו החמיא להתנהלותה והגדיר אותה כמי ש"אינה סמרטוט". ישועה גם סיפר לה שהבהיר לאנשי מערכת וואלה את מה שהוא מצפה מהם ובתגובה לדברים אלה, שהושמטו מהציטוט, היא הגיבה בהסכמה כשהיא מחרה ומחזיקה אחריו.

גם כאן, הושמט מועד השיחה שהתנהלה ב-1.12.2016, חודש לפני סוף התקופה הרלבנטית לכתב האישום. והנה, איריס אלוביץ' מצוטטת כמי שמסכימה עם ישועה שעד לאותו מועד הם היו "בתחום האפור". טענת המאשימה, הנסמכת על ציטוט זה, שלתפיסת איריס אלוביץ' עד דצמבר 2016 לא הובהר למערכת וואלה "המצופה מהם" והם היו "בתחום האפור", שוללת אף היא באופן חד וברור את תזת כתב האישום.

88-89. הנאשמת כופרת באמור בסעיפים אלה.

ד. שיבוש מהלכי משפט והדחה בחקירה (בני הזוג אלוביץ')

111. הנאשמת כופרת באמור בסעיף זה. איריס אלוביץ' לא השתתפה בחלק ניכר של הפגישה.

112-113. הנאשמת כופרת באמור בסעיפים אלה. איריס אלוביץ' לא הייתה שותפה לפגישה ולדברים שנאמרו בה. היא גם לא הייתה צד להסכמה כלשהי. אין באמור במענה זה כדי להסכים לתיאור הדברים שהתרחשו שלא בנוכחותה.

114-116. הנאשמת כופרת באמור בסעיפים אלה. המאשימה כורכת בין בני הזוג אלוביץ', ללא כל הבחנה ביניהם כאילו מדובר בישות אחת הפועלת כגוף אחד ומדברת בפה אחד. זאת כשהיא מפרה את החלטת בית המשפט הנכבד בטענת המקדמית של פגם או פסול בכתב האישום. איריס אלוביץ' לא שאלה את ישועה אם הוא נוהג למחוק תכתובות, לא דרשה ממנו למחוק אותן, לא דרשה ממנו להחליף טלפון סלולרי ולהשמיד את המכשיר הישן ולא ציינה בפניו כי בכוונתה לפעול באופן דומה. איריס אלוביץ' גם לא הפעילה על ישועה לחצים על מנת שימסור גרסה שקרית בחקירה עתידית ולא דרשה ממנו להיפגש עם חפץ על מנת לתאם עמו גרסאות לקראת חקירה. איריס אלוביץ' גם לא "העלימה" את מכשיר הטלפון הנייד שלה על מנת למנוע את חשיפת התכתובות שלה.

121. הנאשמת כופרת באמור בסעיף זה. האמור בסעיף גם אינו מבסס עבירה. בכל מקרה הפגישה המתוארת בסעיף זה לא התקיימה.

הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים

122. איריס אלוביץ' כופרת בכל העבירות המיוחסות לה בכתב האישום.

נספח א' - אירועי הסיקור

הנאשמת כופרת בכך שהתקיימה בינה לבין רה"מ נתניהו מערכת יחסים של תן וקח. התיאור הנכון של מעורבותה של איריס אלוביץ' בסיקור באתר וואלה תואר בתשובה הכללית לאישום, והוא שולל את הנטען על ידי המאשימה.

השימוש שעושה המאשימה בביטויים בשפה אינו יכול לייצר מציאות. כך למשל, הגדרת כל "פנייה" לגיטימית "כדרישה", אינה יכולה להפוך אותה לכזו.

בכתב האישום המתוקן אין טענה מצידה של המאשימה כי הסיקור לו זכו רה"מ נתניהו ובני משפחתו באתר וואלה היה סיקור חיובי. אין גם טענה לפיה הפניות בענייני סיקור היו בלתי לגיטימיות.

דרך ארוכה עברו טענות המאשימה מאז ימי החקירה ועד לגיבושן באישום. מטענה ל"סיקור אוהד" ל"היענות חריגה" או "נרחבת", ומטענה בדבר "הטבות רגולטוריות" לטענה בדבר "פעולות שלטוניות".

מתוך התדלדלות טענותיה ומתוך כך שממילא מדובר בכתב אישום תקדימי, המאשימה מנסה לחזק את טענתה בדבר טובות הנאה בכריכתן בפעולות שלטוניות. ככל ש"ההיענות" אינה יכולה לעלות כדי "טובת הנאה", הרי שכריכתה בפעולה שלטוניות אינה יכולה להפוך אותה לכזו.

עד כמה הרחיקה לכת המאשימה בהגדרת טובת הנאה, עולה גם מטענתה לפיה חלק ממנה התבטא ב"צנזורה עצמית". כלומר, גם בהעדר פנייה ובהעדר מעורבות מיוחסת לנאשמת "היענות חריגה".

זהו ביטוי נוסף למדרון החלקלק אליו אנו עלולים להיקלע אם חלילה תאומץ גישת המאשימה: תחילתו בפריצת סכר עקרון החוקיות על דרך הרחבת עבירת השוחד למחוזות מופרכים ומסוכנים שביחסים שבין פוליטיקה לתקשורת באופן חסר תקדים לא רק בישראל אלא בעולם כולו; המשכו ביחוס מעשי עבירה לנאשם בגין "צנזורה עצמית" של כתבים ועורכים, פעולה שנעשית, ככל שנעשתה, ללא מעורבות הנאשמת; וסופו - מי יישורנו.

המעורבות של איריס אלוביץ' בנושא הסיקור באתר וואלה בנסיבות ענייננו, אינה יכולה להיחשב כמתן טובת הנאה.

פירוט הפניות בנספח א' מעלה 315 מקרים שהתרחשו, לפי הטענה, לאורך תקופה של ארבע שנים. גם נתון זה מעורר תהייה באשר לחריגות הנטענת. והרי, על אף המאמץ הניכר לנפח את מספר האירועים המנויים בנספח א', עדיין מדובר ב-315 פניות מתוך כמות עצומה של ידיעות הנוגעות לרה"מ ובני משפחתו שפורסמו באתר באותה התקופה שבמרביתן ננקט קו העוין אותם.

בהינתן אופיו של האתר והפרסומים הקטנוניים והמקוממים שבו בעניינם של רה"מ נתניהו ובני משפחתו, ברור שרצון לגיטימי לאזנו, ולו במקצת, חייב יותר פניות ויותר מאמץ, מאשר היו נדרשים, אלמלא זה היה אופיו.

בנוסף, כשבוחנים את תיאור הפניות שבנספח מסתבר שחלק ניכר מהן כלל לא נענה וחלק ניכר עוסק בהודעות שהופנו על ידי דוברים.

יתר על כן, מנספח א' עולה שלטענת המאשימה רה"מ נתניהו פנה פעמים בודדות בלבד. גם ביחס לפניות אלה, עושה המאשימה שימוש במטבעות לשון שונות לאפיון הפניה, שמעמעמות את העדר הממש בטענה. ויודגש, אין ולו פנייה אחת של רה"מ נתניהו לאיריס אלוביץ'.

גם בנספח א' בא לידי ביטוי אופיו החריג של כתב האישום שבו המאשימה מתארת את הנרטיב הסיפורי שהיא מעוניינת להציג, תוך התעלמות מעובדות חשובות והצגת אחרות באופן מערפל, מקום בו צריכים הדברים להיות ברורים.

עיון בנספח א' מעלה גם שבחלק רב מהמקרים המאשימה לא ערכה הבחנה בין בני הזוג אלוביץ' כנדרש. כך בסעיפים בהם היא טוענת להיענות "במעורבות בני הזוג" וכך גם בסעיפים בהם היא טוענת ל"הנחייה כללית" עלומה שניתנה על ידי "בני הזוג" לישועה. מדובר בהפרה נוספת של החלטת בית המשפט הנכבד בבקשה בעניין פגם או פסול בכתב האישום והיא מהווה פגיעה נוספת בהגנת הנאשמת.

מתוך כך שאיריס אלוביץ' לא הייתה מעורבת כלל ברובה של התקופה הרלוונטית לכתב האישום, ומתוך כך שכל המעין ברשימת 315 המופעים שבנספח א' יבחין בנקל כי מעורבותה הישירה היא מצומצמת ביותר - ברור שנעשה ניסיון מלאכותי להעצים את מעורבותה.

ניסיונה של המאשימה להעצים את פעילותה של איריס אלוביץ' הוא פשוט וברור. לאישום המבוסס על טענה משפטית תקדימית (ולשיטתנו מופרכת), המושתתת על טענות עובדתיות שגויות, חסרות וסלקטיביות, נשזרת באורח מאולץ דמותה של איריס אלוביץ'. כל זאת, מקום בו דמויות שחלקן במסכת האירועים היה גדול מחלקה, דוגמת ישועה וגב' נתניהו (שגם הם לא עברו עבירה), לא הועמדו לדין.

נעה פירר, עו"ד

מיכל רוזן עוזר, עו"ד

באות כח נאשמת 3