

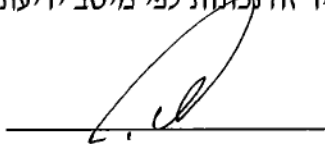
## תצהיר

אני הח"מ, סימון פרי, נושא ת.ז. שמספרה  מגיש תצהיר זה מטעם התנועה לאיכות השלטון בישראל, ע"ר 580178697 (להלן: "התנועה").


לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כי הדברים המפורטים כדלקמן הינם נכונים, למיטב ידיעתי ואמונתי:

1. שמי סימון פרי, ואני משמש כפרופסור באוניברסיטה העברית, ובעבר שימשתי בין היתר, כראש זרוע חשיפה ביאחב"ל (היחידה הארצית לחקירת פשעים חמורים ובינלאומיים).
2. התנועה לאיכות השלטון פנתה אליי וביקשה ממני, כפי שביקשה ממספר אנשים אחרים להכין מסמך ובו אומר את דעתי בנוגע לכך שראש הממשלה לא נחקר בפרשת הצוללות.
3. אין ויכוח באשר לעובדה כי ראש הממשלה לא נחקר באשר לפרשת הצוללות.
4. השאלה הנשאלת היא מדוע ראש הממשלה לא ייחקר בפרשת הצוללות?
5. לתשובה זו יכול שתינתנה תיאורטית שתי תשובות: האחת, חקירת הפרשה לא העלתה כל חשד באשר לראש הממשלה ולכן לא נכון היה לחקרו בנושא. זו אגב טענתו של ראש הממשלה בכל הזדמנות, כאילו החשדות "נסרקו במסרקות של ברזל" ולא נמצא כל חשד נגדו. השנייה, אינטרס ציבורי כזה או אחר, הביא את היועץ המשפטי לממשלה להחליט כי חשדות אלה לא יבדקו למרות קיומם (למשל, נזק ליכולת אסטרטגית בשל החשש מביטול העסקה כולה, אם יודע חלילה שדרג פוליטי חשוד בקשר שוחדי לעסקה).
6. לו הייתה הכרזתם של היועץ המשפטי לממשלה ופרקליט המדינה כי "נתניהו לא חשוד בפרשה" ניתנת עם מיצוי החקירה, ניתן היה להסיק שמדובר במסקנה חקירתית. מכיוון שזו ניתנה בעוד המשטרה מנהלת "בדיקה" בעקבות תחקיר עיתונאי וטרם נחקרו החשודים בפרשה, הרי שניכל בעליל **שלא מדובר במסקנה חקירתית**, אלא בהחלטה של היועץ בשל אינטרס ציבורי כזה או אחר.
7. בהינתן הכרזה כזו ממי שמופקד על מתן אישורים לחקירת משטרה בהתייחס לבכירי נבחרי הציבור, הרי שמשמעותה המיידית היא **איסור על המשטרה לברר חשדות כלפי ראש הממשלה**. אופרטיבית, אסור למשטרה לשאול שום נחקר בעדות פתוחה, או חשוד תחת אזהרה, שום שאלה העוסקת בידיעה, מעורבות או פעולה כלשהי מטעמו של ראש הממשלה, לא ניתן לבצע שום פעולה חקירתית, קרי, איסוף מסמכים, בדיקת חשבונות בנק ועוד, כל עוד פעולת החקירה נוגעת לבירור חשד ספציפי בהתייחס לראש הממשלה ולמיותר מלציין, שאסור לחקור את ראש הממשלה כחשוד.
8. זאת ועוד, חקירה היא מלחמת מוחות. עד או חשוד, אינם יודעים בעת מסירת האמירה, איזה מידע או ראיות נמצאים בידי החוקרים והדבר משחק לידי החוקרים, אם יעשו בכך שימוש נכון. כאשר מקדימה לכל מסירת עדות הצהרה כזו מפי היועץ, הרי שאין שום סיכוי שעד או חשוד "יתנדבו" להפליל את מי שהוכרז עליו שאיננו חשוד בפרשה. בכך, נמנעת גם התפתחות "אקראית", שתעלה חשד כלפי ראש הממשלה.

9. מהאמור לעיל, לא נותר ספר כי מסקנות חקירת הפרשה, אשר לפיהם אין לקבוע דבר וחצי דבר באשר לחשדות אפשריים כלפי ראש הממשלה, בדיקת חשדות כאלה, מעולם לא התקיימה.
10. ומכאן, שניתן לקבוע שהכרזת היועץ לא נבעה ממסקנות כלשהן, אלא מאינטרס כלשהו, ככל שמדובר באינטרס ציבורי, הרי שניתן לבחון את סבירות שיקול הדעת של היועץ המשפטי עם הכרזתו ולמצער, לבחון כיום (לפי תשובתו של היועץ לעתירה), לאחר שהסוגייה מונחת במלוא חריפותה בשיח הציבורי גם ברמה הבינלאומית, ולא ניכר כי ישנו סיכון סביר כלשהו, שברור החשדות מסכן את האינטרס הציבורי. אגב, מעולם לא בוטלה עסקה עם חברה גרמנית בתרחיש כזה.
11. ומכאן, לגוף החשדות. אכן, נעשה נזק בלתי הפיך מעצם הכרזת היועץ המשפטי לממשלה, המצויינת לעיל, אולם בדיעבד, הצלחנו לבחון מחדש את רמת החשד. המגבלות המוטלות על המשטרה לבדיקת החשדות, אינן מוטלות על עיתונות חוקרת, או בדיקה של כל גוף רלוונטי, כלל שהוא איננו עובר על החוק.
12. לכן, למרות שהכלים החוקיים של איסוף ראיות שכזה, מצומצמים הרבה יותר מאלו של המשטרה, הרי שמגבלות היועץ הנוגעות ל"תיחום" הבדיקה, אינן קיימות וממילא, ניתן לאפשר לתחקיר להתפשט לכל כיוון שהממצאים מכוונים אותו. אכן, זו הייתה זירת פעילותינו בהיעדר חקירת משטרה.
13. זאת ועוד, פנייתו (המאוחרת לחקירה) של ראש הממשלה לוועדת ההיתרים, חשפה מידע שלא היה בידי חוקרי המשטרה, מידע שמחזק מאוד את החשדות ואת מניעי ראש הממשלה מידע שבעליל לא עמד בפני היועץ טרם פעל כפי שפעל.
14. מקבץ התצהירים שנאספו על-ידי התנועה לאיכות השלטון, מהווים תשתית לכאורה, הרבה מעבר לסף הנדרש כדי לחקור את ראש הממשלה באשר לתיק הצוללות, לתיק המניות ולחשד לקשר אפשרי ביניהם. חלק לא מבוטל מחומר זה, כמובן שלא עמד בפני חוקרי המשטרה, גם לא בסיומה של החקירה מול החשודים האחרים.
15. לאור האמור, אין מנוס מלקבוע כי כך או אחרת, על סמך החשדות שנאספו ובהיעדר אינטרס ציבורי שמצדיק שלא לעשות כן, יש מקום להתערב בשיקול הדעת של היועץ המשפטי לממשלה ולהורו לו על פתיחת חקירה מיידית של החשדות כולם.
16. אני הח"מ, סימון פרי, מצהיר בזאת כי העובדות המפורטות בתצהיר זה נכונות לפי מיטב ידיעתי ואמונתי.



#### אימות חתימה

אני הח"מ, עו"ד אביתר אילון, מרחוב יפו 208 ירושלים, מאשר בזה, כי ביום 15.11.2020 הופיע בפניי מר סימון פרי, שזיהיתיו לפי ת.ז. שמספרו , ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת בלבד ואת האמת כולה, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה.



אביתר אילון, עו"ד