

## תגובה מקדמית מטעם עו"ד דוד נ. שמרון

העותרת בבג"ץ 3921/20 : התנועה למען איכות השלטון בישראל  
רח' יפו 208, ת.ד. 4207 ירושלים 91043  
טל': 02-5000073 ; פקס': 02-5000076 ;

העותרת בבג"ץ 7970/20 : משמר הדמוקרטיה הישראלית  
ע"י ב"כ יובל יועז ו/או עו"ד אביגדור פלדמן  
ו/או עו"ד דורון ברקת ו/או עו"ד אוהד שפק  
שכתובתם לצורך הליך זה : משרד קרניאל ושות'  
דרך אבא הלל 12 (מגדל חוגי) רמת גן 5250606  
טל': 03-6961011 ; פקס': 03-6961021 ;

העותרים בבג"ץ 8124/20 : 1. אורי פטרושקה  
2. יוסי שוסטמן  
3. יעל שרם סנטור  
4. מיקי מור  
5. דן אורן  
כולם ע"י ב"כ עוה"ד גלעד ברנע ו/או חגי קלעי  
ו/או עירית אולמן  
רח' הר מירון 32/8, מבשרת ציון, 9076426  
טל': 02-6713883 ; פקס': 02-6713735 ;

### נ ג ד

המשיבים בבג"ץ 3921/20 : 1. היועץ המשפטי לממשלה – ד"ר אביחי מנדלבליט  
ע"י ב"כ עוה"ד מפרקליטות המדינה  
רח' צאלח א-דין 29, ירושלים  
טל': 02-6466590 ; פקס': 02-6467011 ;  
2. מ"מ מפכ"ל משטרת ישראל – ניצב מוטי כהן  
3. ממשלת ישראל  
4. שר הביטחון – מר בנימין גנץ  
5. שר החוץ – מר גבי אשכנזי  
6. שר האוצר – מר ישראל כץ  
7. שר המשפטים – מר אבי ניסנקורן  
8. שר הכלכלה – מר עמיר פרץ  
ע"י ב"כ עוה"ד מפרקליטות המדינה  
רח' צאלח א-דין 29, ירושלים  
טל': 02-6466590 ; פקס': 02-6467011 ;  
9. מבקר המדינה – מר מתניהו אנגלמן  
10. כנסת ישראל  
על ידי הלשכה המשפטית של הכנסת  
כנסת ישראל, ירושלים  
טל': 02-6408636 ; פקס': 02-6753495 ;

11. ראש ממשלת ישראל – מר בנימין נתניהו  
 על ידי בא כוחו עוה"ד יוסי כהן  
 רח' קלישר 17, בית גי-אה, תל אביב יפו, 6525717  
 טל': 03-5168484; פקס': 03-5166066;

12. מר נתן מילקובסקי

13. עו"ד דוד נ. שמרון

על ידי בא כוחו עוה"ד מיכאל ראבילו ו/או אופק ברוק  
 ממושרד א.ש. שמרון, י. מלכו, פרסקי ושות'  
 מהגן הטכנולוגי, מלחה, מנחת בנין מס' 1, ירושלים  
 טל': 02-6490649, פקס: 02-6490659

14. מר מיכאל (מיקי) טוביה גור

באמצעות משרד עו"ד בועז בן צור- בן צור ושות'  
 ממגדלי הארבעה (מגדל צפוני) רח' הארבעה 28, ת"א  
 טל': 03-7155000; פקס': 03-7155001;

המשיבים בבג"ץ 7970/20:

1. היועץ המשפטי לממשלה, אביחי מנדלבליט
2. ראש אגף החקירות והמודיעין במשטרה, ניצג יגאל בן-שלום
3. ראש הממשלה, בנימין נתניהו
4. מר נתן מילקובסקי

המשיבים בבג"ץ 8124/20:

1. היועץ המשפטי לממשלה
2. ממשלת ישראל
3. משטרת ישראל
4. ראש הממשלה, בנימין נתניהו
5. נתן מילקובסקי
6. דוד שמרון, עו"ד
7. ראש הממשלה החלופי, בני גנץ
8. שר המשפטים, אבי ניסנקורן

תאריך אחרון להגשה: 17.1.2021

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד (החלטת כבוד השופט נ' סולברג מיום 6.12.2020) ובהמשך לתגובה המקדמית שהוגשה ביום 15.10.2020, עו"ד דוד נ. שמרון (להלן: "המשיב") מתכבד בזה להגיש את תגובתו המקדמית התמציתית לעתירות שבכותרת.

לאור הנימוקים שיפורטו בתגובה מקדמית זו, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות, ביחס למשיב, את העתירה על הסף וכן לחלופין לגופן של טענות, הכל כפי שיפורט בתגובה מקדמית זו להלן.

כמו כן, בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להשית על העותרים את הוצאות תגובה זו ושכר טרחת עורך דין בצירוף מע"מ ובתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

יובהר, כי כל ההדגשות להלן אינן במקור, אלא אם נכתב אחרת.

**ואלה נימוקי התגובה:****א. פתח דבר**

1. עניינן של שלוש העתירות שבכותרת הוא בבקשות העותרים למתן סעדים הקשורים בהקמת וועדת חקירה בקשר למספר פרשות פליליות, לכאוריות, ובעיקרן הפרשות המכונות "פרשת הצוללות" ו-"פרשת המניות".

2. **כבר בפתח הדברים יובהר, כי המשיב כלל אינו מתכוון לנקוט עמדה בשאלה האם ראוי לפתוח בחקירה פלילית ו/או להקים ועדת חקירה ממלכתית בנושא הפרשות נשוא עתירה זו (שאלה המונחת לפתחן של הרשויות המוסמכות לכך בדיון, וראוי כי הן יקבלו את ההחלטה בהתאם לממצאיהן ועל פי כל דין). דעתו האישית של המשיב אינה, בכל הצניעות, מעלה או מורידה. לצד האמור, לאור הטענות המועלות כנגד המשיב באופן אישי לא נותרה לו ברירה אלא לפרוס בתגובה מקדמית זו את עמדתו כתגובה לטענות העותרים בקשר לענייניו של המשיב עצמו.**

3. בבג"ץ 7970/20, העותרת משמר הדמוקרטיה הישראלית, מבקשת כי בית המשפט הנכבד יקבע כי החלטת היועץ המשפטי לממשלה מיום 15.10.2020 בעניין "פרשת מניות" בטלה בשל היותה לוקה בחוסר סבירות קיצונית וכן כי היועץ המשפטי לממשלה יורה על פתיחת חקירה פלילית נגד ראש הממשלה בקשר ל"פרשת המניות" וכן כי יחדש את החקירה ב"תיק 3000". תוך שהעותרת טוענת כנגד עוה"ד שמרון, טענות שאינן נכונות כלל ועיקר, תוך ניסיון נוסף ליצור קשר בדוי ומאולץ בין הסוגיות השונות המכונות ע"י העותרות דנן "פרשות". **לצד טענותיה האמורות של העותרת כנגד המשיב, לא נתבקש כנגדו כל סעד והוא אף לא צורף כמשיב. משכך, המשיב אינו מתכוון להתייחס לעתירה זו, אך הוא מוצא לנכון לציין, כי הוא מכחיש את כל המיוחס לו במסגרת כתב העתירה, ושומר על כל זכויותיו בקשר לטענות העותרת.**

4. העותרים בבג"צ 8124/20, אורי פטרושקה ואח', מבקשים סעדים דומים, וביניהם הם מבקשים, כי בית המשפט הנכבד יקבע שהחלטת היועץ המשפטי לממשלה מיום 15.11.2020 בטלה וכן כי יורה על חקירה פלילית של ראש הממשלה בקשר לפרשות "הצוללות והמניות" או לחלופין כי בית המשפט הנכבד יתן צו להקמת ועדת חקירה ממלכתית אשר תחקור את הפרשות האמורות.

5. בבג"ץ 3921/20 שהגישה התנועה לאיכות השלטון, מבקשת העותרת, כי בית המשפט הנכבד יוציא תחת ידו צווים אין ספור, אך בעיקרם מבקשת העותרת צווים המופנים כלפי היועץ המשפטי לממשלה וממלא מקום מפכ"ל משטרת ישראל אשר יורו להם לפתוח בחקירה פלילית בקשר למספר פרשות, אשר רובן נחקרו זה מכבר בחקירה מקיפה ומסועפת והחלטה בגינן התקבלה על ידי הגורמים המוסמכים. עוד מבקשת העותרת, כי בית המשפט הנכבד ייטול את סמכותם של אותם הגורמים המוסמכים בדיון, ויורה לממשלת ישראל, הכנסת ומבקר המדינה על הקמת ועדת חקירה ממלכתית בקשר לאותן הפרשות. **הלכה**

למעשה, מבחינה מהותית, באופן אישי וישיר כנגד עורך הדין דוד נ. שמרון (המשיב 13 בעתירה זו) עצמו, במישרין, לא נתבקש אף סעד אחד בעתירתה המתוקנת של התנועה לאיכות השלטון.

6. בראש ובראשונה יטען המשיב כי המדובר בעתירות, ולכל הפחות ובפרט, עתירתה של התנועה לאיכות השלטון, מטעות, מוגזמות ומנופחות, ספקולטיביות וחסרות כל בסיס, עובדתי ומשפטי כאחד, המבוססות רובן ככולן על "גזרי עיתון" ושמועות ספקולטיביות גרידא. העתירות, ובפרט זו של התנועה לאיכות השלטון, מנסות לייצר תצרף (חסר כל הגיון יש לציין) יש מאין, המבקש בין היתר, לנסות ולהפליל את המשיב בכל מחיר ללא כל בסיס ובניגוד מוחלט לדין ולמסקנות הגורמים המוסמכים בדין. (זה המקום לציין כי בית משפט נכבד זה לא חסך בביקורת בקשר להתנהלות העותרת בעתירה דנן- ראו החלטות כב' השופט סולברג מיום 13.8.2020, 23.8.2020 וגם מיום 22.11.2020).

7. האמור לעיל, עולה ביתר שאת אף לאחר "חשיפתם של התצהירים הסודיים" או חלקם – מהם עולה באופן ברור כי מדובר בתצהירים אשר הינם בגדר "העתק – הדבק" ואף כי מרבית מן הטענות המועלות בגוף התצהירים מבוססות אף הן על התקשורת ובטח שאינן נובעות מידיעתם האישית וחלק מן הטענות אף לא למיטב ידיעתם האישית של ה"מצהירים" – המדובר בעדויות מפי השמועה ממש. לא ניתן שלא ליתן את מלוא תשומת הלב לכך, כי התצהירים מתעטרים במשפטים כגון " מטבע הדברים אין לי ידיעה אישית אודות פעולות שבוצעו בשנת 2015. אולם אתייחס לדיווחים בתקשורת..." ; "מפרסומים בתקשורת נודע ליי"; "על פי הדיווחים בתקשורת"; "למדתי מדווחים בכלי תקשורת על אירועים הקשורים לרכישות מתיסנקרופ"; "לפי פרסומים בתקשורת"; "מפרסומים בתקשורת"; " למדתי לתדהמתי מפרסומים בתקשורת"; "למדתי מפרסומים בתקשורת על האירועים שהפכו בהמשך לחקירה משטרתית"; "בשנים האחרונות למדתי מפרסומים בתקשורת על חקירת המשטרה"; "כפי שדווח עליהן גם בכמה כלי תקשורת"; וכיוצא באלה.

בקשר לעצם "חשיפת התצהירים הסודיים", זה המקום לציין את שנכתב בתגובתו המקדמית של המשיב מיום 15.10.2020 באשר להתנהלות העותרת, התנועה לאיכות השלטון, באי המצאת התצהירים לידי המשיבים והמצאת חלק מן התצהירים לאמצעי התקשורת. נזכיר כי בא כוחו של המשיב, עו"ד ראבילו פנה לבא כוח העותרת בבקשה לקבל את התצהירים על מנת שהמשיב יוכל להגיב עליהם במסגרת תגובה זו לבית המשפט הנכבד, אך בא כוח העותרת השיב על הבקשה בשלילה מן הנימוק כי "התצהירים האמורים הועברו במעטפה חתומה אל בית המשפט העליון ואל היועץ המשפטי לממשלה בלבד, וכאמצעי זהירות לנוכח רגישות המידע האמור בהם ולנוכח העובדה כי ייתכן ובעתיד ישמשו חלקם או כולם כחומרי חקירה. ככל שהיועץ המשפטי לממשלה או בית המשפט יחליט שניתן לפרסמם אעביר לך."

- התכתבות באי הכוח הנזכרת לעיל מצורפת לתגובה מקדמית זו ומסומנת כנספח מש/1.



דא עקא, למרות סירובה זה ובהעדר כל החלטה לפרסום התצהירים מפי בית משפט נכבד זה, העותרת "הגדילה לעשות" וחרף "חששה" של העותרת ל"חבל בכל חקירה עתידית בנושא"<sup>1</sup> ולמרות היות התצהירים "סודיים וחשאיים" לשיטתה, החליטה העותרת בהחלטה חד צדדית כי התצהירים אמנם לא יימסרו לידי המשיבים, אך כן יימסרו דווקא לכתב רונן ברגמן, משל היה היועץ המשפטי לממשלה או ראש ההרכב הנכבד, לצורך כתבת סוף שבוע "עסיסית" במוסף "7 ימים" בעיתון ידיעות אחרונות.

- העתק מכתבותיו של רונן ברגמן מימים 31.7.2020 ו-2.8.2020 מצורף לתגובה מקדמית זו ומסומן **כנספח מש/2 א' – ג'.**

**דוק: לא מדובר ב"הדלפת" עיקרי התצהירים או ציטוטים נבחרים מתוכם, -- שאפילו זו פעולה פסולה בנסיבות העניין -- אלא מדובר ב"הדלפת" התצהירים עצמם לידי התקשורת (!!!) (מש/2ב').**

לא יכול להיות ספק כי לעותרת יד בדבר – כך עולה במפורש מראיונו של ב"כ העותרת לאתר Ynet במסגרת כתבתו של מר ברגמן (מש/2ג'), וראו גם את פרסומיה של התנועה למען איכות השלטון עצמה ברשתות החברתיות (פייסבוק וטוויטר)<sup>2</sup>, וכך אף העיד העיתונאי, מקבל ההדלפה עצמו, מר רונן ברגמן, בראיון טלוויזיוני בקשר לפרסום התצהירים<sup>3</sup>. אם לא די בכך, העותרת אף עשתה שימוש ציני ב-"הדלפת" התצהירים ככלי שיווקי ופרסומי, בפרסום בדף הפייסבוק של התנועה למען איכות השלטון, עת ב"כ העותרת קרא לציבור להצטרף "למאבק בשחיתות".

- העתקים מפרסומי העותרת בפייסבוק ובטוויטר בקשר לחשיפת התצהירים מצורפים לתגובה מקדמית זו ומסומנים **כנספחים מש/3 א' – ב', בהתאמה.**

**מדובר בשימוש לרעה בהליך, המהווה זילות בית המשפט, וראוי על כן שבית המשפט הנכבד יתיחס בחומרה.**

בהקשר זה יצויין כבר עתה, כי על אף טענות התנועה לאיכות השלטון וניסיונה להציג את עתירתה ככזו "המחדשת" את חומרי החקירה ואת עצמה כמעין "יועץ משפטי על" או "חוקרת על", נדמה כי "הראיות

<sup>1</sup> כך לדברי העותרת, בסעיף ח.5 בעמ' 12 לכתב העתירה.

<sup>2</sup> פרסומי העותרת ברשתות החברתיות זמינים לצפייה גם בקישוריות הבאות:

בפייסבוק: <https://www.facebook.com/MQG.Israel>;

<https://www.facebook.com/MQG.Israel/posts/3522948427718371>

<https://www.facebook.com/MQG.Israel/posts/3520756317937582>

<https://www.facebook.com/MQG.Israel/posts/3522746844405196>

בטוויטר: <https://twitter.com/MovGov?s=08>;

<https://twitter.com/MovGov/status/1289154533537591297>

<https://twitter.com/MovGov/status/1289077531380002819?ext=HHwWhsC9nevL3OMjAAAA>

<sup>3</sup> שש אמנון לוי 02.08.20 התכנית המלאה - פרשת הצוללות, ערוץ 13, דקות 45:33 – 15:39. זמין לצפייה באתר ערוץ 13:

<https://13news.co.il/item/programs/6-amnon-levi/episodes/amnon020820-1103449/>

החדשות" אותן הגישה העותרת (במעטפה סגורה – ומבלי להמציאם למשיבים) לרבות התצהירים שצורפו, כלל אינם בבחינת ראיות חדשות והעותרת, בעתירתה המקורית, כתבה על כך **"שרונם ככולם נמצאים בידיה של המשטרה והפרקליטות"** ואף לדבריה על בסיסם התקבלה החלטת היועץ המשפטי לממשלה<sup>4</sup> (מובן כי לאחר שהוצגה סתירה זו בתגובתו המקדמית של המשיב -מחקה העותרת את דבריה אלו מעתירתה ה-"מתוקנת", בכל מקרה מחיקת האמור אינו משנה את מצב הדברים לאשורו). מכל מקום, ממילא, נפסק זה מכבר כי **"... ככלל יימנע בית-המשפט מבדיקה מפורטת של חומר הראיות הגולמי – משל היה "יועץ משפטי על" – אלא יסתפק בבחינת תהליך קבלת ההחלטה."**<sup>5</sup>

8. בכל מקרה, כל שיש בעתירות דנן הן "הצעות" סתמיות ובלתי מבוססות, לפי שיטתן של העותרות, לאותן הרשויות המוסמכות המשיבות כאן, של תיזות ספקולטיביות, מופרכות ומשוללות כל יסוד (לפחות בכל הנוגע לעניינו של עו"ד שמרון).

## ב. עמדת המשיב

9. בעקבות הפרסומים התקשורתיים בכל הקשור לחקירתה של "פרשת הצוללות" או "פרשת כלי השיט", המשיב, בתדהמה רבה, ללא כל עוול בכפו ובלא שום קשר לפרשה זו, מצא עצמו בחזית התקשורתית בקשר לפרשה ונאבק מול כוחות אינסופיים שניסו בכל יכולתם להטביע בו את אות הקין החמורה של שחיתות. כל ניסיונותיו לטעון אחרת, לממש את זכויותיו החוקתיות, ולהוכיח את חפותו מול הגל האדיר ששטף את המדינה עלו בתוהו. למעשה, גורמים פוליטיים ציניים, וציבור אינטרסנטי ביקשו, וממשיכים לבקש לעשות כל שלאל ידיהם בכדי לקשור את ראש הממשלה ל"פרשת הצוללות", ובדרך להשגת מטרתם ניסו להכתים את המשיב בכתמים השחורים ביותר, בתקווה שהם יגררו גם את הכתמת ראש הממשלה – וזאת אף כאשר אותם גורמים עצמם ידעו שהדברים משוללי כל יסוד. כך היה לאורך כל תקופת החקירה ב"פרשת הצוללות", כך היה לאחר פרסום המלצות המשטרה בענין, כך היה לאחר פרסום כתב החשדות **(על אף שניקה את המשיב מכל מעורבות פסולה ב"פרשת הצוללות")**, וכך היה בסמוך לפני מערכות הבחירות האחרונות. ראוי להדגיש, כי מסע ההשמצות חסר כל שחר שחוה המשיב נמשך לצערנו גם בימים אלה – **ועתירה זו הינה חלק בלתי נפרד מ"ציד מכשפות" זה**. - אחרת, הכיצד ניתן להצדיק את צירופו המאולץ כמשיב בעתירות דנן לאחר שנוקה, בהחלטת הפרקליטות עת כל החומר הונח בפניה (לאחר חקירה מקיפה ועמוקה בעניינו), מכל מעורבות פסולה ופיללית ב"פרשת הצוללות" (!?!).

**ודוק: יובהר ויודגש שוב, על אף שכתב החשדות ניקה את המשיב מכל קשר פסול ל"פרשת הצוללות" עדיין ניסו גורמים פוליטיים ציניים וציבור אינטרסנטי, כפי שכעת מנסה העותרת, להכפיש את שמו של המשיב ולקשור אותו ל"פרשת הצוללות" ופרשות אחרות. כעת, משנוקה שמו של המשיב בקשר ל"פרשת הצוללות" בודים העותרים מעשיות חסרות בסיס המנסות (ללא הצלחה) לקשור את המשיב**

<sup>4</sup> פסקה א.10, עמ' 5 וגם פסקה 596 עמ' 108 לכתב העתירה.

<sup>5</sup> דברי כבי המשנה לנשיא א' מצא בג"ץ 5675/04 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה, מני מזוז, נט(1) 199 (2004) (להלן: "בג"ץ שרון")

ומשרדו ל"פרשת המניות", ובאופן מאולץ ביותר, מנסה (ללא הצלחה) לקשור בין "פרשת הצוללות" לבין "פרשת המניות" – שני עניינים אשר כלל אינם קשורים במשיב וכלל אינם קשורים האחד לשני. מאמצים אלה, (כך נראה) מונעים משיקולים זרים ופסולים ולצורך המטרה "הנעלה" בעיני העותרים לנסות לקשור את ראש הממשלה למשיב לאור קשרם המשפחתי והמקצועי ובכך לקשור את ראש הממשלה ל"פרשת הצוללות", וזאת בניגוד נחרץ למסקנות היועץ המשפטי לממשלה, הפרקליטות וממצאי החקירה וחרף החלטות הגורמים המוסמכים בעניין זה.

מסתמן, כי אותו ציבור, הרואה עצמו בתור "כלב השמירה" של טוהר המידות, הדמוקרטיה ושלטון החוק,<sup>6</sup> (וכפי שמעיד שמה של העותרת בבג"ץ 7970/20 - "משמר הדמוקרטיה הישראלית") דווקא הוא מנסה כעת לעשות דין לעצמו, להיכנס בנעלי המשטרה והתביעה, לעקוף את רשויות החוק, ול"צפצף" על מסקנותיהן והמלצותיהן. כעת מנסים העותרים את מזלם בהגשת עתירות אלו לבית משפט נכבד זה – ואולם, הדין אינו עם העותרים במקרה דנן, ואל לו לבית המשפט הנכבד להושיט ידו אל התנהלות פסולה זו.

10. נבקש עתה להעמיד דברים על דיוקם ולפרוס כעת את עמדתו העובדתית של המשיב במטרה לתקן את העיוות העובדתי שמציגות העתירות בהקשרו של המשיב, הן באופן כללי והן בתשובות פרטניות לטענות העותרים הנוגעות לענייניו של המשיב ו/או משרדו.

11. המשיב הינו עורך דין ישראלי בעל ותק פעילות של כ-42 שנים והינו שותף בכיר במשרד עורכי הדין א.ש. שמרון י. מלכו פרסקי ושות' (להלן: "המשרד"). בין היתר, במשך עשרות שנים משמש המשרד, והמשיב בכלל זה, כעורך דינו של מר בנימין נתניהו, אשר לימים הפך לראש ממשלת ישראל, ומשפחתו. המשיב הינו גם בן דוד מדרגה שניה של מר נתניהו. כמו כן, בין יתר עיסוקיו, המשיב משמש זה עשרות בשנים כעורך דינם הפרטי של חלק מבני משפחת מילקובסקי (שהם גם בני משפחתו בדרגות שונות של ראש הממשלה) בטיפול בעניינים משפטיים מסויימים.

12. החל משנת 2011 שכר מר מיכאל טוביה גנור את שירותיו של המשיב ושל משרדו. במועד שכירת שירותיו של המשיב, גנור היה איש עסקים בעל פעילות נדל"ן עניפה באירופה. לימים נודע למשיב כי בנוסף לפעילותו בתחום הנדל"ן ובתחומים המסחריים והאישיים, אשר לשמם שכר תחילה את שירותיו המשפטיים של המשיב, שימש גנור מאז שנת 2009 כנציג החטיבה הימית של תאגיד טיסנקרופ (בתחילה לא ידע עו"ד שמרון שמדובר בתאגיד זה, שכן החברה שמולה פעל נשאה שם אחר) המספקת למשרד הביטחון ולחיל הים הישראלי כלי שיט. המשיב טיפל עבור גנור בעניינים משפטיים שונים, ובין היתר ביחסים המשפטיים שבינו לבין התאגיד טיסנקרופ.

<sup>6</sup> אתר התנועה לאיכות השלטון : <https://www.mqg.org.il>

13. בגין כלל הייצוג והשירותים המשפטיים הרבים שהעניקו התובע ומשרדו לגנור, שילם גנור במשך תקופה של כחמש שנים שכר טרחה בסך כולל של כ-800,000 שקלים (לכל התקופה). הסכום האמור שולם למשיב בגין ייצוג המשפטי של גנור במגוון רחב של נושאים, לרבות, אך לא רק, בגין אותם התיקים הקשורים בתאגיד טיסנקרופ.
14. הפרשה המכונה בתקשורת: "פרשת הצוללות" (או "פרשת העמלות" כפי שהיא מכונה ומתוארת בעתירת התנועה לאיכות השלטון), החלה בידיעות שונות שהתפרסמו בתקשורת בחודש נובמבר 2016. סוגית ייצוגו של המשיב את גנור, קיבלה מראשית הפרשה הד תקשורת רב עוצמה. מתחילת הפרשה, נטענו טענות בעניין ניגוד עניינים בין ייצוגו של המשיב את ראש הממשלה מר בנימין נתניהו לבין ייצוגו את מר גנור. אולם, יובהר ויודגש כי זה, בניגוד מוחלט לנטען בסעיף 167 לעתירתה המתוקנת של התנועה לאיכות השלטון, המשיב ו/או משרדו מעולם לא פעלו ולא "הופעלו" מטעם ראש הממשלה נתניהו בענייני צוללות ו/או כלי שיט ו/או כל רכש בטחוני אחר. מעבר לכך, המשיב אף מעולם לא דיבר עם ראש הממשלה נתניהו בעניינים מסוג זה הקשורים לצוללות ו/או כלי שיט ו/או כל רכש בטחוני אחר.
15. בסמוך לאחר הפרסומים הראשוניים בתקשורת, פורסם, כי היועץ המשפטי לממשלה אינו רואה היבטים פליליים בפרשה.
16. ביום 23.11.2016 הודיע פרקליט המדינה על דעתו של היועץ המשפטי לממשלה על פתיחה בבדיקה משטרתית בעניין הפרשה.
17. ביום 27.2.2017 הודיע פרקליט המדינה על דעת היועץ המשפטי לממשלה על כך שהורה לעבור מבדיקה לחקירה ב"פרשת הצוללות". על פי הודעת פרקליט המדינה, ההחלטה התקבלה על רקע מידע שנאסף על ידי המשטרה ולאור איסוף ראיות שהעלו חשד סביר נגד חלק מהמעורבים לביצוע עבירות שחיתות ציבורית. בהודעה פורט, למען הסר ספק, וכדי למנוע פרסומים שגויים, כי על פי ממצאי הבדיקה עד אותה עת, ראש הממשלה איננו בין החשודים בפרשה.
18. ביום 10.7.2017 (ובמהלך כמעט כל ימי אותו שבוע) נחקרו המשיב ואישים נוספים.
19. ביום 20.7.2017 חתם מר גנור על הסכם עד מדינה (לימים הוא חזר בו מהסכם זה).
20. בעקבות חתימתו של גנור על הסכם עד מדינה, זומן המשיב ביום 5.11.2017 לסדרת חקירות נוספת במסגרתן נחקר בקשר ל"פרשת הצוללות" ועניינים נוספים.

21. ביום 5.12.2019, לאחר שקיבלה לידיה את חומר הראיות ובחנה את סיכומי החקירה מטעם המשטרה, הודיעה הפרקליטות על החלטותיה בעניין הגשת כתבי אישום בכפוף לשימוע כנגד המעורבים שנחקרו בקשר עם הפרשות המצוינות לעיל.

ודוק: הפרקליטות לא אימצה את סיכום החקירה מטעם המשטרה אלא היא הודיעה כי אין מקום להגשת כתב אישום נגד המשיב בענייני תאגיד טיסנקרופ או עסקת כלי השיט ("פרשת הצוללות"), היינו הפרקליטות למעשה קבעה, כי אין בסיס להגשת כתב אישום נגד המשיב ב"פרשת הצוללות". כלומר, בהחלטת הפרקליטות, המשיב נוקה מכל חשד למעורבות פלילית במסגרת "פרשת הצוללות".

לצד החלטה זו, החליטה הפרקליטות להעמיד את המשיב לדין, בכפוף לשימוע, בקשר לספיח של "פרשת קרדיט סוויס" (ויובהר כי המדובר בפרשה אחרת לחלוטין שאינה קשורה כלל ועיקר ל"פרשת הצוללות") בעבירה של הלבנת הון לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000.

22. ביום 8.6.2020 נערך למשיב שימוע בקשר לכתב החשדות האמור המתייחס לספיח של "פרשת קרדיט סוויס" (ובקשר לה בלבד – ובלי כל קשר ל"פרשת הצוללות" או ל"פרשת המניות"), ובמהלכו עמד המשיב על חפותו והציג את עמדתו בקשר לחשדות כנגדו. טרם נתקבלה כל החלטה בעקבות השימוע. יש לציין, כי המשיב כופר מכל וכל בטענה כאילו ביצע עבירה של הלבנת הון או כל עבירה אחרת באותו ספיח של פרשת "קרדיט סוויס", אולם לעניין זה אין בכל מקרה שום קשר לפרשת כלי השיט או לתאגיד טיסנקרופ.

23. על אף טענות העותרים וניסיונם לקשור את המשיב ל"פרשת הצוללות" ופרשות נוספות השזורות בעתירות, אין כל קשר בין כתב החשדות כנגד המשיב וחקירתו לבין הפרשות המוזכרות ובפרט אין לכתב החשדות שהוגש כנגד המשיב כל קשר ל"פרשת הצוללות". כמו כן, יובהר כי אין לטענות העותרים בדבר "קביעות" המשטרה שום משקל ויש להורות על דחייתן, זאת בין היתר לאור העובדה כי המשטרה כלל איננה הגורם המוסמך לקביעה בדבר העמדה לדין כאמור, ולא בכדי הסמכות בדין הוקנתה לפרקליטות<sup>7</sup> - אשר היא הגורם המוסמך. במקרה דנן הפרקליטות דווקא קבעה אחרת מהמשטרה ו"קביעות העותרים", עת החליטה הפרקליטות שלא לאמץ את עמדת המשטרה, זאת לאור הראיות והעדויות שהונחו בפניה ולאחר מחשבה עמוקה החליטה כי התיק ייסגר בקשר ל"פרשת הצוללות" וכי המשיב לא יועמד לדין בתיווך לשוחד. כאמור, הלכה למעשה, בהחלטה זו ניקו הגורמים המוסמכים בדין את המשיב מכל מעורבות פלילית ב"פרשת הצוללות".

24. יתר על כן, בניגוד לטענות העותרת, המשיב מעולם לא יצג את תאגיד "טיסנקרופ" בעניין כלי השיט, הוא לא הציג את עצמו כמי שמייצג את "טיסנקרופ" או מספנות גרמניה אל מול ממשלת ישראל או איזה ממשרדיה בעניין כלי השיט. כך גם המשיב ומשרדו מעולם לא ייצגו את ממשלת ישראל מול ממשלות

גרמניה ומצרים ברכישת כלי שיט. המשיב אמנם פנה ליועמ"ש משרד הביטחון וקיים עמו שלוש שיחות טלפון קצרות בעניין מכרז כלי השיט, אולם זאת בשמו של גנור, כנציגה של תיסנקרופ. מעבר לכך, בשיחות אלו המשיב לא הזכיר את שמו של ראש הממשלה ובוודאי שלא פעל או התיימר לפעול בשמו או מטעמו של ראש הממשלה.

25. כמו כן, בניגוד לקביעותיה הנחרצות של העותרת לפיהן המשיב "נהנה מעמלה ביחס לכל עסקה שנחתמה בין מדינת ישראל לבין חב' תיסנקרופ" יבהיר המשיב כי טענותיה משוללות כל בסיס. הוא מעולם לא נהנה משום עמלה בשום עסקת כלי שיט שנארגה בין "טיסנקרופ" או מספנות גרמניה לבין ממשלת ישראל, ממשלת מצרים ו/או כל גורם אחר, שכר הטרחה שקיבל היה שכר טרחה שבעיקרו חושב על בסיס שעות עבודה בגין שירותים משפטיים שנתן לגנור.

26. לא למותר לציין, כי העותרים אף אינם מצביעים על ראיות לכאורה, אף לא ראשית ראיה, כי יש אמת בטענותיהם המופרכות וחסרות היסוד נגד המשיב ובכלל זה בקשר לשכר טרחתו אשר לטענתם חושב כנגזרת מהעסקאות מול טיסנקרופ.

27. זאת ועוד, על אף שהתנועה לאיכות השלטון מציגה את המשיב כמי שהפר כביכול הסדר ניגוד עניינים, אין כל בסיס עובדתי או משפטי לטענתה. מעבר לצורך יובהר, כי המשיב נהג בהתאם להוראות הסדר ניגוד העניינים עליו היה חתום שותפו למשרד, עו"ד יצחק מלכו על אף שבאופן אישי המשיב לא חתם עליו וההסדר לא חייב אותו מבחינה משפטית, על פי חוות דעת משפטיות שקיבל.

28. באופן פרטני, בקשר לפנייתו של המשיב לעו"ד אחז בן ארי, היועץ המשפטי של משרד הביטחון, יובהר כי **ראשית**, לא היה בפנייתו משום השפעה על המכרז, הליכוי או ביטולו ועל הליך רכישת כלי השיט בכללותו; **שנית**, במטרה למנוע מצב של ניגוד עניינים או אפילו מראית עין לניגוד עניינים, הפנייה לעו"ד בן ארי נעשתה בדיוק בהתאם להוראות הסדר ניגוד העניינים עליו חתום שותפו של המשיב, אשר המשיב פעל על פיו לפני משורת הדין, לפיו יש לפנות תחילה ליועץ המשפטי של המשרד הרלוונטי וזה יעביר את פנייתו לגורמים הרלוונטיים לאחר בחינת ניגוד העניינים, ככל שקיים. המשיב פנה לעו"ד בן-ארי – שהיה בזמן הרלוונטי היועץ המשפטי של משרד הביטחון, היינו הגורם שעל פי הסדר ניגוד העניינים (עליו חתם שותפו של המשיב) אליו הפנייה אמורה להיעשות – ועו"ד בן ארי הוא שהעביר, ככל הנראה, את פנייתו של המשיב אל מנכ"ל המשרד או אל מי שמצא לנכון. **שלישית**, בשיחת המשיב עם עו"ד בן ארי, המשיב לא ציין את שמו או תארו של ראש הממשלה, השיחה לא נעשתה מטעמו של ראש הממשלה והמשיב לא הציג את עצמו בשיחה זו כמי שמייצג את ראש הממשלה, להיפך- למיטב ידיעתו של המשיב, דווקא הובן היטב, על ידי עו"ד בן ארי עצמו (לדבריו הוא) כי המשיב מייצג גוף מסחרי. כך למשל עולה מתצהירו של מר בן ארי שצורף לעתירת התנועה לאיכות השלטון וסומן כנספח ע/132, בכותבו:

“אבקש לציין, כי על אף שלא זכור לי אם עו”ד שימרון ציין במפורש בשם מי הוא פונה אלי, היה ברור לי כי הוא מייצג את חברת תיסקנרופ (שכן, ההנחה הייתה שחברה זו תהיה ספקית כלי שיט במקרה שיוחלט שהרכש יבוצע בגרמניה).”

כתימוכין נוסף לעמדת המשיב ולגרסתו של אחז בן ארי בעניין זה ראוי להביא את דבריו של בן-ארי (בקולו שלו) במסגרת ראיון ששודר בשידור חי בגלי צה”ל<sup>8</sup>:

“ סגל: טוב, עכשיו לעניין הצוללות. [...]

סגל: זאת אומרת, אם אני מבין נכון, זה הדבר הבא, בזמנו אותו מייל ששלח אליך עו”ד דוד שמרון (הטעות במקור – עו”ד שמרון לא שלח מייל), גם פרקליטו ואיש סודו ובן דודו של רה”מ, וגם נציג טיסקנרופ בישראל, הוא הוצג בעצם כאקדח המעשן. אתה טוען - לא, זה לא אקדח מעשן, אין בעיה בזה שהוא פונה אליי כיועמ”ש של משרד הביטחון.

[...]

סגל: אז אני אנסח את זה אחרת. רק פרשנות, על העובדות נדבר בפעם אחרת - מעורבות שמרון בעניין, כמו שאתה חווית אותה, הייתה תקינה או לא תקינה? בן-ארי: נאמר ככה, אם היה לו איזה שהם הנחיות או הסדר ניגוד עניינים, ככל שהיה לו כזה, שמנע ממנו לפנות אליי - אז זה בעיה. אם לא, אז זה לא בעיה. בוא נאמר ככה, הטלפון הזה לא שינה את מהלך העניינים מבחינת משרד הביטחון.

[...]

סגל: אוקיי. אז אני אשאל את זה אחרת. אז כשדוד שמרון יוצר איתך קשר, אתה מבין שהוא פועל בשם הגרמנים ולא בשם רה”מ?

**בן-ארי: היה לי ברור שהוא מייצג גוף מסחרי.**

סגל: זאת אומרת הוא לא הוצג כמי שפונה בשם רה”מ? מעניין... הוא לא הציג את עצמו ככה.

בן-ארי: בוא... אני קורא גם כן עיתונים.

דקל: לא, בפניך, לא מהעיתונים.

**בן-ארי: בשום פנים הוא לא ייצג טענה כזו שהוא טען שהוא מייצג את רה”מ או**

**שהוא פונה בשם רה”מ. [...]**

<sup>8</sup> תמלול ראיון עם עו”ד אחז בן ארי, היועמ”ש לשעבר של משרד הביטחון, גל”צ, 25: 10: 23.3.2017; פרסומיו של עמית סגל בטוויטר בעקבות הראיון מיום 23 במרץ 2017: [https://twitter.com/amit\\_segal/status/844829698009923584](https://twitter.com/amit_segal/status/844829698009923584); וגם גילי כהן “אחז בן ארי: התנהלות משרד הביטחון בפרשת הצוללות לא הושפעה מהפנייה של עו”ד שמרון” **הארץ** מיום 23.3.2017: <https://www.haaretz.co.il/news/politics/1.3950285>

לא יכול להיות כל ספק כי לפחות העובדות הנ"ל שפורסמו מצויות ברשות העותרים ואולם הם בחרו להסתיר עובדות אלו מבית המשפט הנכבד בניסיון לקעקע את שמו של המשיב. ממילא, טענות אלו נחקרו זה מכבר והחלטה בגינן התקבלה על ידי הפרקליטות לפיה לא נמצא בסיס להתנהלות פלילית כלשהי מטעם המשיב בפרשת הצוללות ובכלל זה בפניה לעו"ד בן ארי.

29. עוד יוסיף המשיב כי כל הנטען בקשר למעורבותו הפסולה והפלילית לכאורה ביזום המהלך להפרטת מספנות חיל הים - בטעות יסודו (ויתכן שאף בהטעיה של ממש) ואינו נכון כלל. עו"ד שמרון לא יזם את הליך בחינת הפרטת המספנה על ידי צה"ל ולא היה בקשר עם איש בצה"ל ו/או במשרד הביטחון ו/או כל גורם ממשלתי אחר בעניין הפרטת המספנות. למיטב ידיעת המשיב, ועל בסיס מידע שמסר דובר צה"ל לתקשורת, את המהלך להפרטת מספנות חיל הים יזם חיל הים בעצמו, וזאת ללא כל מעורבות מטעם המשיב וללא ידיעתו. בקשר ליוזמה זו מסר דובר צה"ל בתגובתו לתחקיר תקשורתי בעניין זה, את הדברים הבאים: "בדיקת ההיתכנות לביצוע מיקור חוץ לאחזקת ספינות 'סער 6' נעשתה במסגרת תהליכי התייעלות שוטפים שעובר חה"י. הפנייה לגרמנים נערכה במסגרת בדיקת היתכנות ראשונית בנושא ובתיאום מלא עם משרד הביטחון."<sup>9</sup>

זאת ועוד, לידי המשיב הגיע מגנור (בחודש מאי 2016 או בסמוך אליו), מכתב מחיל הים, המתוארך לחודש ינואר 2016, אשר נשלח לחברת "טיסנקרופ" בקשר לשירותיה של "טיסנקרופ" בכל הקשור באחזקת ספינות 'סער 6', זאת ככל הנראה כחלק מהמהלך להפרטת מספנות חיל הים אותו יזם חיל הים. כך או כך, ברי כי המשיב לא יזם את הפרטת המספנות ולא לחץ על כל גורם למען הפרטת המספנות, ופנה ליו"ר ההסתדרות דאז חודשים רבים אחרי פניית חיל הים אל טיסנקרופ. חרף טענותיה של התנועה לאיכות השלטון בעתירתה המתוקנת בקשר למכתב האמור מובן כי אין באמור משום "עדות" כלשהי להתערבותו של המשיב ו/או גנור בהליך הפרטת מספנות חיל הים – דווקא להיפך, ללמדך כי קציני חיל הים הם אשר יזמו את הליך ההפרטה. המשיב לא היה בקשר עם אף אחד מקציני חיל הים ולא הייתה לו כל מעורבות ביוזמת חיל הים לפנות להליך ההפרטה. מעבר לאמור, אף עיון בתצהירו של מר פרידמן (ע/126) מעיד על קיומו של סכסוך עבודה עוד בטרם הפגישה האמורה – "זכור לי שבעניין זה הבהרתי להם מיד כמי שחי את המספנה וההתנהלות בה זורמת בעורקיי כי המצב הפוך שמפקדת חיל הים היא שהשביתה את המספנה באופן חריג ביותר ובניגוד לדיני העבודה." – דהיינו, היה קיים סכסוך עבודה בטרם הפגישה האמורה.

- מכתב מטעם חיל הים לתאגיד טיסנקרופ בקשר לשירות אחזקה בספינות "סער 6" מיום 18.1.2016 מצורף לתגובה מקדמית זו ומסומן כנספח מש/4.
- העתק מכתבתו של בילי פרנקל "חיל הים: עובדי המספנה בסכסוך עבודה" אשר פורסמה באתר Ynet ביום 29.05.2016 מצורף לתגובה מקדמית זו ומסומן כנספח מש/5.

<sup>9</sup> תגובת דובר צה"ל מתוך תחקיר "המקור": רביב דרוקר זמין לצפייה באתר ערוץ 13: <https://13news.co.il/10news/news/7765>; וראו גם בילי פרנקל חיל הים: עובדי המספנה בסכסוך עבודה, YNET, פורסם 29.05.16, זמין לצפייה באתר YNET: <https://www.ynet.co.il/articles/0.7340.L-4809221.00.html>. שם פורסם עוד בחודש מאי 2016 כי: "בוועד העובדים טוענים כי הסכסוך הוכרז בעקבות ניסיונות מצד מנהל המספנה החדש, אל"מ דודי יוסף, לפגוע בעבודה המאורגנת וכן בשל צעדים חד צדדיים מצד ההנהלה בהם הוצאת עבודה שנעשתה עד כה על ידי אזרחים עובדי צה"ל - לקבלנים".



30. לאחר שנודע למשיב על אודות יוזמת חיל הים לפנות להליך של הפרטת המספנות, ונוכח ניסיונו של המשיב בטיפול בהליכי הפרטה קודמים, ובפרט לאור קיומם של דיווחים אודות סכסוך עבודה במספנות חיל הים, המשיב הבין כי הנתבי הקריטי לקיומו של הליך ההפרטה הוא העובדים. על כן, המשיב סבר כי יש מקום להיפגש עם יו"ר ההסתדרות על מנת לנסות להגיע להסדר עם העובדים. זאת במטרה לשמור על זכויותיהם של העובדים בהליך ההפרטה וכחלק מייעול ההליכים של חיל הים. עוד בטרם הפגישה האמורה עם יו"ר ההסתדרות דאז מר ניסנקורן הבהיר המשיב בפני מר ניסנקורן כי הפגישה אינה פגישה "פוליטית", כי הוא מייצג לקוח פרטי בעניינים עסקיים. עוד הבהיר עו"ד שמרון כי אינו מייצג בפגישה זו את ראש הממשלה. זאת ועוד, בפתח הדברים הבהיר המשיב בפני המשתתפים בפגישה כי הפגישה לא תעסוק בפוליטיקה תוך הבהרה כי הוא לא מייצג באותה הפגישה את ראש הממשלה, וכך הבהיר זאת יו"ר ארגון עובדי צה"ל מר משה פרידמן במכתבו: "ההגינות מחייבת לציין כי עו"ד שימרון הודיע כבר בפתח הפגישה, כי אין מדובר בפגישה פוליטית אלא בפגישה עסקית".<sup>10</sup> האמור עולה בבירור גם מסעיף 10 לתצהירו של מר פרידמן אשר צורף כנספח ע/126 לעתירת התנועה לאיכות השלטון.

**ודוק: מדובר בדברים גלויים אשר לא המשיב "זרק לזירה". הדברים ידועים לבטח לעותרת, היא צרפה את המכתב האמור לעתירתה ואת תצהירו של מר פרידמן, ואולם, העותרת בחרה פעם נוספת לסנן את האמת ולא לפרט דברים אלו לעיניו של בית המשפט הנכבד בגוף העתירה.**

יתירה מכך, ובהמשך לטענות העותרת בקשר לאותה הישיבה, המשיב לא הפעיל לחצים על מאן דהוא, ובוודאי שלא איים על אף אדם. בהקשר זה יצויין כי, שוב, העותרים אינם מדייקים בלשונם (בלשון המעטה) ומנסים להטעות את בית המשפט הנכבד. המשיב לא איים על עובדי המספנה ולא הפעיל עליהם לחצים. כל שעשה המשיב בפגישה הנטענת היה הצגת משנתו והצעתו לפיה על הצדדים להגיע לפתרון הסוגיה בהבנה משותפת ובהסכמות תוך ניהול משא ומתן הדדי, וכך הציג את הדברים יו"ר ארגון עובדי צה"ל במכתבו: "הסתבר מתיאורו כי עדיף לחברה הגרמנית ולעובדי צה"ל המאורגנים בהסתדרות, לנהל מו"מ ולהגיע להסכמות ולא לקבל תכתיב כתוצאה מההחלטה, שתתקבל במשרד הביטחון".<sup>11</sup> אשר לנטען כנגד המשיב בדבר היותו (יחד עם מר גנור) "חשופים למידע רב בעניין המספנות" ישיב המשיב כי כל המידע שידע נבע מדבריו של גנור אשר, למיטב ידיעת המשיב, נגש עם גורמים שונים בחיל הים ומפרסומים שונים שהופיעו בזמנו בתקשורת.<sup>12</sup> בכל מקרה, שום מידע לא הושג בשום דרך אחרת כפי שמנסה לטעון העותרת, בהעדר כל בסיס עובדתי לכך. עוד יצויין כי יש לדחות מכל וכל את טענות

<sup>10</sup> נספח ע/49 לכתב העתירה. מכתבו של יו"ר ארגון עובדי צה"ל מר משה פרידמן, הארגון הארצי לעובדי צה"ל 20.11.2016, זמין לצפייה גם באתר כלכליסט: <https://www.calcalist.co.il/local/articles/0.7340.L-3702230.00.html>

<sup>11</sup> שם.

<sup>12</sup> למשל: בילי פרנקל חיל הים: עובדי המספנה בסכסוך עבודה, YNET, פורסם 29.05.16, זמין לצפייה באתר YNET: <https://www.ynet.co.il/articles/0.7340.L-4809221.00.html>. שם פורסם: "עובדי מספנת חיל הים מתכוונים לנקוט השבוע בצעדים ארגוניים ולהשבית את פעילות החיל". [...] במספנה מועסקים מאות עובדי צה"ל, שמספרם המדויק אינו ניתן לפרסום. בוועד העובדים טוענים כי הסכסוך הוכרז בעקבות ניסיונות מצד מנהל המספנה החדש, אל"מ דודי יוסף, לפגוע בעבודה המאורגנת וכן בשל צעדים חד צדדיים מצד ההנהלה בהם הוצאת עבודה שנעשתה עד כה על ידי אזרחים עובדי צה"ל - לקבלנים" (הדגשות במקור).

העותרים, ובכלל זה התנועה לאיכות השלטון, בדבר "התנהגותם היהירה והבוטחת של שמרון וגנור", בשל היות האמור ספקולטיבי ובלתי מבוסס וכן משום שמדובר בטענה עובדתית שגויה ולא נכונה בעליל.

31. מעבר לכל האמור לעיל, למשיב גם אין כל קשר לכל פרשה אחרת המפורטת בעתירה דנן, ובפרט אינו קשור כלל ועיקר לעובדות נשוא עתירת התנועה לאיכות השלטון בקשר ל"פרשת הפלדות / המניות", ה"קישור" אותו מנסים העותרים לעשות בין הפרשות והעניינים השונים, מאולץ ומלאכותי, ולמיטב ידיעת המשיב אין כל קשר בין הפרשות.

בכל מקרה, בעניין "פרשת הפלדות / המניות", טיפולו של המשיב התמצה בטיפול משפטי טכני גרידא וטיפול משפטי מול מבקר המדינה. על אף טענותיה העלומות והבלתי מגובות מטעם העותרת בדבר מעורבותו של עו"ד יצחק מלכו בעריכת הסכם המיזוג שבין גראפטק לסידרפט, יובהר כי משרד עורכי הדין א.ש. שמרון, י.מלכו, פרסקי ושות', כמו המשיב עצמו ושותפו עו"ד יצחק מלכו (אשר לא עסק בענייניו הפרטיים של ראש הממשלה משנת 2009, אלא אך ורק בנושאים המדיניים שהופקדו בידיו), לא היו מעורבים בעריכת מסמכי המיזוג, בניסוח ההסכם, במשא ומתן ובוודאי שלא הייתה למי מהם כל השפעה על תנאיו. מעורבות המשיב במסגרת מכירת מניותיו של ראש הממשלה, הייתה אך ורק בייצוגו של מר נתניהו בבדיקת ההסכם, בדיווחים לרשויות המס (לעתים, ובתיאום עם רואה החשבון) ולמבקר המדינה (כפי שהמשיב ייצגו בפני אותן הרשויות בכל עניין אחר), **וללא כל מעורבות במהות העסקה ובפרט לא בכל הקשור לתנאיה המסחריים** (יוער כי הטיפול המשפטי היה בידיהן של פירמות עורכי דין אמריקאיות (אשר גם להן לא היה כל קשר אל ראש הממשלה), בשים לב לכך כי מדובר בעסקה עם חברה ציבורית הנסחרת בארצות הברית).

בתשובה לטענת התנועה לאיכות השלטון בהקשר זה כי "נסיבה נוספת המקרבת בין פרשת הצוללות לפרשת הפלדות" היא אותה "חברה אנונימית בפנמה" יבהיר המשיב כי אין כל קשר בין חברה זו לבין "פרשת כלי השיט" ו/או ל"פרשת המניות". כאמור לעיל, המשיב משמש כעורך דינם הפרטי של מספר מבני משפחת מילקובסקי בעניינים משפטיים ספציפיים. בין היתר, המשיב החזיק בנאמנות מניות בחברה, **הקשורה לאוסף אמנות**, של בן משפחת מילקובסקי, שהלך לעולמו, אשר למיטב ידיעת המשיב כלל אין לו קשר עסקי עם מר נתן מילקובסקי (שהוא בן אחיו) והתגורר בכלל במדינה אחרת. מכל מקום, אין כל קשר בין הדברים. שוב, אנו רואים כיצד העותרים, ובכללם – התנועה לאיכות השלטון, מנסה (ללא הצלחה) באופן מלאכותי ומאולץ לקשר בין "פרשות" ועניינים אשר אין ביניהם כל קשר, אף לא הקטן ביותר (לא אמיתי ואף לא מלאכותי).

בתשובה לטענות העותרים בדבר הדיווחים לרשויות בקשר לעסקה האמורה (בין היתר, סעיף 120 לעתירת התנועה לאיכות השלטון וסעיף 123 לעתירה בבג"ץ 8124/20), ישיב המשיב כי כל הדיווחים ששלח המשיב לרשויות, לרבות רשויות המס ומבקר המדינה, התבססו על הדיווחים שקיבל המשיב מאת לקוחותיו.

32. בכל מקרה, טענות העותרת בכל הקשור ל-"פרשת המניות" שגויות מיסודן<sup>13</sup>, ואולם המשיב אינו מתכוון להיכנס לגופן של טענות בהקשר זה. לא זו אף זו, להבנת המשיב, אין כל קשר, אף לא הקטן ביותר, בין "פרשת הפלדות/המניות" לבין "פרשת הצוללות" כפי שנטען, באופן מאולץ ביותר, בעתירה דנן (ומבלי להיכנס לכך מעבר לנדרש, יוער כי טענותיה של העותרת בהקשר זה לוקות בחסר בפן הלוגי).

## ג. הטיעונים המשפטיים

33. נדגיש שוב כי, כאמור בפתח הדברים, המשיב כלל אינו מתכוון לנקוט עמדתו שמא ראוי לפתוח בחקירה פלילית ו/או להקים ועדה ממלכתית בנושא הפרשות נשוא עתירה זו. יחד עם זאת, בטרם נעילה והרבה מעבר לנדרש במסגרת תגובה מקדמית זו, בבחינת העתירה מבחינה משפטית ובפרט מן האספקלריה של המשפט המנהלי, המשיב רואה לנכון לציין כי, לשיטתו, דין העתירה להידחות הן על הסף והן לגופו של עניין, בין היתר מן הנימוקים התמציתיים שלהלן.

33.1. דין העתירה להידחות על הסף, כבר עתה, ומבלי ליתן צו על תנאי, מחמת קיומו של סעד חלופי ו/או בהיעדר מיצוי הליכים כנדרש, לכל הפחות בקשר לסעדים המבקשים פתיחה בחקירה או השלמתה. בין היתר, משום שהעותרות בחרו שלא לפנות בדרך המלך לתקיפת ההחלטות בקשר לעו"ד שמרון ולסעדים המבקשים בעתירות דנן כנגדו, עת לא הגישו ערר בתוך 60 ימים כמצוות החוק.<sup>14</sup> לחלופין, המשיב יטען כי העתירה שבפנינו לוקה בשיהוי ניכר וחמור משהחלטות הנתקפות בעתירה דנן (לכל הפחות, בקשר למשיב עצמו) נתקבלו בשלהי שנת 2019 (לפני יותר משנה ושבעה חודשים) עובר ליום הגשת העתירה שבכותרת) ואף מטעם זה דינה להידחות על הסף מחמת השיהוי הניכר.

33.2. דין העתירה להידחות לגופן של טענות, לאור העובדה כי, ראשית, העותרות לא הניחו כל תשתית להתערבותו (החריגה והקיצונית) של בית משפט נכבד זה בהחלטותיהן הסבירות והמנומקות (והנכונות גם לגופו של עניין בענייניו של המשיב) של הרשויות המשיבות, ברי כי היועץ המשפטי לממשלה לא חרג מסמכותו ואין מקום להורות לרשויות על פתיחה בחקירה פלילית נוספת בענייניו של המשיב.<sup>15</sup> שנית, ממילא אין כל מקום להורות על הקמת ועדת חקירה ממלכתית בעניינים נשוא עתירה זו ולמצער בענייניו של המשיב (אשר נחקרו זה מכבר

<sup>13</sup> כך למשל, טענת העותרת כי מר נתניהו פעל בניגוד לדין בכך שלא העביר את זכויותיו ב-NMSD לנאמנות עיוורת שגויה היא - זכויותיו של מר נתניהו היו זכויות בשותפות מוגבלת מסוג LLC אשר היא "ישות שקופה" ובתאגיד מסוג זה אין למעשה "מניות" ו/או כל זכות סחירה אחרת, משכך זכויותיו של מר נתניהו בתאגיד לא היו ניתנות להעברה לידי נאמנות עיוורת.



<sup>14</sup> סעיף 64 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982; ראו עתירות שנדחו על הסף מטעמים אלו בג"ץ 9607/17 רונאל פישר נ' היועץ המשפטי לממשלה (פורסם בנבו, 01.02.2018) (ובפרט ראו את דברי כב' השופט י' אלרון); בג"ץ 7756/17 ענבל אור ו1 אח' נ' היועץ המשפטי לממשלה ו-102 אחרים (פורסם בנבו, 20.02.2018); בג"ץ 9843/07 בנימין צויני נ' שר הבריאות - ח"כ יעקב בן יזדי (פורסם בנבו, 06.05.2010); בג"ץ 8470/15 בני סלע נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 06.06.2016); בג"ץ 11/89 אברהם פריד (פריצי) נ' משטרת ישראל, מג(2) 769 (1989).

<sup>15</sup> על אי התערבות בית משפט נכבד זה בשיקול דעתם הרחב של רשויות התביעה ושל היועץ המשפטי לממשלה בדבר אי העמדה לדן ראו למשל בג"ץ 5675/04 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה, מני מזוז, נט(1) 199 (2004), וראו בפרט את דברי כב' המשנה לנשיא א' מצא שם בכותבו: "כלל, כידוע, אין בית-המשפט נוטה להתערב בהחלטות היועץ המשפטי בנושאי העמדה לדן...".

ובגינן נתקבלה החלטה מנהלית כדיון ואין בסיס להתערבות כה בוטה בשיקול דעת הממשלה, הכנסת ומבקר המדינה<sup>16</sup>, דבר שספק אם הינו שפיט כשלעצמו.

#### ד. סוף דבר

34. לנוכח המפורט לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את העתירה כנגד המשיב, על הסף ולחלופין לגופן של טענות ביחס למשיב. יתר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את העותרים בתשלום הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין כאמור ברישא של תגובה זו.
35. תגובה מקדמית זו נתמכת בתצהירו של המשיב, עו"ד דוד נ. שמרון.

 <hr/> <p>אופק ברק, עו"ד</p>	 <hr/> <p>מיכאל ראבילו, עו"ד</p>
<p>א.ש. שמרון, י. מלכו, פרסקי ושות'          ב"כ עו"ד דוד נ. שמרון</p>	

ירושלים, 14 בינואר 2020.

<sup>16</sup> אשר להתערבות המצומצמת והחריגה בשיקול הדעת להקמת ועדת חקירה ראו בג"ץ 6874/18 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' שר המשפטים (פורסם בנבו, 19.03.2019); א' רובינשטיין המשפט הקונסטיטוציוני של מדינת ישראל (מהדורה 5, בשיתוף ב' מדינה, כרך ב, תשנ"ז), שם פרופ' רובינשטיין כותב: "על סירובה של הממשלה להקים ועדת חקירה בנושא מסוים אין כנראה, ביקורת שיפוטית"; ראו גם בג"ץ 3027/95 עמותת מגן 9494 – עמותת נפגעי המדיניות הכלכלית ואח' נ' ראש הממשלה ואח' (פורסם בנבו, 14.02.1996), שם נדחתה עתירה להקמת ועדת חקירה מן הנימוק כי " ... ואין זה מן הראוי שבית משפט זה יורה לממשלה להשתמש בסמכות מיוחדת זו."; בנוסף, ראו את דברי כבי' השופט י' זמיר בבג"ץ 97/2624 ידיד רונאל עו"ד נ' ממשלת ישראל, נא(3) 71 (1997).

### תצהיר

אני הח"מ, עו"ד דוד נ. שמרון נושא ת.ז. 50632629, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת, שאם לא כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת, כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לתגובה מקדמית מטעמי, עו"ד דוד נ. שמרון כמשיב בעתירות במסגרת בג"ץ 3921/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה – ד"ר אביחי מנדלבלית ואח', בג"ץ 7970/20 משמר הדמוקרטיה הישראלית נ' היועץ המשפטי לממשלה, אביחי מנדלבלית ובג"ץ 8124/20 אורי פטרושקה ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה.
2. העובדות המפורטות בתגובה המקדמית מטעמי הינן נכונות על פי ידיעתי האישית ולמיטב אמונתי.
3. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי - אמת.

  
דוד נ. שמרון, עו"ד

### אישור

הריני מאשר, כי ביום 14.1.2021, בשעה 14:30, הופיע לפניי עו"ד אופק ברוק מ.ר. 86020, מהכתובת הגן הטכנולוגי מנחת ירושלים מר דוד נ. שמרון, עו"ד הנושא ת"ז מס' 50632629 שזוהה על-ידי והמוכר לי אישית ו/או כלקוח קבוע בהתאם להגדרת כלל 14 (ג) לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986. ההופעה לפניי בוצעה באמצעות היוועדות חזותית אשר מתועדת אצלי, כאשר המצהיר מופיע לפניי על גבי הצג, עת הצהרתו מושא האימות לפניו והוא מצהיר בפניי כי הוא מצוי במדינת-ישראל בזמן החתימה והאימות והוא מסכים לתיעוד החזותי ועשיית השימוש בו. לאחר שהוזהרתי את המצהיר, כי עליו להצהיר את האמת, וכי הוא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר הנ"ל את נכונות הצהרתו אשר הוצגה לי במלואה במסגרת ההיוועדות החזותית וחתם עליה מולי.

תאריך: 14.1.2021

  
אופק ברוק עו"ד  
אופק ברוק עו"ד

## נספחים

עמ'	תוכן	נספח
20	התכתבות באי כוח הצדדים מיום 5.7.2020	מש/1
22	העתק מכתבותיו של רונן ברגמן מימים 2.8.2020 ו-31.7.2020	מש/2 א' – ג'
39	העתקים מפרסומי העותרת בפייסבוק ובטוויטר בקשר לחשיפת התצהירים	מש/3 א' – ב'
46	מכתב מטעם חיל הים לתאגיד טיסנקרופ בקשר לשירות אחזקה בספינות "סער 6" מיום 18.1.2016	מש/4
50	העתק מכתבתו של בילי פרנקל "חיל הים: עובדי המספנה בסכסוך עבודה" פורסמה באתר Ynet ביום 29.05.2016	מש/5

# נספח מש/1

התכתבות באי כוח הצדדים מיום

5.7.2020

עמ' ראשון – 20

## Ofek Bruck

---

**From:** Michael Rabello  
**Sent:** יום ראשון 05 יולי 2020 15:44  
**To:** David Shimron; Ofek Bruck  
**Subject:** (בג"ץ 3921/20 ענין הצוללות) FW:

---

**From:** tomer naor <tomern@mqq.org.il>  
**Sent:** Sunday, July 5, 2020 3:38 PM  
**To:** Michael Rabello <mrabello@smplaw.co.il>  
**Subject:** Re: (ענין הצוללות) 3921/20 בג"ץ

אהלן מיכאל,  
כפי שציינו בעתירה, התצהירים האמורים הועברו במעטפה חתומה אל בית המשפט העליון ואל היועץ המשפטי לממשלה בלבד, וכאמצעי זהירות לנוכח רגישות המידע האמור בהם ולנוכח העובדה כי ייתכן ובעתיד ישמשו חלקם או כולם כחומרי חקירה. ככל שהיועץ המשפטי לממשלה או בית המשפט יחליט שניתן לפרסמם אעביר לך.

בברכת שבוע טוב ובריא,

תומר

On Sun, Jul 5, 2020 at 2:42 PM Michael Rabello <[mrabello@smplaw.co.il](mailto:mrabello@smplaw.co.il)> wrote:

תומר שלום.

המצאתם את הבג"ץ שבנדון למשרדו של עורך דין שמרון, אך לא המצאתם לעו"ד שמרון את התצהירים שצורפו כנספחים ע 116-141.

אבקשך להמציא את התצהירים האמורים אל עו"ד שמרון על מנת שלא יהיה צורך לפנות אל בית המשפט בענין.

בברכה, מיכאל



*Michael Rabello, Adv.*

*E.S. Shimron, I. Molho, Persky & Co.*

*Tel: Jerusalem 02-6490649; Fax: 02-6490659*

*Our website: [www.smplaw.co.il](http://www.smplaw.co.il)*



## נספח מש/2 א' – ג'

העתק מכתבותיו של רונן ברגמן  
מימים 31.7.2020 ו-2.8.2020

עמ' ראשון - 22



# ידיעות אחרונות העיתון של המדינה



צילום: אלכס רוזקובסקי

הכי מטוקבקות

1. המשטרה עצרה 12 בירושלים ופינתה עשרות מפגינים
2. ערב של מחאות בירושלים, בת"א ועל הגשרים
3. עקב חשיפת "ידיעות אחרונות": דרישה לחקור מחדש
4. "סנסציית הפופ שהפכה לחיילת": נועה קירל
5. האיום התממש: חרף האיסור - נדב אבקסיס הופיע מול קהל

7 ימים • 29.07.2020

## כך פעלה מערכת הלחצים האדירה של נתניהו ואנשיו לרכישת עוד ועוד כלי שיט

מאז חשיפת פרשת הצוללות, הקפידו בסביבת ראש הממשלה להדגיש שוב ושוב: כל הרכישות מטיסנקרופ היו בהתאם לדרישת צה"ל. אלא שבמסגרת עתירה של התנועה לאיכות השלטון לבג"ץ להקים ועדת חקירה בפרשת הצוללות, כתבו עשרות בכירים במערכת הביטחון תצהירים על מה שהם ראו ושמעו שם. העדויות של גורמים מקצועיים אלו, שאינם פוליטיים, נחשפות כאן השבוע, ומהן עולה: המעורבות של ראש הממשלה

עכשיו השאלה הגדולה היא: מה יש בתצהירים הללו של כל אותם בכירים? מה הם סיפרו שם, שגרם לבית המשפט לדרוש בפעם הראשונה הסברים מכל המעורבים בפרשה? התצהירים הללו הועברו תחת אמצעי ביטחון קפדניים לבית המשפט העליון, שם הם נותרו חסויים. מלבד קומץ קטן מאוד, איש לא יודע מה נכתב בהם.

עד השבוע. 'ידיעות אחרונות' קיבל גישה בלעדית לעיון בתצהירים החסויים, ולפרסם חלק מתוכם. התנאי היה אחד: שלא ננקוב בשמות הבכירים שחתומים עליהם. עד כדי כך הגיע הפחד מפני מכונת המשמחה המופעלת נגד עדים בישראל 2020.

אחרי שעות של עיון בעדויות הללו, התמונה העולה מהן קשה ביותר. התמקדנו בתצהירים של עשרות פקידי ציבור בכירים, שאינם פוליטיקאים ואין להם אינטרס זולת ביטחון המדינה. הם מתארים שורת אירועים בלתי סבירה ומשוללת היגיון, תוך פריצת תהליכי קבלת החלטות, נהלים ונורמות, בנושאים הביטחוניים הרגישים ביותר בישראל, ואשר נוגעת לסכומי עתק מהכסף הציבורי של כולנו.

יש בתצהירים גם הרבה מאוד פרטים חדשים. בראש ובראשונה, התצהירים משרטטים עד כמה לחצו בסביבת ראש הממשלה, ולעיתים הוא עצמו, לקדם את עסקאות הענק האלה. וזאת, כידוע, בזמן שקרוב משפחתו ועורך דינו דוד שמרון מייצג את הסוכן של קונצרן טיסנקרופ בישראל; ובן דודו האחר, נתן מיליקובסקי, הוא בעל מניות בחברת ענק, שטיסקרופ הוא לקוח עיקרי שלה. אותה חברה רכשה חברה אחרת, שבה לנתניהו היו בעבר מניות.

התצהירים חושפים גם את הפער בין מידע שהופץ לציבור בשנים האחרונות, לבין כל מה שהאנשים שהיו שם יודעים. כך, למשל, גורמי ממשל טענו כי בסך הכל הצוללות החדשות שיירכשו בעסקה, אמורות להחליף צוללת ישנות יותר, שפג התוקף שלהן ואי-אפשר להשתמש בהן יותר. אחת יוצאת, אחת נכנסת במקומה. הגיוני. אלא שבתצהירים נחשף, שגם לצוללת הישנה ביותר של חיל הים, יש עוד כ-15 שנות פעילות. כל החלפה מוקדמת יותר שלה, פירושה סכומי עתק שנזרקים לפח. לא כולל דמי הקופונים שייגזרו מעסקה כזו.

גורם צבאי בכיר לשעבר אומר ל'ידיעות אחרונות': "אנשים לא מבינים את המשמעות של להחליט לרכוש צוללת נוספת. העלות של הכלי כל כך גדולה, והתחזוקה שלו יקרה לא פחות. זה אומר פחות רכבים ממוגנים לחיילים בסג'ע'יה או לזמן אימונים".

ולפי התצהירים, הגורמים שחברו כדי לדחוף את העסקאות הללו, לא בחלו לכאורה בדבר. לא בעימות עם נשיא המדינה ריבלין, לא ביצירת מתיחות דיפלומטית מול מצרים, ולא בהתעלמות מאנשי מערכת הביטחון, שאמרו שוב ושוב וישוב: את הכסף הזה של הצוללות, אנחנו ממש צריכים במקום אחר. "קבלת החלטות (בעסקאות עם טיסנקרופ) נעשתה באופן נמהר מאוד, באופן שסתר נתונים ועבודה מקצועית שבוצעה קודם", כותב בכיר אחר במשרד הביטחון בתצהירו, "תוך מעורבות אישית של גורמים עסקיים ובהתאם לדרישות בלתי סבירות שהציב ראש הממשלה עצמו, חלקן על רקע תאוות בצע של גורמים המצויים בקשר רציף עם מקבלי ההחלטות".

בתנועה לאיכות השלטון מקווים שהעתירה שלהם אכן תוביל לחקירה מעמיקה של פרשת הצוללות. "קרוב לשנתיים ערכנו בדיקות, הצלבנו נתונים, דיברנו עם עשרות מעורבים, והתוצאה היא הדבר הכי דומה לוועדת חקירה", אומר יו"ר התנועה עו"ד ד"ר אליעד שרגא, שכתב את העתירה. "אבל זה כמובן לא מספיק. המידע שהתגלה הדהים אותנו, ומבהיר למה חייב לקום גוף מוסמך עם סמכות שיחזור, יגיש ממצאים ויפיק לקחים. מישהו חייב להסביר את המוטיבציה להעביר סכומי עתק לחברה הזו ולסוכניה, אחרי שכבר הסתבכה בשחיתות במדינות אחרות".



אליעד שרגא | צילום: אוהד צויגנברג

מטעם ראש הממשלה נטען השבוע בתגובה לדברים, כי מדובר ב"כתבה ממוחזרת ומגמתית, שכולה העלאת גירה של מידע ישן שנסרק במסרק ברזל על ידי כל גורמי אכיפת החוק ופרקליט המדינה לשעבר, שקבעו שאין בו דבר". הדובר גם טען כי התצהירים נלקחו מאנשים שמצויים בעימות פוליטי מול נתניהו, כמו משה יעלון. חשוב לציין כי קטעי התצהירים שאנחנו מביאים כאן, כולם מגורמים מקצועיים בכירים בצבא ובמערכת הביטחון. הם לא פוליטיקאים. האם גם להם יש עימות אידיאולוגי עם נתניהו? קראו ושפטו בעצמכם.

× × ×

צוללת היא מערכת הנשק היקרה ביותר שנמצאת בשימוש צה"ל, ועלותה הנוכחית של הצוללת השישית מדגם "דולפין" הגיעה לכ-540 מיליון יורו, ועם מערכות נשק, המחיר יכול להאמיר ל-700 מיליון יורו.

על פי ההערכות, עלות מחזור חייה של צוללת, שעומד על כ-30 שנה, נאמד בכחמישה מיליארד שקל. סכומים אסטרונומיים. "אכן, מדינת ישראל זקוקה לצוללות ולספינות, ובעניין זה אין מחלוקת", כותב בתצהירו אלוף במטכ"ל שעסק רבות בנושא. "אבל אין גם מחלוקת על כך שתקציבי הביטחון מוגבלים, ועל כן, ישנה חובה לקבוע סדרי עדיפויות בהקשר לתמונת האיומים העתידית ולפיה לבצע רכש...".

השאלה נכזת הייתה: כמה צוללות מדינת ישראל באמת צריכה. עד חודש ספטמבר 2014 היו לחיל הים שלושת, ובשלב הזה נקלטה הרביעית. צוללת חמישית מאותו דגם נקלטה בחיל הים בתחילת 2016, וזהו המצב נכון לעכשיו: לישראל יש צי של חמש צוללות.

## ואנשיו הרבה יותר עמוקה ממה שהיה ידוע עד כה - ולמרות שמערכת הביטחון התנגדה, הם דחפו לקנות במיליארדים מהתאגיד הגרמני עוד צוללות ועוד ספינות. נתניהו: "כתבה ממוחזרת ומגמתית"

רון ברגמן

הפקס האדום במשרד הביטחון הוא האמצעי המוצפן, שדרכו זורמים כמה מהמסמכים הסודיים והרגישים ביותר במדינה. רק מספר מצומצם ביותר של שותפי סוד יכול להיחשף לחומר שנשלח אליו וממנו. וזו רק אחת הסיבות שבאותו יום של 7 בפברואר 2016, הביטו בכירי משרד הביטחון בתדהמה מוחלטת במסמך שהתקבל דרך הפקס האדום: תוכנית הצטיידות ענקית, בהיקפים של מיליארדי שקלים, עבור חיל הים. בין השאר, כללה התוכנית רכישה מידית של שלוש צוללות "דולפין" נוספות, בניגוד מוחלט לעמדת מערכת הביטחון; ושתי ספינות חדשות ללחימה בצוללות, שבצה"ל בכלל לא רצו. והנה, פתאום מגיח המסמך הזה מהאמצעי הכי סודי, מוכן לאישור. רק תחתמו פה, פה ופה, ונתקדם.

מי לעזאזל הזמין את התוכנית הזו שנחשפת כאן? ואיך לפתע, בלי שאף אחד במשרד הביטחון מודע לה, התוכנית הזו מגיעה לפקס האדום?



דיעות אחרונות

SOUNDCLOUD

... ראש הממשלה ואנשיו דחפו לקנות במיליארדים עוד צוללות ועוד ספינות

45/40

Cookie policy

### הוקלט באולפני הספרייה המרכזית לעיוורים ולבעלי לקויות קריאה

בתצהיר משפטי שמתפרסם לראשונה, מפרט אחד מראשי מערכת הביטחון באותה תקופה, את מה שאירע אחרי שהמסמך המוזר הזה התקבל. "כאשר קיבלתי לידי את המסמך באמצעות הפקס האדום, עיינתי בו וחשכו עיניי", כותב הבכיר בתצהיר. "תוכנו היה דומה לתוכנית הצטיידות נרחבת ורב-שנתית לחיל הים, מחברת טיסנקרופ, בעלויות של מיליארדים, כאשר הכוונה של השולח הייתה שאני אשיב למל"ל האם אני מאשר את התוכנית... יצרתי מיד קשר עם מנכ"ל משרד הביטחון, מר דן הראל, ועידכנתי אותו. מר הראל ביקש שאגיע בדחיפות למשרדו, ובאשר נחשף למסמך, התרשמתי שהוא מאוד נסער... שנינו סרנו ללשכת שר הביטחון, מר משה יעלון... יעלון הופתע וזועזע מאוד הן מתוכן המסמך, והן מכך שנשלח אליי. נאלצתי להסביר לשניהם, חד-משמעית, כי לא התקיים כל קשר קודם ביני לבין המועצה לביטחון לאומי. במסמך זה דובר, בין היתר, על רכישת שלוש צוללות נוספות...". הבכיר הוסיף גם כי "שוחחתי עם הרמטכ"ל איזנקוט, וגם הוא לא הבין איך הגיעו סוגיות רכש אלו למסמך...". איזנקוט שלח מיד מכתב בחתימתו לכל הנוגעים בדבר, כי הצבא מתנגד לעסקה, וכי אין הוא זקוק כלל לרוב הפריטים המנויים במסמך.

האירוע הזה היה אחד משיאיו של מאבק איתנים, שהתחולל בשנים האחרונות בצמרת המדינה. מצד אחד: מקורבים לראש הממשלה - וכפי שעולה מהתצהירים שנפרסם כאן, לעיתים גם נתניהו עצמו - שדוחפים לעסקאות צבאיות בהיקף אדיר עם קונצרן טיסנקרופ, כולל רכישת צוללות חדשות. מהצד השני: גורמים מקצועיים במערכת הביטחון, שטוענים כי בכלל אין צורך מבצעי בצוללות הללו, לפחות בעת הזו, וגם את שאר העסקה אפשר לצמצם מאוד. ובאמצע, כרגיל: המתווכים וגוזרי הקופונים, שככל שטיסנקרופ תמכור יותר - יגדל גם הנתח שלהם.

רבבות מילים כבר נשפכו על מה שמכונה בציבור "פרשת הצוללות", או "תיק 3000". לכאורה, המשטרה כבר חקרה הכל, יש כבר כתבי אישום (בכפוף לשמוע) נגד כמה מהמעורבים, כולל כמה מקורבים לראש הממשלה. היועץ המשפטי לממשלה הצהיר כמה פעמים כי ראש הממשלה נתניהו אינו מעורב בפרשה. הוא גם לא נחקר כחשוד לאחר אזהרה. תם ונשלם.

ואולי לא.

לפני מספר שבועות הגישה התנועה לאיכות השלטון עתירה לבית המשפט העליון בדרישה לפתוח מחדש את חקירת פרשת הצוללות. חמש עתירות דומות כבר הוגשו בעבר, כולן נדחו. אלא שהפעם העתירה כוללת חומר נפץ משפטי: עשרות תצהירים מפורטים, של בכירים בצמרת מערכת הביטחון והממשל, בעבר ובהווה. לכל אחד מהאישים הללו, הייתה נגיעה כלשהי לעסקאות הענק עם טיסנקרופ; וכולם הסכימו לספר בתצהיר משפטי בחתימת ידם - עניין השקול לעדות תחת שבועה בבית המשפט - על מה שהם ראו ושמעו. בית המשפט העליון הבין כנראה שהפעם זו עתירה אחרת לגמרי, ולראשונה הורה למעורבים שמוזכרים בתצהירים הללו, להשיב לטענות. זה כולל גם את ראש הממשלה, בנימין נתניהו; שר הביטחון בני גנץ; היועץ המשפטי לממשלה, אביחי מנדלבליט; ועוד רשימה ארוכה של אישים. בהתאם לתגובות הללו - שצרי ינתן עד יום חמישי הבא - יחליט בית המשפט האם לפתוח בדיון, שבסופו ייקבע: פרשת הצוללות נפתחת מחדש, אולי אפילו על ידי הקמת ועדת חקירה. לכולם ברור שאם תקבל החלטה כזו - מדובר ברעידת אדמה פוליטית.

ב־2010 פרץ העימות הקשה הראשון בין ראש הממשלה נתניהו, לבין בכירים במערכת הביטחון. נתניהו ביקש לרכוש צוללת חדשה, השישית במספר. מערכת הביטחון אמרו: תודה, ממש לא צריך. שר הביטחון אז אהוד ברק היה בצד של נתניהו, אבל הרמטכ"ל באותה עת גבי אשכנזי יאמר על הוויכוח הזה לימים כי "מי שלא חקר את הצוללת השישית, קיבל את התשיעית".

זמן קצר לפני שהוויכוח הזה התעורר, התחוללה במטכ"ל מיני־דרמה, שבאותו זמן נראתה שולית. לתאגיד הגרמני טיסנקרופ, ספק הצוללות של ישראל, היה נציג ותיק בישראל: תא"ל (מיל') שייקה ברקת, טייס לשעבר וקצין בכיר בחיל האוויר. אחרי פגישה טעונה, שבה נכח גם מפקד חיל הים דאז, אלוף אלי מרום ("צ'ייני"), ברקת הוזד מתפקידו. במקומו נכנס מתווך חדש: מיקי גנור. גנור הוא רס"ן לשעבר בחיל הים, שם הכיר גם את "צ'ייני", וגם כוכב נוסף בפרשה, המשנה לראש המל"ל אבריאל בריוסף. רכישת צוללת שישית, הייתה משאירה בידו של גנור עמלת תיווך שמנה.



אבריאל בריוסף | צילום: אוראל כהן

ובדיוק אז, פורץ הוויכוח סביב הצורך בצוללת השישית. כמה מבכירי מערכת הביטחון שהיו במעגל מקבלי ההחלטות באותה עת, טענו בתצהירים שאנו חושפים כאן, שמשהו שם פתאום נראה מוזר. בכיר במשרד הביטחון, שהיה מעורב בכל הרכישות, מציין בתצהירו כי "החלטות שהביאו לרכש חמש הצוללות הראשונות, התקבלו בהליך תקין ומסודר שבו הייתי מעורב, אשר היה מבוסס בין היתר על בדיקות כלכליות ונתונים". הוא לא יכול להגיד את זה על רכש הצוללת השישית. גורם ביטחוני נוסף כותב בתצהיר כי, "החלטות שהתקבלו לאחר שנת 2009 על רכישת הצוללת השישית, ובייחוד השאלה האם תגדיל את הסד"כ (בלומר, האם תצטרף בצוללת שישית, או שתחליף צוללת ישנה), נעשו באופן שונה".



מיקי גנור | צילום: תומריקו

האם בכלל היה צורך בצוללת שישית, כזו שעולה מיליארדים רבים כל כך? לפי הנטען בתצהירים, ממש לא. "בדיקות מדויקות שנערכו במועצה לביטחון לאומי, העלו שצי בהיקף של חמש צוללות, מאפשר להחזיק יותר מצוללת אחת במים כמעט בכל זמן נתון, שזהו עיקר הצורך המבצעי", כותב בכיר ביטחוני בתצהירו. "משמעותה הכלכלית של צוללת שישית ידועה, ולמיטב הבנתי, לנוכח התועלת השולית הקטנה כפי שהתבררה מהבדיקה, מדובר על בזבוז של כספי ציבור בסך חמישה מיליארדי שקלים, שזוהי עלות אורך החיים המלא של צוללת כוללת תחזוקתה. כאמור, ניהול תקציב הביטחון הוא קריטי להגנה על אזרחי ישראל. ההוצאה התקציבית העצומה באה על חשבון צרכים אחרים של צה"ל, ולכן הדבר מהווה פגיעה בביטחון המדינה על סמך שיקולים זרים".



אליעזר "צ'ייני" מרום | צילום: יונתן בלום

גם קצין בכיר אחר, מספר בתצהירו שצה"ל בדק בעצמו כמה צוללות הוא צריך. המסקנה: "המצב האופטימלי... הוא כאשר מדינת ישראל מפעילה ומתחזקת צי של חמש צוללות".

אלא שהלחץ נמשך, וההחלטה לרכוש צוללת שישית התקבלה, אבל עם טוויסט קטן: בכל מקרה, צה"ל ישמור על צי של חמש צוללות. ברגע שתגיע השישית, החדשה - הצוללת הכי ישנה תצא מפעילות. "בכוונת צה"ל להותיר ברשותו חמש צוללות, ולהיפרד מן הצוללת הראשונה לכשתגיע השישית", נקבע במסמך של חיל הים ב־2016. ושוב, הבל נשמע הגיוני: הנה, צה"ל אמר חמש צוללות? אז קונים חדשה, מחליפים את הישנה ביותר, ונשארנו עם חמש. הפלגה נעימה.

לא ממש. תצהיר של בכיר במשרד הביטחון, חושף: "נכנסתי בתיאום עם שר הביטחון לעבודת מטה, שהניבה פתרון לפיו עם כניסת הצוללת השישית, תצא מהסד"כ הצוללת הראשונה (אשר מגיעה מעט קודם לטיפול חצי חיים), כך שסד"כ חיל הים יעמוד על חמש צוללות".

כדאי לקרוא שוב את ההערה של הבכיר בסוגריים, כי זה מה שחשוב כאן: הצוללת הכי ישנה בחיל, בסך הכל מ־מחצית חייה. יש לה עוד כ־15 שנה של פעילות. כלומר, ההחלטה היא לקנות במיליארדים צוללת שישית, ולזרוק צוללת שיכולה להפליג עוד שנים רבות, שעלתה בעצמה מאות מיליונים. וזה כבר פחות הגיוני.



כך פעלה מערכת הלחצים האדירה של נתניהו ואנשיו לרכישת עוד ועוד כלי שיט

היה בכל זאת דיון ביטחוני אחד, במהלך השיחות על התוכנית הרב-שנתית של צה"ל ב-2011, שבו דווקא כן הוסכם להגדיל את הצי לשש צוללות. ההחלטה הזו בוטלה אחר כך, כשכל הבדיקות הראו שאין צורך בכל השש. אבל התצהירים בעתירה חושפים את הדרמה שהתרחשה אז מאחורי הקלעים. אחד השותפים לדיונים הללו, בכיר מאוד במטכ"ל, מתאר בתצהירו כי היה נתון למסכת לחצים אדירה מצד שני אנשים. שניהם נאשמים כיום, בכפוף לשימוע, בקבלת שוחד מטיסנקרופ בפרשה. "שני הגורמים שהפעילו את הלחץ המשמעותי ביותר להגדלת הסד"כ, ואף לבצע רכש נוסף, היו מפקד חיל הים אלוף אליעזר "צ'ייני" מרום, באמצעות אנשיו, והמשנה לראש המל"ל אבריאל ברייזוף".

× × ×

בינתיים, בעוד פועלי טיסנקרופ מרתכים במספנות שבעיר קיל את הצוללת השישית של ישראל, עלו וצפו עסקאות ענק נוספות עם התאגיד הגרמני. אחת מהן, היא התוכנית לרכוש ארבע ספינות מלחמה, במטרה להגן על הנס הכלכלי החדש של ישראל: אסדות הגז. מאגר לווייתן, לדוגמה, מצוי כ-125 ק"מ מחופי המדינה, ומישהו צריך לשמור עליו.

גם כאן, כך עולה מהתצהירים שהגישה התנועה לאיכות השלטון לבית המשפט, התנהלה מלחמת עולם בין נתניהו ומקורביו, שתמכו בעסקה; לבין אנשי מערכת הביטחון, שחשבו שגם אם יש צורך בספינות האלו - אפשר לרכוש אותן במחיר זול בהרבה ולחסוך מיליונים.

הדרג המקצועי בחיל הים קבע שכדי להגן על האסדות, יש לרכוש ארבע פריגטות, כלומר אוניות קרב במשקל 1,200 טונה. הממשלה החליטה שהתקציב הוא 400 מיליון דולר, ומסלול הרכש היה ברור: "מדובר בעסקה גדולה, מספנות רבות מעוניינות למכור, והרכש יבוצע באמצעות מכרז בינלאומי", הסביר אחד הבכירים בתצהיר.

בחיל הים העדיפו ספינות קרב תוצרת דרום-קוריאה. למה לא טיסנקרופ? כי הספינות שלהם היו יותר יקרות לקנייה וגם לתחזוקה. "עלויות נוספות הנובעות מכפל משקל, וכפל החזקה רב-שנתית", קבע גורם מקצועי. בכיר שנחשב למנוסה ביותר בתחום הלוחמה הימית, טען בתצהירו שדווקא הספינות היקרות של טיסנקרופ, עלולות להוות סיכון מכיוון שהן, "יצוידו במערכות יקרות שנועדו להגן לא רק על מתקני הגז, אלא גם על צוות גדול של לוחמים, שמשמעות הפגיעה בהן עלולה להיות קשה ביותר".

ושוב, אחרי כל הטיעונים הללו, על פי ההיגיון היה צריך לפרסם מכרז בינלאומי, ואם המספנות הדרום-קוריאניות אכן עונות על כל הדרישות, כולל המחיר, לחתום איתן. טיסנקרופ רוצים להתמודד גם? בבקשה. שייצרו את הדגם שישאל זקוקה לו, במחיר שהיא מוכנה לשלם. ושהטוב ביותר ינצח.

אלא שלפי התצהירים, נתניהו ואנשיו החלו ללחוץ על מערכת הביטחון שלא לפרסם מכרז בינלאומי, ולרכוש את הספינות מטיסנקרופ, למרות הכל. אחד מגורמי המקצוע שנכח בדיונים הללו, סיפר בתצהירו כי חשד שמשוהו כאן לא מריח טוב. "לאחר שאמרתי את דבריי בבעס", כך תיאר בתצהיר, "ואף שאלתי בבוטות מי מקבל כאן כסף, עזבתי".

מה הוחלט בסוף? שהמסגרת התקציבית קובעת: יש 400 מיליון דולר. יפורסם מכרז בינלאומי לרכישת הספינות בסכום הזה; ובמקביל, טיסנקרופ תוכל לבוא לישראלים, ולומר: אוקיי, תקבלו את הספינות היקרות יותר במחיר שרציתם. זה היה בנובמבר 2013.

הגרמנים, כך התברר, לא ממש הסתערו על ההזדמנות למכור ספינות יקרות במחיר מוזל, והפריקט נגרר ונגרר. בינתיים, במאי 2014, מבקר המדינה פירסם אזהרה: האסדות החדשות אינן מוגנות. במשרד הביטחון חשבו שזהו, נגמרו המשחקים, וצריך ללכת למכרז הבינלאומי.

אבל מהר מאוד הם גילו שבמשרד ראש הממשלה לא מוותרים. "בשלב זה הופעל עליי מכבש לחצים כבדים, שנועד כל כולו למנוע את פרסום המכרז, בניסיון לגרום לכך שיתבצע רכש מטיסנקרופ", נכתב בתצהיר שהוגש בידי בכיר ממשרד הביטחון. הבכיר מציין מכתבים ששוגרו מלשכת נתניהו בדרישה לאסור מכרז, ופניות מהמל"ל בנושא. עוברים עוד כמה חודשים, ושום דבר לא זז.

במשרד הביטחון החליטו לעשות תרגיל: פשוט לא להודיע לאיש ולפרסם את המכרז. בכיר ממשרד הביטחון חושף בתצהירו את הסיפור המדהים הבא: "הנחיתי את מי שעוסק בכך, לנוכח הלחצים הרבים ממשרד ראש הממשלה, שהפרסום ייעשה ללא יידוע מראש או תיאום מוקדם, כך שפעולה זו תהיה עובדה מוגמרת. זאת, בניסיון להדוף את הלחצים שהופעלו".

אמר ועשה. המכרז פורסם באופן רשמי, ואז, כך לפי התצהיר של הבכיר, "גברו מאוד הלחצים" לביטולו, כולל פנייה מצד המל"ל שיש לבטל את המכרז, "בשל דרישת נתניהו. השבנו (למל"ל) שלא נוכל לפעול לפי נתיב בלתי סביר בעליל, כשהוא מוסר הוראה מצד נתניהו, אשר ניתנה בעל פה בלבד".

במשרד הביטחון היו בטוחים כי נתניהו יירתע מדרישה כזו במסמך בחתימתו, אך "בפועל, למרבה ההפתעה", מצהיר הבכיר, "אכן הגיע אליו מסמך, שבו נרשם כי ראש הממשלה מנחה לבטל את המכרז". ואז גם צילצל הטלפון במשרד הביטחון. על הקו: עו"ד דוד שמרון.

× × ×

עו"ד שמרון, כאמור בן דודו של נתניהו, נחשב לאחד מאנשי הסוד של ראש הממשלה. "ביום פרסום המכרז, התקשר שמרון, וגם הוא ביקש לדעת מדוע המכרז מתפרסם, למרות בקשת ראש הממשלה", כך נרשם בתצהיר, המתאר את הפנייה שהגיעה אל עו"ד אחז בן ארי, יועמ"ש המשרד. "כאשר דווח לי על פנייה זו - הייתי משוכנע כי היא מטעמו של ראש הממשלה, לא העליתי על דעתי, כי ישנה אפשרות שעו"ד שמרון יגם לנציג של טיסנקרופ בישראל, וכי הוא פועל תמורת תשלום".

אבל במשרד הביטחון לא נשברו, ולא ביטלו את המכרז. מבחינתם, יש היגיון כלכלי ברור במכרז: אם יימצא זוכה, אפשר לרכוש את הספינות במחיר שנקבע. הרווחנו. אם בטיסנקרופ יחליטו להילחם ולהוריד מחיר, גם הרווחנו. אז מה הטעם לבטל את המכרז? "לפרסום המכרז יתרונות של ממש בכל מקרה", קבע בכיר באחד התצהירים הנחשפים כאן.

בסוף אוגוסט, כך לפי התצהירים, הגיעה פנייה מטיסנקרופ: עצרו את המכרז, יש לנו דיל בשבילכם. זה נשמע מעולה, עד שהגיעו הפרטים על ה"דיל": "היצרן (טיסנקרופ) מסר כי המחיר המבוקש הינו 550 מיליון יורו", נכתב בתצהיר. "...מדובר בחריגה משמעותית ביותר מהתקציב".

במשרד הביטחון החליטו להמשיך ולהתעקש, למרות הלחצים העזים. באוקטובר 2014, הגרמנים נכנעו: הם העבירו לישראל מפרט מדויק של הספינות, וגם הצמידו תג מחיר חדש: 366 מיליון דולר. אפילו פחות מה-400 מיליון. על פניו, אם הלחץ של נתניהו ואנשיו היה מצליח, ישראל הייתה מאבדת מיליונים. "ההתעקשות על המכרז חרף הלחצים הניבה תוצאות משמעותיות, כולל חיסכון כלכלי", נקבע באחד התצהירים. ואחר הוסיף: "הגמישות מצד היצרנית לא הייתה מבשילה לעסקה שאיננה יקרה בצורה מופרזת, אילו פרסום המכרז היה מפורד". העסקה לספינות המגן על האסדות נחתמה בתחילת 2015. אנשי משרד הביטחון היו צריכים להיות מרוצים: הם עמדו בלחצים.

רק שמאז התבררו שני דברים: האחד, שמהחתימה על העסקה, מחירם של כלי השיט זינק בעוד כ-200 מיליון שקל נוספים, ששולמו לטיסנקרופ; והשני, שהתברר - איך נאמר זאת בעדינות - שכנראה לא ממש צריך את הספינות הללו בכלל.

באפריל 2016 התברר שאסדת השדה הגדול ביותר, לווייתן, בכלל לא תהיה בלב ים, אלא הרבה יותר קרוב לחוף, כעשרה ק"מ בלבד. בשביל זה קנו את הספינות הגדולות של טיסנקרופ? "ההוכחה לכך שמדובר בהוצאה מיותרת היא אסדת לווייתן - עשרה ק"מ בלבד מהחוף. כך ניתן להגן עליה ללא שום צורך בספינה מיוחדת", נכתב בתצהיר של אחד מבכירי מערכת הביטחון. "לכן, החלטה לרכוש ספינות כל כך גדולות היא לא סבירה בצורה קיצונית, ומעלה סימני שאלה כבדים נוספים בעניין התשלומים הגבוהים לטיסנקרופ".



אסדת לווייתן. "הספינות הן הוצאה מיותרת" | צילום: אלעד גרשגורן

אוקיי, וחוף מלווייתן? גם מאגר תמר קרוב יחסית לחוף. ומה עם כריש ותנין? "מדובר בשדות קטנים ואין כל היגיון שדווקא אסדה שלהן תמוקם בלב ים, לנוכח המיקום בקו הגבול הצפוני", כך בכיר בחיל הים בתצהיר הנחשף כאן.

אחד הבכירים, טוען בתצהירו שלאורך תהליך הרכש המורד שתואר כאן, התקבלו "מסקנות תמוהות מאוד, וגם הן הוחלפו במסקנות והחלטות מופרכות עוד יותר, הגורמות לבזבוז עצום ותשלומים לחברת טיסנקרופ, לאחר התערבות אישית של ראש הממשלה".



הצוללת אח"י רהב במספנות טיסנקרופ. "מסקנות והחלטות מופרכות" | צילום: אי פי אי יי

גרמניה, בגלל המטען ההיסטורי הרגיש שלה, הצהירה לא אחת כי היא מחויבת להגנת מדינת ישראל. לכן הממשל הגרמני מקפיד לבקש את התייחסותה של ישראל לפני מכירת נשק למדינות שעלולות להשתמש בו כנגדה. ב-2007 ביקשו הגרמנים את אישורה של ישראל למכירת צוללות דולפין של טיסנקרופ למצרים. הצבא המצרי, כמובן, איננו מוגדר כאויב, אבל במערכת הביטחון חששו בכל זאת. לך תדע אם תהיה שם הפיכה, או שהצוללות הללו יגיעו איכשהו למישהו שלא נמנה על חובבי ציון. "אין מחלוקת, שכאשר כוונתה של מדינה משתנות, נשק אסטרטגי שנמסר לצבאה איננו משתנה", מוסבר באחד מהתצהירים. "לכן עקרונית, עסקאות כאלו עלולות בעתיד לסכן את ישראל". ישראל התנגדה, והצוללת לא נמכרה.

ב-2009, הגרמנים ביקשו פעם נוספת למכור צוללות למצרים. הפעם ראש הממשלה נתניהו ושר הביטחון ברק החליטו שאולי זה בסדר. הם הורו לחיל הים לכתוב מפרט: עד איפה אפשר "לשנמך" את הצוללות שיימכרו למצרים, ושעדיין ישראל תחיה עימן בשלום. הגרמנים קיבלו את דוח ה"שנמוכים", והעסקה עם המצרים יצאה לדרך. אלא שאז הגיע לכיכר תחריר ה"אביב הערבי", שהפך מהר מאוד למהפכת האחים המוסלמים. בישראל נלחצו, ורצו לבקש מהגרמנים לבטל את העסקה. תסלחו לנו, ביטה, ענו הגרמנים בנימוס, אבל זה מאוחר מדי.

ב-2014, ימנים רצו למכור עוד צוללות למצרים. הפעם הממשלה לא התבלבלה. בכיר שעסק בנושא תיאר בתצהירו כי ההתנגדות הייתה נחרצת: "בפגישה, שנערכה למיטב זיכרוני בנובמבר 2014, הובהר הסירוב היטב לגרמנים, והיה ברור לכולם שנושא מכירת הצוללות הנוספות למצרים ירד מן הפרק".

את המסמך הסופי נעץ נתניהו. בסוף 2014 דיווח שגריר ישראל בגרמניה, יעקב הדס: "סוגיית מכירת הצוללות למצרים עלתה בפגישה של נתניהו עם שר החוץ הגרמני שטיינמיייר. ראש הממשלה הביע התנגדות נחרצת למכירת הצוללות למצרים".

בגלל רגישות היחסים עם מצרים, ההתנגדות הישראלית למכירת הצוללות הוגדרה כסוד ברמת הסיווג הגבוהה ביותר. זה היה אמור להיות משהו שנלחש בין קבוצה קטנה של בכירים בישראל ובגרמניה, ונשאר שם.

אבל זה לא קרה. אחד מראשי מערכת הביטחון, שהיה ממתנגדי המכירה למצרים, תיאר בתצהירו פגישה נזעמת עם המתווך הישראלי של טיסנקרופ, גנור. "פנה אליי לפתע מר גנור", מספר הבכיר, "ואז, לתדהמת הרבה, לאור העובדה שאך מתי מעט בצמרת המדינה, לרבות רה"מ, ידעו כלל על הנושא המאוד מסווג הזה, (גנור) אמר לי שהוא יודע שאני מתנגד נחרץ לעסקת מכירת הצוללות למצרים. זכור לי היטב שדבריו היו חריגים ביותר והרתיחו את דמי". הבכיר נותר חסר מילים כשגנור, "אמר לי בגלוי ובלי למצמץ, ושוב הימם אותי, 'שהגישה שאני נוקט בקשר למכירת הצוללות למצרים גורמת לו נזק עסקי'". מהאמירה הזו שיער הבכיר כי גנור מקבל עמלה גם ממכירת הצוללות למצרים, לא רק לישראל. פרקליטיו של גנור סירבו השבוע להתייחס לדברים.

\* \* \*

חלפו כמה שבועות, ואותו בכיר טס לקהיר, למפגש שגרתי עם הגנרל אסיסי ואנשיו על הקשרים הביטחוניים עם ישראל. בדרך כלל הפגישות הללו ידידותיות ופוריות. אלא שהפעם, לתדהמת הבכיר, נשיא מצרים אסיסי ושורת עוזרים, בהם ראש המודיעין וראש הצי, המתינו לו בפנים חתומות. ואז, אחרי כמה מילות נימוסים, הם החלו לשטוף אותו במילים חריפות. "הם התנפלו עליי וצעקו עליי איך אני לא מתבייש להתנגד למכירת הצוללות למצרים", כתב הבכיר בתצהירו. "אירוע שפגע קשות במערכת היחסים האישיים שלי עם האישים האלה, ומן הסתם גם במערכת היחסים של ישראל ומצרים".

מלבד הפגיעה הזו, עולה השאלה מי הדליף סוד כה מסווג ורגיש למצרים. "לצערי, יש לי מחשבות קשות ונוגות, לגבי זהות הדמות אשר הדליפה את התנגדותי", כתב הבכיר. "ובולי תקווה שכאשר הנושא ייחקר על ידי הגורמים המוסמכים, יימצא המדליף ויבוא על עונשו".

אולי. וחקירה כזו תגלה בוודאי עוד פרט מעניין: איך, למרות הכל, עסקת הצוללות למצרים אושרה בכל זאת.

ב־2015 הבינו בצמרת מערכת הביטחון, שמישהו עקף את ההתנגדות שלהם למכירת הצוללות למצרים, ונתן אור ירוק לגרמנים. בכיר במשרד הביטחון מתאר בתצהירו כיצד שמע על כך מהיועץ של הקנצלרית למדיניות חוץ. לדברי הבכיר, הוסבר לו כי העסקה יוצאת לדרך, "לאחר שכבר התקיימה התייעצות עם ממשלת ישראל, ואף ניתן לעסקה אישור מאת מר בנימין נתניהו. מבלי להיכנס לפרטים, אציין, שמידע זה הותיר אותי המום, בתחושה קשה ביותר".

הבכיר ההמום, שהרגע הבין שישראל אישרה לגרמנים למכור נשק אסטרטגי למצרים, טס בבהילות לישראל לפגוש את שר הביטחון יעלון. הוא מתאר בתצהירו כיצד גם, "השר יעלון היה מופתע והמום, והוא נפגש פעמיים, בשתי פגישות עבודה שונות, עם מר נתניהו, ושאל אותו על האישור שנתן למכירת צוללות למצרים – אך מר נתניהו הכחיש שנתן אישור שכזה".

יעלון לא האמין לנתניהו, והחליט לעשות תרגיל משלו: הוא ידע שהנשיא ריבלין טס לביקור בברלין, ויפגוש שם את הקנצלרית. יעלון ביקש מהנשיא שיביע מחאה נחרצת בפניה, על מכירת הצוללות למצרים. ריבלין עשה זאת, אבל אחרי כמה שעות, במהלך ביקור בבית ספר, הקנצלרית אמרה לו שהיא ערכה בירור, ובכלל יש אישור מישראל למכירה.

ריבלין הנבוך הבין שהפוליטיקה הפנים-ישראלית רדפה אחריו לברלין ולא שאל אותה מי אישר. אחרי שנפרד מהקנצלרית, הרים הנשיא טלפון לנתניהו ושאל מה קורה כאן. בתצהירו נטען כי נתניהו הרעים על הנשיא את קולו ושאל: "מי בכלל ביקש ממך לעלות את הנושא?" הנשיא ענה: "מאה אחוז, הבנתי, נדבר על כך בארץ". השיחה הזו לא התרחשה עד היום.

השאלה "מי נתן את האישור" קיבלה תשובה חד-משמעית בראיון המפורסם של נתניהו לקרן מרציאנו. ראש הממשלה סיפר שם בקולו שנתן אור ירוק לעסקה, בלי לעדכן את מערכת הביטחון, בטענה שקשורה לעניין סודי כלשהו. "סוד?" שורה של תצהירים מתייחסים לכך בחוסר אמון מוחלט. "אין כל מידע הקשור לצוללות, אשר יש לשמור מפני מערכת הביטחון", קובע בכיר במשרד. "גם לא אותו פרט מידע שיש מי שמבקש להגדירו כסוד. מדובר במידע אשר מוכר לי וגם לאחרים. מבלי להיכנס לפרטים, אציין כי מידע זה אינו מבטל את האיום העתידי... מידע זה בוודאי ובוודאי, מחייב להכניס את מערכת הביטחון לסוד העניינים, מפני שחיל הים הישראלי יהיה זה שיצטרך בעתיד להתמודד עם האיום".

\* \* \*

בחזרה ליום ההוא, מול הפקס האדום במשרד הביטחון. בתוכנית המקיפה המכשיר המוצפן פלט שכבר לא דובר "רק" על עוד צוללת אחת, השישית, אלא על עוד שלוש (!) צוללות נוספות, דולפין שבע, שמונה ותשע. יחד עימן, כלל המסמך המפורט, גם ספינות נוספות, ללחימה נגד צוללות. גם אותן, מערכת הביטחון הצהירה שהיא לא רוצה, לא זקוקה ואין בהן שום צורך מבצעי. "המסמך עוסק בסוגיות רכש עתיר משאבים (מיליארדי יורו) שרובו כלל לא נדרש על ידי צה"ל/משרד הביטחון", כתב בכיר במשרד הביטחון בתצהירו. "וכולו מוכוון לרכש אמצעי לחימה ממספנה ספציפית אחת. סימנתי בעיגול את שמה של חברת טיסנקרופ. הוספתי בכתב יד שאלה, מדוע לרכוש מערכות נשק וציוד דווקא מחברה זו...".



הניסוח של המסמך נראה כל כך מוזר, שבכיר אחר שמטפל בחוזים ביטחוניים, חשד שאת הטיוטה ניסח גורם מסחרי, ולא המועצה לביטחון לאומי. "לא היה ברור לי מי ניסח את הטיוטה", כך טען בתצהיר שהגיש. "בדיקה שעשיתי בדיעבד בלשכה המשפטית של המועצה לביטחון לאומי העלתה, כי אנשיה כלל לא היו מעורבים".

בדיעבד התברר שמי ששלח את המסמך היה היועץ לביטחון לאומי, יעקב נגל. הוא טוען שבוע כי כל התהליך, כולל התוכנית שנשלחה לפקס האדום, בוצע באופן התקין והנכון ביותר (ראו מסגרת). לדבריו, לאחר שהוברר לו כי אין צורך בספינות נגד הצוללות, הוא מחק אותן מהמסמך.

ומה לגבי שלוש הצוללות הנוספות? מהתצהירים עולה כי הוויכוח סביב הרכישה הזו החל הרבה לפני שהמסמך של נגל הגיע לפקס האדום.

באחד התצהירים נטען כי אף שעמדת מערכת הביטחון הייתה בבירור נגד, כבר באמצע 2014 נתניהו התחיל לדבר על צוללת מספר שבע. "נתניהו) אמר שהוא מעוניין שתירכש צוללת נוספת, השביעית במספר, תוך שהוא דופק בידו על השולחן", תיאר אחד הבכירים בתצהירו. "למרות שלא היה מדובר בהוראה רשמית, סברתי כי הנחיה שכזו... איננה סבירה, לא רק לנוכח המחסור הקשה במשאבים, אלא גם לנוכח המידע שהיה מצוי ברשותי על אודות הצורך המבצעי".

באוגוסט 2015, נתניהו התחיל לדבר כבר על שלוש צוללות נוספות. האם מערכת הביטחון שינתה את הערכת המצב? האם לפתע התברר שיש צורך ביותר מחמש צוללות? "לא נערכה כל בדיקה שמסקנותיה שונות בנושא זה", כך נקבע בתצהיר שהוגש לבית המשפט על ידי התנועה לאיכות השלטון. "דהיינו, לא היה בסיס מקצועי שהצביע על קושי או מידע חדש, אשר סותר את נתוני מערכת הביטחון ואת הנחות העבודה בעניין הסד"כ, במלואם או בחלקם".

אבל, לפי התצהירים, נתניהו דחף לרכישת הצוללות הנוספות. שר הביטחון יעלון התנגד נחרצות. הרמטכ"ל דאז איזנקוט הבין שכנראה משהו לא בסדר ושיגר עוד מכתב חריג מאוד מלשכתו לכל הגורמים המעורבים, ולפיו "צה"ל איננו מעוניין ברכש צוללות נוספות, כדי למנוע מצב שהסד"כ יוגדל".

ראש הממשלה נתניהו הבין שהוא נתקל בהתנגדות עזה, והוחלט שיוסי כהן - אז ראש המל"ל והיום ראש המוסד - יפתח בבדיקה מקיפה לנושא, ויביא את מסקנותיו לדיון. המסקנות של כהן היו נחרצות: "בתום הבדיקה", נטען בתצהיר של בכיר משרד הביטחון, "הסכים ראש המועצה לביטחון לאומי עם עמדת מערכת הביטחון, כי הסד"כ שיש לקיים הוא של חמש צוללות בלבד".

אבל למישהו, כנראה היו תוכניות אחרות. ארבעה חודשים אחר כך, בפברואר 2016, הגיע המסמך המפורט לפקס האדום, והפעם התוכנית כוללת כבר עוד שלוש צוללות. במאי, משה יעלון הודח מתפקידו. בסוף אותה שנה אישר הקבינט בחופזה את רכישת הצוללות השביעית, השמינית והתשיעית. בכיר שעסק ברכש סיפר בתצהירו כי, "הקבינט זומן בחופזה על מנת לאשר הצעת החלטה, המאשרת את רכישתן של שלוש הצוללות... אציון כי אישור זריז זה, הינו בניגוד לאופן שבו פועלים בשגרה בדרך כלל".

כאמור, ברבים מהפרסומים בנוגע לפרשה, טענו במשרד ראש הממשלה ובמל"ל שוב ושוב, כי רכישת הצוללות הללו הייתה "לפי דרישות מערכת הביטחון". התצהירים משרטטים לראשונה תמונת מצב הפוכה לחלוטין: לא רק שמערכת הביטחון בכלל לא ביקשה את הצוללות, היא אפילו התנגדה להן, לרכישה שתביא להגדלת הסד"כ - או תחייב להשליך לפח צוללות תקינות לחלוטין.

חלק מהבכירים שהגישו את תצהיריהם לבית המשפט, גם לא מסתירים את החשש שלהם, שלא שיקולי ביטחון המדינה עמדו במרכז. "על סמך כל הידע המצוי ברשותי, מומחיותי בנושא וניסיוני במערכת הביטחון", כתב אחד הבכירים, "עמדתי היא כי הניסיון לקדם בניסיונות כאלו רכישה של שלוש צוללות (7-9), בין אם כנוספת, ובין אם כתחלופה לאלו הקיימות, הינו הזוי לחלוטין ובלתי סביר בצורה קיצונית... רכישה במועדים מוקדמים מהדרוש מבחינה מבצעית - ובטרם הצוללות הקיימות ייצאו משימוש, מעלה חשד חמור לכך שבקרב מקבלי ההחלטות היו שיקולים שאינם ענייניים".

## היועצים לביטחון לאומי עמידורו ונגל: "לא נפל פגם בהתנהלות נתניהו"

שני ראשי המל"ל לשעבר, המקורבים לנתניהו גם היום, אלוף (מיל") יעקב עמידורו ותא"ל (מיל") יעקב נגל, טוענים מנגד כי כל תהליכי הרכישה מטיסנקרופ היו תקינים לחלוטין, וכי "לא נפל פגם בהתנהלות של ראש הממשלה".

**למרות שצה"ל קבע שהוא זקוק רק לחמש צוללות?**

נגל: "צה"ל אומר שהוא יכול לתת את מה שרוצים ממנו בחמש אבל הדרג המדיני, כלומר הקבינט, החליט שש. נקודה", עמידורו: "ראש הממשלה נתניהו אמר כמה פעמים שצריך שש צוללות ומבחינתי זה מספיק. ההחלטה על הצוללת השישית הוכרעה בישיבת קבינט מסודרת ב-2010 ואני לא זוכר ששמעתי הסתייגות לכך מצד מישהו במערכת הביטחון".

**אז למה צריך עוד שלוש צוללות נוספות?**

נגל: "כדי שלישראל יהיו בכל רגע נתון שש צוללות, צריך להזמין כבר עכשיו את צוללות 7, 8 ו-9. היה חשוב לחתום על מזכר ההבנות ב-2016, כי פחדנו שמרקל תעזוב בעוד כמה חודשים".

**ומאיפה הגיעו הספינות נגד צוללות, שציינת בתוכנית ששלחת לפקס האדום?**

נגל: "אני לא יודע מאיפה הגיע עניין הספינות נגד צוללות. מצאתי את זה כשנכנסתי לתפקיד. דן הראל צעק עליי בטלפון 'מה זה הדבר הזה? אנחנו לא רוצים'. הלכתי לראש הממשלה וזה מיד נמחק מהרשימה".

**למה נר פעל לבטל את המרכז הבינלאומי לספינות ההגנה על האסדות?**

נגל: "הצליח לסכם עם הקנצלרית בעל פה לסבסד את הרכישה. והראל אומר לראש הממשלה, אני לא מאמין לגרמנים, אני רוצה לראות את זה בכתב. אתה מבין? ככה הוא עונה. זה מה שנקרא 'מנהל תקין'".

**מדוע נתניהו נתן לגרמנים אור ירוק למכור צוללות למצרים?**

נגל: "כי הוא הבין שהגרמנים הולכים על העסקה בכל מקרה, ואמר אולי אפשר לפחות להשיג משהו". עמידור: "כי מצרים הייתה יכולה לקנות את הצוללות במדינות אחרות. מבחינתנו עדיף שמצרים תקנה בגרמניה, שם התחום מוכר לנו היטב, ונוכל להעריך את האיום טוב יותר ושם יש לישראל גישה לדרג המדיני, וכך נוכל לקבל פיצוי באיזשהו תחום".

## תגובות

נתניהו: "העלאת גירה של מידע ישן שנקבע שאין בו דבר"

• מטעמו של ראש הממשלה נתניהו, נמסר בתגובה: "כתבה ממוחזרת ומגמתית, שכולה העלאת גירה של מידע ישן שנסקר במסרקות ברזל על ידי כל גורמי אכיפת החוק ופרקליט המדינה לשעבר, שקבעו שאין בו דבר.

"באופן לא מפתיע מגישי הבג"ץ, שמזוהים עם ארגוני השמאל הקיצוני, לקחו תצהירים דווקא מבוגי יעלון שטענותיו נבדקו והוגדרו כרכילות, ומיריבים פוליטיים אחרים של ראש הממשלה, שחלקם פועלים בגלוי להפלתו והחלפתו, ולא גבו תצהירים מבכירים אחרים במערכת הביטחון דוגמת ראשי המל"ל לשעבר פרופ' יעקב נגל ויעקב עמידור, שליוו את הנושא באופן צמוד ויודעים את האמת, ושעמדתם המקצועית דוחה לחלוטין את התצהירים הפוליטיים של יעלון ושותפיו.

"ראש המל"ל לשעבר יעקב עמידור אמר בפומבי שההליכים להזמנת צי הצוללות הבא היו נכונים מכל בחינה מקצועית, וכולן נועדו להחלפת הצוללות הקיימות ולא להגדלת הצי מעבר לשש צוללות מבצעיות". ראש המל"ל לשעבר, פרופ' יעקב נגל, אמר שההחלטות אושרו, 'בתמיכה מלאה של צה"ל והרמטכ"ל דאז. גם העיתונאית אילה חסון חשפה, שבניגוד לטענותיו של בוגי יעלון, הוא היה מעודכן כל הזמן על ידי אגף במשרד הביטחון, שאף הנחה את ראש הממשלה כיצד לפעול בעניין הרכש. די בדוגמאות האלה כדי לחשוף את הניסיון הנואש של יעלון, שמוכן לספסר בנושא ביטחוני ראשון במעלה לצרכים פוליטיים, רק כדי להפיל את ראש הממשלה נתניהו.

"אבל לא רק אותם בכירים במערכת הביטחון, שחלקם יריבים פוליטיים בכירים שפועלים בגלוי להפלת נתניהו, יודעים שמדובר בטענות שקריות ומופרכות מיסודן, אלא גם עשרות הכתבים הישראלים שפנו לחברת טיסנקרופ כדי לברר על טיב היחסים בינה לבין גרפטק, החברה שראש הממשלה החזיק במניותיה, ונענו על ידי נציגים רשמיים, שגרפטק היא אחת ממאות אלפי שותפים עסקיים של החברה ושאינו לה שום קשר עסקי עם החטיבה הימית של טיסנקרופ. באופן תמוה, למרות שמדובר במידע שמקריס לחלוטין את הטענה שראש הממשלה הרוויח באיזשהו אופן ממכירת בין החברות בעניין הצוללות, בחרו אותם כתבים להסתיר ולהעלים את האמת, והמשיכו להדהד את השקר על קשר שלא קיים בין החברות בעניין הצוללות. "נראה שיש מי שהבינו שכמה סיגרים מחברים וכמה כתבות בוואלה לא יספיקו כדי להפיל את ראש הממשלה נתניהו ומנסים 'לתדלק' בכל הכוח את קמפיין הצוללות השקרי".



נתניהו. "קמפיין שקרי" | צילום: אלעד גרשגורן

• ז'ק חן, פרקליטו של אביראל בר-יוסף, מסר

בתגובה: "תא"ל (במיל') בר-יוסף פעל בהוראת ראש המל"ל ובמסגרת תפקידו לקיים את החלטת הקבינט לרכש צוללת שישית. הוא לא היה חלק מהדיונים במטכ"ל ולא לחץ על איש. בבקשת הצבא לרכש הצוללת תמכו כל חברי הקבינט ביניהם שר הביטחון ברק, השר לעניינים אסטרטגיים יעלון והרמטכ"ל גנץ. תמכו בהחלטה גם גורמי מקצוע בכירים, כגון שאול חורב. תיאור מלא של העובדות כהווייתן מעלה מעצמו את השקר וחוסר ההיגיון בדבר לחץ כביכול שהפעיל או שהיה צריך להפעיל תא"ל בר-יוסף. יש לומר בקול גדול: כל פעילותו של תא"ל (במיל') בר-יוסף נעשתה משיקולים מקצועיים וענייניים בהתאם למשימות שהוטלו עליו ובגדר תפקידו. כל טענה אחרת היא בגדר השמצה פרועה מצידם של בעלי עניין והדברים גם יתבררו בקרוב".

• עוה"ד עמית חדד ונועה מילשטיין, פרקליטיו של

דוד שמרון, מסרו בתגובה: "תיק הצוללות נגד דוד שמרון נסגר. חבל שאתם נותנים במה למיחזור של טענות ישנות וחסרות שחר שנבדקו עד דק על ידי רשויות האכיפה. עו"ד שמרון מעולם לא הציג עצמו כמי שמדבר בשם ראש הממשלה עם עו"ד אחז בן ארי. במקום להסתמך על מקור אנונימי, כדאי להציג לקוראים את הדברים הברורים שאמר עו"ד בן ארי בראיון: 'הפניות משמרון לא שינו דבר; ידעתי שהוא נציג הגרמנים'. יש להצטער על כך שהתנועה לאיכות השלטון שסירבה למסור לעו"ד שמרון עותק מהתצהירים, החליטה לחשוף אותם לעיני כל בעיתון. מכל מקום, וכפי שכבר נקבע על ידי הפרקליטות, לא נפל פגם בהתנהלותו של עו"ד שמרון בכל מה שקשור לייצוגו של מיקי גנור. הגיע הזמן להפסיק עם תיאוריות הקונספירציה ולהכיר במציאות".

• עורכי הדין ציון אמיר ואיל רוזובסקי, פרקליטיו של אלי מרום ("צ'יני") מסרו בתגובה: "אלוף (מיל') מרום פעל לאורך כל תקופת שירותו בצה"ל כשטובת המדינה וביטחונה לנגד עיניו. בימים אלו אנו נערכים להליך השימוע בעניינו, שם נציג את טענותיו ותשובותיו לכתב החשדות שנשלח על ידי הפרקליטות. לכן בשלב זה ברור שאנו מנועים מלהתייחס לגוף הטענות שהעלית במכתבך, ואין זה ראוי שטענות אלה יובאו בפניך לפני שיובאו בפני הגוף המוסמך, קרי, הפרקליטות. יחד עם זאת נבהיר כי לדברי אלוף מרום מדובר בטענות שקריות שפרסומן מהווה לשון הרע כנגדו".

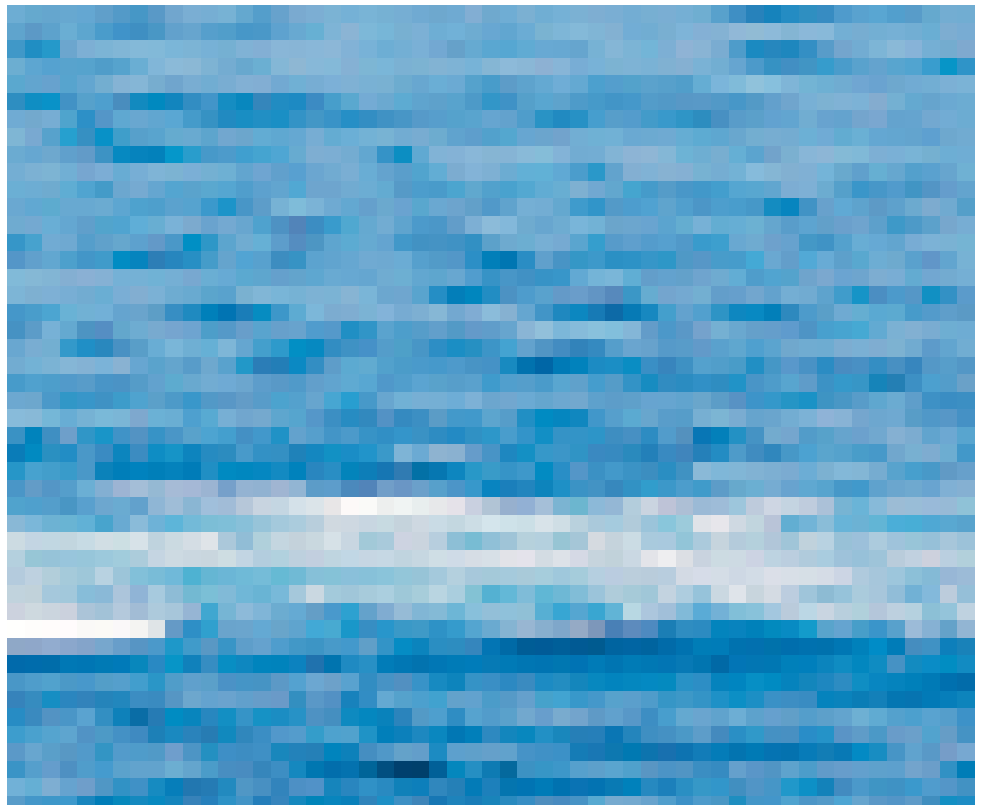
• עוה"ד מאיר ארנפלד ובוועד בן צור, פרקליטיו של מיקי גנור, ביקשו שלא להגיב על הדברים.

• באשר לספינות ההגנה על האסדות, משרד הביטחון נמסר: "פרויקט ההגנה על ה'מים הכלכליים' של מדינת ישראל, לרבות רכש ספינות המגן, נקבע בהחלטת ממשלה ומשרד הביטחון פעל, בהתאם להחלטות הדרג המדיני, למימושו".

• ובאשר לנאש, מדובר צה"ל נמסר: "ההגנה על אסדות מפני טילי שיט ובתוכם טילי חוף ים מתבצעת בהכרח על ידי ספינות, ללא תלות בטווח האסדות מהחוף. הדבר נכון לכלל האסדות ולאסדת לוויתן בפרט".



# ידיעות אחרונות העיתון של המדינה



צילום: גדי קבלו

### הכי מטוקבקות

1. המשטרה עצרה 12 בירושלים ופינתה עשרות מפגינים
2. ערב של מחאות בירושלים, בת"א ועל הגשרים
3. עקב חשיפת "ידיעות אחרונות": דרישה לחקור מחדש
4. "סנסציית הפופ שהפכה לחיילת": נועה קירל
5. האיום התממש: חרף האיסור - נדב אבקסיס הופיע מול קהל

חדשות • 02.08.2020

## "מדובר בהחלטה מכוונת לפעול בניגוד להיגיון האסטרטגי"

פרשת הצוללות צוברת תאוצה • לאחר חשיפת התצהירים הסודיים שלשום ב"ידיעות אחרונות": 15 בכירים לשעבר במערכת הביטחון הגישו בסוף השבוע תצהירים נוספים בעתירה של התנועה לאיכות השלטון והם דורשים: ועדת חקירה • באחד מהם כתב בכיר לשעבר בקהילת המודיעין: "איני מכיר שום מקרה שבו מערכת הביטחון כולה מודרה במתכוון מתהליך ביטחוני רגיש"

## תגובות סוערות במערכת הפוליטית, הביטחונית ובציבור בעקבות פרסום התצהירים הסודיים של ראשי צה"ל ומשרד הביטחון ביום שישי במוסף "7 ימים" של "ידיעות אחרונות".

במהלך סוף השבוע חתמו עוד 15 אלופים ובכירים לשעבר במשרד הביטחון על תצהירים לבית המשפט העליון, ובבולם דרישה לבג"ץ: להורות ליועץ המשפטי לממשלה שינחה לאלתר על פתיחתה מחדש של החקירה הפלילית בפרשת הצוללות, או על הקמת ועדת חקירה ממלכתית.

באחד מ-15 התצהירים, הנחשף כאן לראשונה, כותב מי שהיה אחד מראשי קהילת המודיעין: "שירתתי בצה"ל 30 שנים... העובדה שניתן אישור לגרמנים למכור צוללות תקיפה למצרים בלי שמפקד חיל הים, הרמטכ"ל, שר הביטחון וגורמי המודיעין, לרבות המוסד, מודעים לכך – חייבת להיחקר על ידי הרשויות המוסמכות... עבדתי תחת שלושה ראשי ממשלה. השתתפתי בעשרות, אולי מאות דיונים בממשלה, בקבינט, במטבחון, פגישות אחד על אחד עם ראש הממשלה... כידוע, בהחלטות בנושאים ביטחוניים ואסטרטגיים הגוף המוסמך הינו הקבינט המדיני-ביטחוני... עם זאת קיימים לא מעט אירועים רגישים במיוחד שאינם יכולים לעלות על השולחן הקבינט... בכל (!) המקרים הללו בתקופתי היו דיונים אלה, וההחלטות הקשורות בהם מתקיימות בפורום שכלל את ראש הממשלה, שר הביטחון, הרמטכ"ל, ראש המוסד ואו ראש השב"כ במקרים בהם נגע הנושא בתחום אחריותם..."

עוד נכתב בתצהיר: "בכל דיון מסוג זה הייתה קצרנית ונרשם פרוטוקול מלא. גם בעשרות פגישות אחד על אחד עם ראשי ממשלה, בהן עלו נושאים מהרגישים ביותר, הייתה קצרנית ונרשם פרוטוקול מלא". הגורם מדגיש בתצהיר: "אינני מכיר בזמן אמת או בדיעבד שום מקרה בו המערכת הביטחונית כולה (שר ביטחון, רמטכ"ל, מפקד זרוע רלוונטית וראש אמ"ן) מודרה במתכוון מתהליך ביטחוני רגיש. הטיעונים כפי שנשמעו מפי ראש הממשלה בעניין אישור מכירת הצוללות למצרים אינם הגיוניים בעליל... אין שום סוד בעולם שאמור לאפשר לראש ממשלה למדר את בכירי מערכת הביטחון בנושא הנמצא בליבת אחריותם וסמכותם המקצועית... כאן מדובר בהחלטה מכוונת (!) לפעול בניגוד לנוהלי הממשלה, בניגוד להגיון האסטרטגי ביטחוני בנושא רגיש מבצעית, מודיעינית וביטחונית".

4. עבדתי תחת שלושה ראשי ממשלה (1)  
 5. השתתפתי בעשרות, אולי מאות, דיוני ממשלה, קבינט, "מטבחון", פגישות אחד על אחד עם ראש הממשלה, וכן בפגישות מסוגות יותר שסקנו בהחלטות בנושאים שאינם יכולים לעלות על שולחן הממשלה או הקבינט הביטחוני עקב רגישות מבצעית, מודיעינית או מדינית.  
 6. כידוע בהחלטות בנושאים מדיניים, ביטחוניים ואסטרטגיים, הונף המוסדף היוו הקבינט המדיני ביטחוני. יחד עם זאת, כאמור, קיימים לא מעט אירועים מבצעיים ואו מודיעיניים רגישים במיוחד שאינם יכולים לעלות על שולחן הקבינט. בכל (!) המקרים הללו בתקופתי היו דיונים אלה והחלטות הקשורות בהם, מתקיימים בפורום אשר כלל את ראש הממשלה, שר הביטחון, רמטכ"ל, ראש המוסד ואו ראש השב"כ רק במקרים בהם נגע הנושא בתחום אחריותם, וכן אותם גורמים מבצעיים והמבצעים מבצעים מיוחדים באם זה היה הנושא.

### חלק מהתצהיר של הבכיר לשעבר בקהילת המודיעין

תצהיר נוסף שהוגש בסוף השבוע הוא של אלוף שכיהן בתפקיד בכיר במטכ"ל. הוא טוען כי חקירת המשטרה בפרשת הצוללות לא מוצתה: "לאחר סיום החקירה העביר משרד מבקר המדינה אל היועץ המשפטי לממשלה חומר נוסף אשר לדעת משרד המבקר מחייב המשך חקירה בנושאים נוספים. גם משטרת ישראל, לאחר שהונחתה על ידי היועמ"ש לבדוק סוגיות מסוימות בהיבט פלילי, ציינה בדו"ח סיכום החקירה כי במקרה זה נדרש המשך בירור ובדיקה". האלוף אומר כי החקירה הנוספת הזו מעולם לא התרחשה ולכן יש לחדש אותה לאלתר.

קצין בכיר בקהילת המודיעין אמר כי יהיה גם הוא מוכן למסור תצהיר לבית המשפט העליון על מה שראו עיניו. "זה אחד המחדלים הגדולים ביותר בתחומי הרכש, שלא לדבר על כך שברור שמדובר בשחיתות. בדיון החפוז שנעשה ערב יציאת ראש הממשלה לקנצלרית מרקל הוא הודיע במפתיע שבכוונתו לבקש צוללת שישיית".

הקצין מציין כי גורם צבאי בכיר ביותר שנכח בפגישה אמר: "זה יבוא על חשבון הצטיידות, ויוביל למותם של חיילים במלחמה הבאה". הקצין אומר: "נתניהו לא התרשם ולמחרת גילגל את העסקה".

התצהירים החסויים שנחשפו שלשום ב"ידיעות אחרונות" צורפו לעתירת התנועה לאיכות השלטון שהוגשה לפני מספר שבועות בדרישה לפתוח מחדש את חקירת פרשת הצוללות.

חמש עתירות דומות כבר נדחו, אבל העתירה הנוכחית כוללת חומר נפץ משפטי: עשרות תצהירים מפורטים של בכירים במערכת הביטחון והממשל. לכל אחד מהם הייתה נגיעה כלשהי לעסקות הענק עם טיסנקרופ. כולם הסכימו לספר בתצהיר משפטי בחתימת ידם – עניין השקול לעדות תחת שבועה בבית המשפט – על הדברים שראו ושמעו.

התמונה העולה מהתצהירים קשה: שורת אירועים בלתי סבירה, משוללת הגיון תוך פריצת תהליכי קבלת החלטות, נהלים ונורמות בנושאים הביטחוניים הרגישים ביותר, כאשר הכל נוגע לסכומי עתק מהכסף הציבורי. התצהירים כוללים פרטים רבים חדשים, עד כמה דחפו סביבת ראש הממשלה נתניהו, ולעיתים הוא עצמו, בעסקאות הענק הללו.

ביום חמישי אמורים נתניהו והיועמ"ש להעביר את תגובתם לבית המשפט העליון. לאחר מכן יקבל בית המשפט החלטה האם לפתוח בדיון שבסופו ייקבע האם פרשת הצוללות נפתחת מחדש והאם תוקם ועדת חקירה. אם התקבל החלטה שכזו, מדובר ברעידת אדמה פוליטית.

בעקבות חשיפת התצהירים הודיעו חיילים וקציני מילואים של חיל הים כי ביום שישי הקרוב יקיימו תהלוכת מחאה שתצא מחיפה, תעבור בבית ראש הממשלה בקיסריה ומשם תמשיך להפגנת המחאה השבועית המתקיימת בבלפור בסוף השבוע.

נתניהו אמר בתגובה: "מדובר בכתבה ממוחזרת ומגמתית שכולה העלאת גרה של מידע ישן שנסרק במסרקות ברזל על ידי כל גורמי אכיפת החוק ופרקליט המדינה לשעבר, שקבעו שאין בו דבר".



## תצהיר

א. יש תצהיר זה כתמיכה לעתירת התנועה לאיכות השלטון בישראל, ע"ר 580178697 (להלן: "התנועה") בבג"ץ 3921/20 התנועה נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'. לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כי הדברים המפורטים כדלקמן הינם נכונים, למיטב ידיעתי ואמונתי:

1. שמי [REDACTED]  
 2. שירתתי בצה"ל במשך 30 שנים והשתחררתי בדרגת [REDACTED]  
 [REDACTED]  
 [REDACTED]  
 [REDACTED]

3. העובדה שניתן אישור לגרמנים למכור צוללות תקיפה למצרים מבלי שמפקד חיל הים, מבלי שהרמטכ"ל, מבלי ששר הביטחון ומבלי שגורמי המודיעין לרבות המוסד מודעים לכך, חייבת להיבדק ולהיחקר על ידי הרשויות המוסמכות.

4. ב. עבדתי תחת שלושה ראשי ממשלה ([REDACTED])  
 [REDACTED]  
 [REDACTED]

5. השתתפתי בעשרות, אולי מאות, דיוני ממשלה, קבינט, "מטבחון", פגישות אחד על אחד עם ראש הממשלה, וכן בפגישות מסווגות ביותר שעסקו בהחלטות בנושאים שאינם יכולים לעלות על שולחן הממשלה או הקבינט הביטחוני עקב רגישות מבצעית, מודיעינית או מדינית.

6. כידוע בהחלטות בנושאים מדיניים, ביטחוניים ואסטרטגיים, הגוף המוסמך הינו הקבינט המדיני הביטחוני. יחד עם זאת, כאמור, קיימים לא מעט אירועים מבצעיים ו/או מודיעיניים רגישים במיוחד שאינם יכולים לעלות על שולחן הקבינט. בכל (!) המקרים הללו בתקופתי היו דיונים אלה וההחלטות הקשורות בהם, מתקיימים בפורום אשר כלל את ראש הממשלה, שר הביטחון, רמטכ"ל, ראש המוסד ו/או ראש השב"כ רק במקרים בהם נגע הנושא בתחום אחריותם, וכן אותם גורמים מבצעיים המבצעים מבצעים מיוחדים באם זה היה הנושא.

7. בתקופת כהונתו של [REDACTED] , הקפיד [REDACTED] לזמן לכל דיון מסוג זה שר נוסף על מנת שלא ייווצר מצב בו הוא השר היחיד המקבל החלטה כה רגישה. [REDACTED]

ת"ק 3,000 לכל דיון מסוג זה הייתה קצרת יריחים פרוטוקול מלא. גם בעשרות פגישות אחד על אחד עם



בעקבות חשיפת "7 ימים": 15 מבכירי מערכת הביטחון דורשים מבג"ץ לחקור מחדש את פרשת הצוללות





- חדשות
- קורונה
- כלכלה
- ספורט
- תרבות
- רכילות
- בריאות
- דיגיטל
- יהדות
- רכב
- חופש
- אוכל
- צרכנות
- קריירה
- סביבה ומדע
- יחסים
- הורים



דואר אדום מזג אוויר דעות מוספים בלייזר אסטרונוגיה פרוגי פרויקטים לימודים בעלי מקצוע ביטוח חתונ



33° אילת

חדשות פוליטי מדיני צבא וביטחון

# פוליטי-מדיני politics

צבא וביטחון מדיני המערכת הפוליטית פלסטינים טורים ופרשנות

## עקב חשיפת "ידיעות אחרונות": דרישה לחקור

פרשת הצוללות צוברת תאוצה. לאחר חשיפת התצהירים הסודיים: 15 בכירים לשעבר במערכת הביטחון הגישו בסוף השבוע תצהירים נוספים בעתירה של התנועה לאיכות השלטון - והם דורשים ועדת חקירה. באחד מהם כתב בכיר לשעבר בקהילת המודיעין: "איני מכיר שום מקרה בו מערכת הביטחון כולה מודרה במתכוון מתהליך ביטחוני רגיש"



צילום: רויטרס



רוחן ברגמן פורסם: 08:22, 02.08.20

- שיתוף בפייסבוק
- הדפסה
- שליחת כתבה
- תגובה לכתבה



ארכיון (צילום: דובר צה"ל)

פרשת הצוללות: תגובות סוערות במערכת הפוליטית, הביטחונית ובציבור בעקבות פרסום התצהירים הסודיים של ראשי צה"ל ומשרד הביטחון ביום שישי במסוף "7 ימים" של "ידיעות אחרונות".

לבית המשפט העליון, ובכולם דרישה לבג"ץ: להורות ליועץ המשפטי לממשלה שינחה לאלתר על פתיחתה מחדש של החקירה הפלילית בפרשת הצוללות, או על הקמת ועדת חקירה ממלכתית.

ראחד מ-15 התצהירים הנחשפים כאן לראשונה, כותב מי ושהיה אחד מראשי ההילת המודיעין:

מפת האתר תנאי שימוש מדיניות פרטיות עזרה כתבו אלינו

X

חייבת להיחקר על ידי הרשויות המוסמכות... עבדתי תחת שלושה ראשי ממשלה. השתתפתי בעשרות, אולי מאות דיונים בממשלה, בקבינט, במטבחון, פגישות אחד על אחד עם ראש הממשלה... כידוע, בהחלטות בנושאים ביטחוניים ואסטרטגיים הגוף המוסמך הינו הקבינט המדיני-ביטחוני... עם זאת קיימים לא מעט אירועים רגישים במיוחד שאינם יכולים לעלות על שולחן הקבינט... בכל (!) המקרים הללו בתקופתי היו דיונים אלה, וההחלטות הקשורות בהם מתקיימות בפורום שכלל את ראש הממשלה, שר הביטחון, הרמטכ"ל, ראש המוסד ואו ראש השב"כ במקרים בהם נגע הנושא בתחום אחריותם..."

**התצהירים הסודיים בפרשת הצוללות נחשפים**

**בלעד'י ימים 7**

**"דכש של שלוש צוללות הינו הזוי לחלוטין, בלתי סביר בצורה קיצונית, ומעלה חשד חמור לכך שבקרוב מקבלי ההחלטות היו שיקולים שאינם ענייניים"**



נתניהו בביקור בבסיס חיל הים צילום ארינן אלנס ורוקובסקי

הם היו שם, בסביבה שבה התקבלו ההכרעות הגורליות, בימי חתימת עסקאות המיליארדים לקניית הצוללות • עכשיו, התצהירים החסויים של בכירי מערכת הביטחון מגלים כיצד פעלה מערכת הלחצים האדירה של ראש הממשלה ואנשיו לרכישת עוד ועוד כלי שיט מתאגיד טיסנקרופ • נתניהו: "טענות ממוחזרות ומגמתיות" • רונן ברגמן

עוד נכתב בתצהיר: "בכל דיון מסוג זה הייתה קצרנית ונרשם פרוטוקול מלא. גם בעשרות פגישות אחד על אחד עם ראשי ממשלה, בהן עלו נושאים מהרגישים ביותר, הייתה קצרנית ונרשם פרוטוקול מלא". הגורם מדגיש בתצהיר: "אינני מכיר בזמן אמת או בדיעבד שום מקרה בו מערכת הביטחון כולה (שר ביטחון, רמטכ"ל, מפקד זרוע רלוונטית וראש אמ"ן) מודרה במתכוון מתהליך ביטחוני רגיש. הטיעונים כפי שנשמעו מפי ראש הממשלה בעניין אישור מכירת הצוללות למצרים אינם הגיוניים בעליל... אין שום סוד בעולם שאמור לאפשר לראש ממשלה למדר את בכירי מערכת הביטחון בנושא הנמצא בליבת אחריותם וסמכותם המקצועית... כאן מדובר בהחלטה מכוונת (!) לפעול בניגוד לנוהלי הממשלה, בניגוד להגיון האסטרטגי ביטחוני בנושא רגיש מבצעית, מודיעינית וביטחונית".

# מה איתך?

## שלח אימייל

מפת האתר תנאי שימוש מדיניות פרטיות עזרה כתבו אלינו



\* ההרשמה מהווה הסכמה לקבלת דיוורי תוכן ופרסום מטעם אתר ynet בהתאם ל**תנאי השימוש ומדיניות הפרטיות**

תצהיר נוסף שהוגש בסוף השבוע הוא של אלוף שכיהן בתפקיד בכיר במטכ"ל. הוא טוען כי חקירת המשטרה בפרשת הצוללות לא מוצתה: "לאחר סיום החקירה העביר משרד מבקר המדינה אל היועץ המשפטי לממשלה חומר נוסף אשר לדעת משרד המבקר מחייב המשך חקירה בנושאים נוספים. גם משטרת ישראל, לאחר שהונחתה על ידי היועמ"ש לבדוק סוגיות מסוימות בהיבט פלילי, ציינה בדו"ח סיכום החקירה כי במקרה זה נדרש המשך בירור ובדיקה". האלוף אומר כי החקירה הנוספת הזו מעולם לא התרחשה ולכן יש לחדש אותה לאלתר.

קצין בכיר בקהילת המודיעין אמר כי יהיה גם הוא מוכן למסור תצהיר לבית המשפט העליון על מה שראו עיניו. "זה אחד המחדלים הגדולים ביותר בתחומי הרכש, שלא לדבר על כך שברור שמדובר בשחיתות. בדיון החפוז שנעשה ערב יציאת ראש הממשלה לקנצלרית מרקל הוא הודיע במפתיע שבכוונתו לבקש צוללת שישית".



שידור חי

**מחר ב-7 ימים: התצהירים החשאיים בפרשת הצוללות**

9:48 | חישה נעים חשודים בעבירות מין בילדה בת 12 בירושלים | 1,960 נדבקים חדשים בקורונה אובחנו אתמול. 331 חולים במצב קשה | לפחות עשרה יהוו

(צילום: אורי דוידוביץ)



Promoted Links by Taboola



**39,000 דולר בלבד: רשת מלונות שתחייב לכם לתשואה של כ-8% מינימום ללא הגב...**

Channel22

מפת האתר תנאי שימוש מדיניות פרטיות עזרה כתבו אלינו

X

ynet

הקצין מציין כי גורם צבאי בכיר ביותר שנכח בפגישה אמר: "זה יבוא על חשבון הצטיידות, ויוביל למותם של חיילים במלחמה הבאה". הקצין אומר: "נתניהו לא התרשם ולמחרת גילגל את העסקה".

התצהירים החסויים שנחשפו שלשום ב"ידיעות אחרונות" צורפו לעתירת התנועה לאיכות השלטון שהוגשה לפני מספר שבועות בדרישה לפתוח מחדש את חקירת פרשת הצוללות.

חמש עתירות דומות כבר נדחו, אבל העתירה הנוכחית כוללת חומר נפץ משפטי: עשרות תצהירים מפורטים של בכירים במערכת הביטחון והממשל. לכל אחד מהם הייתה נגיעה כלשהי לעסקות הענק עם טיסנקרופ. כולם הסכימו לספר בתצהיר משפטי בחתימת ידם – עניין השקול לעדות תחת שבועה בבית המשפט – על הדברים שראו ושמעו.

התמונה העולה מהתצהירים קשה: שורת אירועים בלתי סבירה, משוללת הגיון תוך פריצת תהליכי קבלת החלטות, נהלים ונורמות בנושאים הביטחוניים הרגישים ביותר, כאשר הכל נוגע לסכומי עתק מהכסף הציבורי. התצהירים כוללים פרטים רבים חדשים, עד כמה דחפו סביבת ראש הממשלה נתניהו, ולעיתים הוא עצמו, בעסקאות הענק הללו.

ביום חמישי אמורים נתניהו והיועמ"ש להעביר את תגובתם לבית המשפט העליון. לאחר מכן יקבל בית המשפט החלטה האם לפתוח בדיון שבסופו ייקבע האם פרשת הצוללות נפתחת מחדש והאם תוקם ועדת חקירה. אם תתקבל החלטה שכזו, מדובר ברעידת אדמה פוליטית.

בעקבות חשיפת התצהירים הודיעו חיילים וקציני מילואים של חיל הים כי ביום שישי הקרוב יקיימו תהלוכת מחאה שתצא מחיפה, תעבור בבית ראש הממשלה בקיסריה ומשם תמשיך להפגנת המחאה השבועית המתקיימת בבלפור בסוף השבוע.

נתניהו אמר בתגובה: "מדובר בכתבה ממוחזרת ומגמתית שכולה העלאת גרה של מידע ישן שנסרק במסרקות ברזל על ידי כל גורמי אכיפת החוק ופרקליט המדינה לשעבר, שקבעו שאין בו דבר".

מצאתם טעות בכתבה? כתבו לנו על זה

## נספח מש/3 א' – ב'

העתקים מפרסומי העותרת  
בפייסבוק ובטוויטר בקשר  
לחשיפת התצהירים

עמ' ראשון - 39



1



## התנועה לאיכות השלטון

@MQG.Israel · Nonprofit Organization

■ [Learn More](#)





1.5K

481 Comments 314 Shares

Like

Comment

Share

Most Relevant



Write a comment...



View comments



### התנועה לאיכות השלטון

1d

התצהירים החשאיים מפרשת הצוללות נחשפים! דורשים חקירה עכשיו! חתמו על העצומה << <https://petition.mqg.org.il/tzolelot>

"מדובר על בזבז של כספי ציבור בסך חמישה מיליארדי שקלים, שזוהי עלות אורך החיים המלא של צוללת כולל תחזוקתה. [...] ההוצאה התקציבית העצומה באה על חשבון צרכים אחרים של צה"ל, ולכן הדבר מהווה פגיעה בביטחון המדינה על סמך שיקולים זרים." כך סיפר בכיר במערכת הביטחון בתצהיר שלו שהוגש לבג"ץ, במסגרת העתירה שלנו בדרישה להקים ועדת חקירה בפרשת הצוללות.

קרוב לשנתיים אספנו מידע, ערכנו בדיקות, הצלבנו נתונים ודיברנו עם עשרות מעורבים בפרשת השחיתות החמורה ביותר בתולדות המדינה. לבסוף, אספנו עשרות תצהירים מפורטים, של בכירים בצמרת מערכת הביטחון והממשל, בעבר ובהווה, וצירפנו אותם לעתירה לבג"ץ. היום, בפעם הראשונה, רונן ברגמן חשף חלק מהתצהירים במוסף 7 ימים בידיעות אחרונות!

בעקבות חשיפת התצהירים, בג"ץ דרש מהמדינה תשובות לשאלות שהעלינו בעתירה: איך ייתכן שרה"מ אישר רכישה של צוללות וכלי שיט, תוך שהסתיר את העובדה שיש לו מניות בסידריפט? ומדוע נתן הנחיה לתת היתר לגרמנים למכור צוללות תקיפה למצרים מאחורי גבם של כל בכירי צה"ל ומערכת הביטחון? ומעל כל זה מרחפת השאלה: מה המחיר הביטחוני שמדינת ישראל שילמה?

ביום חמישי הבא יחליט ביהמ"ש האם לפתוח מחדש את הדיון בפרשת הצוללות, ואולי אפילו על ידי הקמת ועדת חקירה. אין ספק שהתצהירים שחשפנו מהווים עילה לצלול מחדש לעומק הפרשה ולמצות את החקירה עד תום.

אנחנו דורשים משופטי בג"ץ: אל תתנו לפרשה חמורה זו להיעלם בלי חקירה מקיפה וכוללת. לציבור הישראלי מגיעות תשובות עכשיו! דורשים ועדת חקירה בפרשת הצוללת!

חתמו על העצומה << <https://petition.mqg.org.il/tzolelot>





1



1.8K

344 Comments 733 Shares

Like

Comment

Share

Most Relevant



Write a comment...



View comments



התנועה לאיכות השלטון

1d

קרוב לשנתיים אספנו מידע, ערכנו בדיקות, הצלבנו נתונים ודיברנו עם עשרות מעורבים בפרשת השחיתות החמורה ביותר בתולדות המדינה. לבסוף, אספנו עשרות תצהירים מפורטים, של בכירים בצמרת מערכת הביטחון והממשל, בעבר ובהווה, וצירפנו אותם לעתירה לבג"ץ. היום, בפעם הראשונה, רונן ברגמן חושף חלק מהתצהירים במוסף 7 ימים בידיעות אחרונות!

דורשים חקירה עכשיו! חתמו על העצומה <<  
<https://petition.mqg.org.il/tzolelot>





1



0:03 / 0:46

👍🤔😂 1.6K 514 Comments 525 Shares

Like Comment Share

Most Relevant

Write a comment...

View comments



### התנועה לאיכות השלטון

2d

כך פעלה מערכת הלחצים האדירה של נתניהו ואנשיו לרכישת עוד ועוד כלי שיט. מאז חשיפת פרשת הצוללות, הקפידו בסביבת ראש הממשלה להדגיש שוב ושוב כל הרכישות מטיסקרופ היו בהתאם לדרישת צה"ל. אלא שבמסגרת עתירה שלנו לבג"ץ להקים ועדת חקירה בפרשת הצוללות, כתבו עשרות בכירים במערכת הביטחון תצהירים על מה שהם ראו ושמעו שם. העדויות של גורמים מקצועיים אלו, שאינם פוליטיים, נחשפות הבוקר בידיעות אחרונות, ומהן עולה: המעורבות של ראש הממשלה ואנשיו הרבה יותר עמוקה ממה שהיה ידוע עד כה - ולמרות התנגדות בכירי מערכת הביטחון, הם דחפו לקנות מהתאגיד הגרמני עוד צוללות ועוד ספינות במיליארדים.

קראו את הכתבה המלאה והמטלטלת של רונן ברגמן הבוקר בידיעות אחרונות <<  
<https://www.yediot.co.il/articles/0,7340,L-5773228,00.html>

הצטרפו למאבק נגד השחיתות ולמען הדמוקרטיה!  
[/https://www.mqg.org.il/donate](https://www.mqg.org.il/donate)

**ynet** המדינה האחר של 80 ימים

**בלעדך 7 ימים**

**המבחן של דע** / **שירים שיהווהו אוהב במיוחד** / **מישהי מטפלת בר**

**בלעדך 7 ימים**

**תשובת השוטרים** / **החצהירים הסודיים בפרשת הצוללות נחשפים**

**"דכש של שלוש צוללות היו הזוי לחלוטין, בלתי סביר בצורה קיצונית, ומעלה חשד חמור לכך שבקרוב מקבלי ההחלטות היו שיקולים שאינם ענייניים"**

111





1



Tomer Cohen and 1.2K others 313 Comments 495 Shares

Like

Comment

Share

Most Relevant



Write a comment...

View comments



התנועה לאיכות השלטון

2d

למה היה כל כך דחוף לרכוש עוד צוללות מגרמניה? אינטרסים אישיים או ביטחון המדינה? דורשים תשובות עכשיו! לתמיכה << [https://bit.ly/mqg\\_member](https://bit.ly/mqg_member)



JOIN.MQG.ORG.IL

דורשים תשובות בפרשת הצוללות | תמכו במאבק <<

Donate Now

Tomer Cohen and 5.7K others 519 Comments 1.6K Shares

Like

Comment

Share

Most Relevant



Write a comment...

View comments





3 21 86

 **התנועה לאיכות השלטון** @MovGov · Jul 31

”מדובר על בזבוז של כספי ציבור בסך 5 מיליארד שקלים [...] ההוצאה התקציבית העצומה באה על חשבון צרכים אחרים של צה”ל, ולכן הדבר מהווה פגיעה בביטחון המדינה על סמך שיקולים זרים” – כך סיפר בכיר ביטחוני בתצהיר שהגשנו לבג”ץ בעתירה בעניין פרשת הצוללות, כפי שנחשף היום ב-

@YediotAhronot



25 108 439

 **התנועה לאיכות השלטון** @MovGov · Jul 31

מאז חשיפת פרשת הצוללות הקפידו בסביבת רה”מ להדגיש: כל הרכישות מטיסקרופ היו בהתאם לדרישת צה”ל. אלא שבמסגרת עתירה שלנו לבג”ץ להקמת ועדת חקירה, בכירי מע’ הביטחון כתבו תצהירים על הפרשה. העדויות שנחשפות הבוקר ב-

@YediotAhronot מגלות: מעורבות רה”מ ואנשיו הרבה יותר עמוקה משחשבנו. שתפו!



10 74 223

Retweeted התנועה לאיכות השלטון

 **Itzik Elrov | איציק אלרוב** @itzikelrov · Jul 31

פגיעה בקודש הקודשים של מדינת ישראל - מסמך מטלטל

אם יש כתבה אחת שאתם חייבים לקרוא בסופ”ש הזה, זו החשיפה של @ronenbergman עם התצהירים החסויים מהעתירה של התנועה לאיכות השלטון, בדרישה לפתוח בחקירת פרשת הצוללות. הבוקר בידיעות אחרונות.



16 41 253



## נספח מש/4

מכתב מטעם חיל הים לתאגיד  
טיסנקרופ בקשר לשירות אחזקה  
בספינות "סער 6" מיום

18.1.2016

עמ' ראשון - 46



**“IN SAAR 6” Corvettes – Top Level Requirement for maintenance by TKMS  
Israeli Established Entity (TKMSIEE)**

1. **Overall service requirements:**
  - a. TKMSIEE will provide maintenance, Overhaul and repair services for IN “Saar 6” and possible other vessels.
  - b. Maintenance levels – Level 3 and Level 4.
2. **Location:**
  - a. Level 3 (Depot in IN site) – Haifa Naval Base routinely. Ashdod arena or elsewhere along Israeli shore in times of war or other operational needs.
  - b. Level 4 (Depot) – In TKMS Israeli Established Entity site. Optional locations are the Port of Haifa or the Israeli Shipyards.
3. **Maintenance Cycles:**
  - a. According to TKMS recommendation:
    - i. 4 months- Intermediate Overhaul every 30 months.
    - ii. 6 months - First refit, after approx. 8 years.
    - iii. 12 months – Conversion, after approx. 16 years.
4. **Maintenance Content:**
  - a. The 4 (four) “Saar 6” Corvettes shall be maintained by TKMSIEE – Hull, Mechanical and Electrical (H, M&E, Diesel Engines excluded
  - b. Combat systems, Weapon Systems, Radar Systems and all systems that are not delivered by TKMS (“Not with but fitted for”) will be maintained by the IN or another subcontractor, TBD. TKMSIEE will allow the IN or another subcontractor to send technicians to the boat in its site for maintenance.
  - c. Diesel Engines – Although Engines are delivered by TKMS it will be maintained by the IN.



5. **Contract duration:**
  - a. The agreement will be for a period of 10+10 years.
  - b. The contract will be defined as a BOT structure.
6. **Docking and infrastructures:**
  - a. TKMSIEE facilities shall include lifting capability of the "Saar 6" corvette, and no less than 4000 ton capacity.
  - b. The Dock must be operational in 2019 , so that the "Saar 6" corvette will be able to be dry docked since the first day of its arrival to Israel - for emergency, installations and modification reasons.
  - c. Additional infrastructures are optional and further investment might be required to establish logistic support to the maintenance, Overhaul and repair service – Laboratories, Warehouses, etc.
7. **QA, safety , maintenance and testing procedures:**
  - a. Maintenance and testing procedures – according to the IN standards as presented to TKMS.
8. **Installations:**
  - a. TKMSIEE will manage the installation of the systems that will be installed by the Israeli Industry and the IN upon arrival of the "Saar 6" to Israel, using TKMSIEE H, M &E capabilities.
9. **Spare parts:**
  - a. Level 3 – IN (Option -TKMSIEE) will be responsible for spare parts used for maintenance and repair.
  - b. Level 4 – TKMSIEE will be responsible for spare part kits used for maintenance, Overhaul and repair services.
10. **Respond time :**
  - a. Level 4 - according to TKMS policy.
  - b. Level 3 :
    - i. 0800 – 1700: 2 hours.
    - ii. 1700 -0800 and during the weekends: 6 hours.



11. This document and the information contained herein is based on preliminary estimates/data and may therefore be subject to changes or reevaluation at a later stage.

**David Yosef** , Capt.

**IN Shipyard Commander**

## נספח מש/5

העתק מכתבתו של בילי פרנקל  
"חיל הים : עובדי המספנה  
בסכסוך עבודה" פורסמה באתר  
Ynet ביום 29.05.2016

עמ' ראשון - 50



דואר אדום · מזג אוויר · דעות · מוספים · בלייזר · אסטרולוגיה · פרוגי · פרויקטים · לימודים · בעלי מקצוע · ביטוח · חתונות · דרושים · English · Espanol



# economy כלכלה

כלכלה בארץ · צרכנות · הכסף שלי · נדלן · שוק ההון · כלכלה בעולם · רכילות עסקית · משפט · pro בעלי מקצוע · מחזקים את הצפון · מימון ynet

## חיל הים: עובדי המספנה בסכסוך עבודה

בארגון עובדי צה"ל טוענים כי מדובר בסכסוך עבודה ראשון בחיל. במספנה מועסקים מאות עובדים שטוענים כי עבודתם הועברה לקבלנים חיצוניים, שכרם נפגע וההנהלה מסרבת לשבת עימם למו"מ

בילי פרנקל פורסם: 29.05.16, 13:13



חיל הים מתאמן בים סוף. הפעילות תיפגע? צילום: דובר צה"ל

- שתף בפייסבוק
- הדפסה
- שלח כתבה
- תגובה לכתבה

### מרחבי הרשת

Sponsored Links by Taboola

**צניחה במחירי ביטוח המשכנתא בעקבות רפורמה שהובילה רשות שוק ההון**  
נטו-ביטוח

**רמת גן: דירות אחרונות במגדל פסגת דן מוצעות למכירה בקומות ה-31 ומעלה**  
Real Invest נדל"ן

**דווקא עכשיו - מהו הזהב החדש של עולם ההשקעות?**  
Calcalist

**לשדרג את הארוחה בבית עם בקבוק קוקה-קולה זכוכית**  
בביעות ועוד

**הכירו את ההזדמנות הכי טובה בשכונה הצמודה ליפו-תל אביב**  
ממומן

### מרחבי הרשת

זוג מהצפון רכש דירה באודסה ב-400 אלף שקל: "השקעה בטוחה"  
Web-Mine - נדל"ן

Sponsored Links by Taboola

### כתבים מצייצים - לכל הציוצים <

במספנה מועסקים מאות עובדי צה"ל, שמספרם המדויק אינו ניתן לפרסום. בוועד העובדים טוענים כי הסכסוך הוכרז בעקבות ניסיונות מצד מנהל המספנה החדש, אל"מ דודי יוסף, לפגוע בעבודה המאורגנת וכן בשל צעדים חד צדדיים מצד ההנהלה בהם הוצאת עבודה שנעשתה עד כה על ידי אזרחים עובדי צה"ל - לקבלנים, פגיעה בשכר העובדים והפסקת בדיקות הדם לניטור חומרים רעילים. עוד טוענים בוועד כי ההנהלה מסרבת לשבת למו"מ עם העובדים.

יור' הוועד, ניסים אלימלך, אמר כי "מדובר בעבודות שניתנות לגורמים ששירתו פעם בחיל הים ובמספנה ועכשיו עושים את אותם עבודות מחוץ לצבא במסגרת פרטית למטרות רווח על חשבון משלם המיסים. מנהל המספנה מוכן להגדיל את עלויות העבודה בצורה ניכרת. הקבלנים הללו מקבלים כספים באופן מופרז בצורה ניכרת לעומת עלויות העבודה במספנה עצמה. מבזבזים הון עתק על חשבון הציבור ומקבלים תמורה דלה ביותר".

בוועד העובדים ובארגון עובדי צה"ל טוענים כי מדובר בסכסוך עבודה ראשון בחיל, זאת לאחר שנים של יחסי עבודה טובים שאפשרו את תפקוד המספנה לטובת פעילות חיל הים. לדברי יור' ארגון עובדי צה"ל, משה פרידמן, "מדובר בעובדים שהם חלק מחוסנו של עם ישראל. גם בשעה שהומטרו טילים על המספנה, מרבית החיילים קיבלו הוראה לא להגיע, העובדים הגיעו ועבדו תחת אש, כך נמשיך לעשות".

 **Itamar Eichner**  
@itamareichner

מפת האתר תנאי שימוש מדיניות פרטיות עזרה כתבו אלינו



השירות כהן וכו' בקורונה. 3 שרים ששהו בקירבתו נכנסו לבידוד: אלקין, אביטן ואורלי לוי. שר המודיעין אלי כהן נכנס גם הוא לבידוד לאחר ששהה ליד חולה קורונה מאומת אחר (לא פרץ)

11:53 לפנה"צ · 2 באוג' 2020

2 הצג את הציצים ...

 **Ran Boker** בוקר...  
@ranboker

עוד במגזר הביטחוני - במקביל נמשך הסכסוך במפעל SCD (Semi-Conductor Devices) שבבעלות אלביט ורפאל במשגב. העובדים, ששובתים מאז יום ראשון שער, מוחים על מבוי סתום וגרירת הרגליים מצד ההנהלה במו"מ להסכם קיבוצי ראשוני בחברה. הבוקר (א') הפגינו למעלה ממאה איש מול שערי המפעל וקראו להנהלה לשבת עימם למו"מ. אל ההפגנה הגיעו לאות סולידריות גם חברי ועדים ממפעלים אחרים במרחב כרמיאל כגון קליל וסייקלון. המפעל עוסק SCD בייצור מערכות אלקטרו-אופטיות (גלאי חישה) ומערכות לייזר לתעשייה הביטחונית ולשוק האזרחי. כמנכ"ל החברה משמש ברוך גליק. העובדים התאגדו בהסתדרות ביוני אשתקד ובפברואר השנה הכריזה ההסתדרות על הסכסוך עבודה לאחר שהמו"מ מול ההנהלה על הסדרת תנאי העסקת העובדים עלתה על שרטון.

מדובר צה"ל טרם נמסרה תגובה

[הוצה להתחיל להרוויח יותר? מהיום זה אפשרי](#)

[מצאתם טעות בכתבה? כתבו לנו](#)

✉ לפנייה לכתבת/ת >>

שלחו כתבה שתף ב- שתף ב-

תגיות: חיל הים סכסוך עבודה

### מינוס 95 ק"ג, פלוס 300 אלף עוקבים: המהפך של יועד דץ

הוא היה מסתתר כשהוריו צילמו תוכניות לילדים, הגיע למשקל 176 קילו בגלל הפרעות אכילה, ועבר ניתוח לקיצור קיבה רק אחרי שצה"ל איים לשחרר אותו...  
תרבות ובידור

### מזגן קטן ונייד שובר את שוק המזגנים בישראל ב307 ש"ח בלבד

חדשות טכנולוגיה | ממומן

### 2020 הטבות המס לבני 60 פלוס - המדריך המלא

עצת הזהב | ממומן

### בימים של אי ודאות - אמינות חשובה יותר מהכל

ממומן

#### מרחבי הרשת

ניצחון מוחץ לפנסיונרים: מדינת ישראל מחלקת הטבת מס של 40% למי שנולד לפני 69' וחסך מעל 300 אלף ש"ח ריאלי - כלכלה מעשית

השרירים תפוסים: איך מרגיעים את המצב? ממומן

בלי תרופות: ככה נפטרים מבעיות קשב וריכוז (זה גאוני!) EMS

Sponsored Links by Taboola

פתיחת כל התגובות

לכתבה זו התפרסמו 137 תגובות ב-130 דיונים

הצג: מהסוף להתחלה

תגובה חדשה

#### 131. 2 פולאונים מפילים את כל חיל הים

אריה, קריות (09.06.16)

#### 130. ניסים רק דואג למספר מצומצם של מקורבים אליו ולבן שלו

ענדב (31.05.16)

#### 129. ניסים מביא עלינו אסון, מתנהג כמו בשוק

גבי (31.05.16)

#### 128. תודה לקצינים היקרים

בונבונירה, דרום (31.05.16)