



ועדת הבחירות המרכזית לנכנסת
 لجنة الانتخابات المركزية
 The Central Elections Committee

Justice Uzi Vogelman
 Supreme Court of Israel
 Chairman of the Central Elections Committee

قاضي عوزي فوجلان
 المحكمة العليا
 رئيس لجنة الانتخابات المركزية

השופט עוזי פוגלמן
 בית המשפט העליון
 יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

תב"כ 28/24

העותרת: הליכוד, תנועה לאומית ליברלית

נגד

המשיבים: 1. ח"כ יועז הנדל (תקווה חדשה)
 2. היועץ המשפטי לממשלה
 3. קבוצת קשת

עתירה לצו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959

בשם העותרת: עו"ד מיכאל דבורין

החלטה

1. לפניי "עתירה בהולה במעמד צד אחד" למנוע שידור ריאיון עם המשיב 1 הערב בשעה 18:00 בתוכנית "אופירה וברקו" של המשיבה 3 (להלן, בהתאמה: הריאיון והתוכנית). העתירה הוגשה לוועדת הבחירות המרכזית בשעה 15:33, ונטען בה שדבר הריאיון נודע לעותרת "לפני דקות אחדות". העותרת מוסיפה שהתוכנית היא "תוכנית קלילה של ערב שבת"; שמגישיה, אופירה אסייג ואייל ברקוביץ', מתנגדים לעותרת ולעומד בראשה, ראש הממשלה בנימין נתניהו (להלן: נתניהו), "מפרגנים" למרואיינים שתומכים בדעתם ו"תוקפים חזיתית" את אלו שתומכים בנתניהו; שבתוכנית הערב צפויים להופיע שלושה מרואיינים שמתנגדים לנתניהו ולעותרת: המשיב 1, בוגי יעלון וליהיא לפיד (רעייתו של יו"ר רשימת יש עתיד). העותרת טוענת שיש למנוע את שידור הריאיון עם המשיב כפי שמנעתי לפני כמה ימים את השתתפות נתניהו בתוכנית "סטנד-אפ Nation" (תב"כ 26/28 בן מאיר נ' נתניהו (2.3.2021) (להלן: עניין בן מאיר)), ושנסיבות המקרים דומות. לדבריה, העותרת לא פנתה למשיבים בפנייה מוקדמת למיצוי הליכים בשל דוחק הזמן. על יסוד האמור העותרת טוענת ששידור התוכנית אסור לפי סעיף 5 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: החוק).



2. לאחר שעיינתי בעתירה, הגעתי למסקנה שדינה להידחות על הסף. תחילה אציין שלא צורף לה תצהיר, בניגוד לקבוע בסעיף 2(ג) להוראות הבחירות (דרכי תעמולה) (סדרי הדין בבקשות ועררים), התשע"ה–2015. על כן אין לפניי תשתית בהתאם להוראות הדין שתומכת בטענות העותרת. אין מדובר בפגם טכני-פרוצדורלי, שכן בהעדר תצהיר אין לפניי ראיה לכך ש"חרף מאמצים שעשתה – הצליחה העותרת לגלות רק כעת מה יהיה הליינאפ בתוכנית" (סעיף 12 לעתירה). נוסף על כך, נפל בעתירה שיהוי שמונע לברר אותה כראוי. כפי שקבע בית המשפט העליון בדחותו עתירה לבג"ץ על החלטתי בעניין בן מאיר: "אין ניתן לצפות כי עתירה המוגשת בדד-ליין כה צפוף, כזו שנדרש לברר ולהכריע בה בהליך בזק, בתוך 3 שעות בלבד, תידון כדבעי, לאחר קבלת תגובה וקיום דיון כהלכתו" (בג"ץ 1501/21 נתניהו נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת העשרים וארבע, פסקה 5 (2.3.2021)).

3. למעלה מן הצורך, גם לגוף העניין אין מקום להשוות בין העתירה שלפניי למקרה שנדון בעניין בן מאיר. שם דובר בתוכנית בידור, שלא נטען כי יש בה ערך חדשותי או אקטואלי מיוחד, ושאסורה גם בשל ליווי תעמולת בחירות בתוכנית בידור, לפי סעיף 8 לחוק; ניתנה שם במה למועמד בבחירות בלי לאתגר את עמדותיו; והוא היחיד שהופיע בתוכנית. לעומת זאת, כפי שהעותרת עצמה מציינת, התוכנית שהמשיב 1 אמור להופיע בה היא תוכנית ראיונות. גם אם אינה תוכנית חדשות, היא תוכנית אקטואליה. בכל שבוע מופיעים בה פוליטיקאים ומרואיינים נוספים ממפלגות שונות ומכל קצווי הקשת הפוליטית; העותרת עצמה מנתה בעתירה כמה מהם. המרואיינים מעמתים את המרואיינים עם שאלות וטענות נגד. לא נטען שמועמדים מטעם העותרת או אחרים שמזוהים עימה ביקשו להתראיין ונדחו, או שמערכת התוכנית נמנעת מלהציע להם להופיע בתוכנית. אני סבור שנוכח הערך האקטואלי בתוכנית ראיונות והעמידה על גיוון דעות המשתתפים בה, אין מקום לקביעה אפריורית כי תכנית מעין זו היא משום תעמולת בחירות. הבחנה זו צוינה בבירור גם בהחלטתי בעניין בן מאיר, בפסקה 12.

כמובן, גם בתוכנית כמו זו שלפניי יש להקפיד לקיים את הוראות הדין, את החלטות יושבי ראש ועדת הבחירות המרכזית ואת הנחיות הייעוץ המשפטי של הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו ושל המשיבה 3 בעניין השידורים בתקופת מערכת הבחירות.

4. בהינתן המכלול לא מצאתי עילה להורות על מניעת שידור הריאיון. העתירה נדחת אפוא על הסף. משלא התבקשה תגובה, לא אעשה הפעם צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"א באדר התשפ"א (5 במארכ 2021).

עוזי פוגלמן

שופט בית המשפט העליון



**יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-24**

