

בבית המשפט המחוזי בחיפה (בפני הרכב)

חובת מינוי סנגור

מ"ת: 12-21

תפ"ח: 12-21

פמ"ח: 4422/21

המאשימה:

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז חיפה – פלילי
שד' פל"ים 15א חיפה, 31008
טלפון: 073-3921500 פקס: 02-6467060

המבקשת

נ ג ד

הנאשם:

אדוארד בן יבגני קצורה
יליד 2/11/72
קרית מוצקין

המשיב

(במעצר מיום 2.10.21)

**בקשה למעצר עד תום ההליכים המשפטיים לפי סעי' 21 לחוק סדר הדין
הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996**

מוגשת לבית משפט נכבד זה בקשה לפי סעי' 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) התשנ"ו – 1996 (להלן: "החוק"), לצוות על מעצרו של הנאשם עד תום בירור דינו.

ואלו נימוקי הבקשה:

1. נגד המשיב - הנאשם מוגש כתב אישום המצ"ב בגין **עבירת רצח בנסיבות מחמירות** לפי סעיף 300א(1)+(7), **ריבוי עבירות של בעילה אסורה בהסכמה תוך ניצול יחסי תלות** לפי סעיף 346א(1) **ורבוי עבירות של הפרת הוראה חוקית** לפי סעיף 287(ב), כולן עבירות לפי חוק העונשין, התשל"ז – 1977.

2. בידי המבקשת ראיות טובות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב, וזאת בתמצית כדלקמן:

א. דו"ח זירה ולוח תצלומים של גופת המנוחה בעת מציאתה, כמו גם חוות דעת של מעבדה ניידת.

ב. סרטוני מצלמות אבטחה המתעדות את המשיב והמנוחה במהלך הלילה שקדם לאירוע, כמו גם מצלמה המתעדת חלק מהמתרחש בזירה. בנוסף, ישנה מצלמה המתעדת את המשיב עוזב את הזירה כשבאמתחתו את חפירה.

- ג. עדויות עדי ראיה, ובכלל זה שומר אתר הבניה, שצפו במשיב ובמנוחה חופרים במקום לפני אירוע ההמתה.
- ד. חוות דעת מומחה ריאות מבית החולים רמב"ם בחיפה השולל תרחיש ולפיו המנוחה היתה בזירה לבדה ואיבדה הכרה או התאבדה.
- ה. חוות דעת גאומורפולוגית ביחס לסימנים על החול בזירה, השוללת תרחיש של קבורה עצמית.
- ו. חוות דעת פתולוגיות.
- ז. חוות דעת בתחומים שונים: מעבדה ביולוגית, מעבדת סימנים, מעבדת מסמכים.
- ח. מוצגים שנתפסו בזירה ובביתו של המשיב הקושרים אותו אל המנוחה, כמו גם לאירוע.
- ט. פריקת הטלפון הנייד של המנוחה ושל המשיב.
- י. עדויות חברים של המנוחה להם סיפרה על הקשר עם המשיב, כמו גם התכתבויות שהוחלפו עימה בהקשר זה.
- יא. עדויות גורמי חינוך ורווחה שטיפלו במנוחה, כמו גם מסמכים רלבנטיים.
- יב. עדויות גורמים שונים בפנימייה בה שהתה המנוחה ביומיים שקדמו לאירוע ומסמכים רלבנטיים.
- יג. עדויות עובדים בבית חולים "מעלה כרמל" ביחס לתפקודו של המשיב ולהתנהגותו בשנה החולפת, כמו גם תיק עובד המתעד את הקשיים בתפקודו.
- יד. מחברות ויומן של המנוחה המפרטים, בין היתר, את תחילת הקשר בינה לבין המשיב, כמו גם מכתבים שכתבה.
- טו. תיק רפואי של המנוחה.
- טז. דוחות פעולה של שוטרים.
- יז. בתחילת חקירותיו, כמו גם במסגרת שחזור שביצע, קשר עצמו המשיב לקבורת המנוחה, אם כי טען כי בסיום הקבורה הוציאה המנוחה את פלג גופה העליון מהחול והיתה בחיים. כמו כן, לטענתו, הוא עזב את הזירה בתיאום עם המנוחה, ואולם אין למשיב כל הסבר כיצד היא מצאה את מותה. מנגד, שולל הנאשם כי המנוחה התאבדה או איבדה הכרה. בהמשך, שמר המשיב על זכות השתיקה ולא סיפק הסבר לראיות שהצטברו כנגדו.

3. העילות למעצרו של המשיב:

מסוכנות

- א. העבירה המרכזית המיוחסת למשיב בכתב האישום היא עבירה של רצח בנסיבות מחמירות, אשר בוצעה בכוונה ובאכזריות מיוחדת, כמו גם לאחר תכנון והליך ממשי של שקילה וגיבוש החלטה להמית את המנוחה.
- ב. המשיב הכיר את המנוחה במהלך אשפוזה בבית חולים פסיכיאטרי, כשהיא במצב רגשי לא יציב, ואף ביטא כלפיה רגשות. זמן קצר לאחר שחרורה מהאשפוז, ולאחר שהמנוחה פיתחה תלות במשיב, החל בין השניים קשר אישי וזוגי שנמשך כחצי שנה. במהלך תקופה זו נהגה המנוחה להעדר מביתה ולשהות במחיצתו של המשיב שעות ארוכות. בשל כך, הוצא נגדו צו הרחקה והמנוחה הוגדרה כקטינה בסיכון. חרף קיומו של הצו, המשיך המשיב לקיים עם המנוחה מערכת יחסים כאמור ולהיפגש עימה.
- ג. ביום 1.10.21 הגיעה המנוחה לביתו של המשיב והם שהו זה במחיצת זו שעות ארוכות. בשעות הלילה הגיעו שוטרים לביתו של המשיב על מנת לאתר את המנוחה. המשיב לא פתח את דלת הבית, ולאחר שהשוטרים עזבו את המקום הוא יצא עם המנוחה מהבית, והשניים החלו לשוטט בקריות. במהלך הלילה שוחחו המשיב והמנוחה על מצוקתה הנפשית והחליטו לחפור מעין קבר, אליו היא תכנס ותכוסה על ידי המשיב באופן שהיא יכולה לנשום בהיותה בתוכו.
- ד. בהמשך, וכשהוא מודע למצוקתה הנפשית, הגיעו השניים לאתר בניה שם חפרו השניים מעין קבר והמנוחה נשכבה בתוכו, לאחר ששמה את מבטחה במשיב. המנוחה הכניסה לפיה צינור לנשימה, ולאחר ששקל וגיבש החלטה להמית את המנוחה, כיסה המשיב כליל את גופה ופניה בחול וחצץ בעודה בחיים. בהמשך, הוציא המשיב את הצינור מפיה של המנוחה ומנע ממנה לנשום ולצאת מהקבר ובכך גרם למותה בייסורים עד שנחנקה.
- ה. הנאשם גרם למותה של המנוחה בכוונה ובאכזריות מיוחדת, והותיר אותה בזירה כשהיא ללא רוח חיים.
- ו. לפיכך, קמה למשיב חזקת מסוכנות על פי סעיפים 21(א)(1)(ג)(1)+(4) לחוק.
- ז. בנוסף, קיים יסוד סביר לחשש כי באם ישוחרר המשיב, ולו בתנאים מגבילים, יסכן המשיב את הציבור על פי סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק, שכן בתקופה שקדמה לרצח, כמו גם ביום האירוע, הפר המשיב בIODעין את צו ההרחקה שניתן על ידי בית המשפט והמשיך לעשות כן כל העת, הגם ששוטרים הגיעו לביתו מספר פעמים כדי לאתר את המנוחה. מעשים אלו של המשיב, לצד ניהול מערכת יחסים כאמור עם המנוחה, כשהוא מודע למצוקתה, מלמדים ביתר שאת, כי המשיב חסר גבולות ואינו סר למרותו של החוק, ולפיכך אינו בר אמון.

שיבוש מהלכי משפט והתחמקות מהליכי שפיטה

- א. קיים יסוד סביר לחשש ששחרור המשיב ולו בתנאים מגבילים יביא לשיבוש הליכי משפט או השפעה על עדים, כמו גם להתחמקות מהליכי שפיטה, וזאת על פי סעיף 21(א)(1) (א) לחוק. חלק מעדי התביעה הינם אזרחים, בני משפחה, חברים ומכרים של הנאשם, ובמצב דברים זה קיים חשש מובנה לשיבוש הליכי משפט.
- ב. בהתחשב בטיב האישומים המיוחסים למשיב והעונש העומד בצידם, קיים חשש ממשי להתחמקות מהליכי שפיטה.

4. בנסיבות אלו, לאור מסוכנותו של המשיב, כמו גם החשש משיבוש הליכי משפט והתחמקות מהליכי שפיטה, סבורה המבקשת כי אין חלופה שתשיג את מטרת המעצר. לפיכך, מתבקש ביהמ"ש הנכבד להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים בתיק זה.

5. המשיב נעצר ביום 2.10.21 ומעצרו מסתיים ביום 6.12.21 בשעה 12:00.

מאיה חזן-דהאן, עו"ד

ממונה (ראש צוות) בפרקליטות מחוז חיפה - פלילי