

בעניין:

1. בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,
דקלה סירקיס, כרמל בן צור, אסנת גולדשמידט-שרייר ועדי גרופי
מרח' הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-7155000; פקס': 03-7155001

וכן באמצעות עוה"ד עמית חדד, נועה מילשטיין,
אביחי יהוסף ויאיר לשם
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב
טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

שניהם באמצעות ב"כ עוה"ד ז'ק חן, שי אילון, נעה פירר יהל דאר ושניר כלימי
מרח' ויצמן 2, תל אביב 6423902
טל': 03-6932077; פקס': 03-6932082

4. ארנון (נוני) מוזס

באמצעות ב"כ עוה"ד נוית נגב, איריס ניב-סבאג
מרח' ויצמן 2, תל-אביב מיקוד 6423902
טל: 03-6099914; פקס': 03-6099915

הנאשמים (המבקשים);

- נ ג ד -

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600; פקס': 03-5163093

המאשימה (המשיבה);

עתירה לגילוי ראיה ובקשה לגילוי חומר חקירה מטעם נאשמים 3-1

תגובת המאשימה מיום 16.2.2022 לבקשות הנאשמים הנוגעות לשימוש שנעשה במהלך חקירת המשטרה ברוגלות, מעלה נתונים חדשים ומהותיים שמחייבים המשך בדיקה, קבלת נתונים נוספים וביקורת שיפוטית.

כדי לאפשר ביקורת שיפוטית מושכלת, ובהמשך לתגובת המאשימה, מוגשת בזאת עתירה לגילוי ראיה חסויה לפי סעיף 45 לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971 (להלן: "פקודת הראיות") וכן בקשה לגילוי חומר חקירה בהתאם לסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב, התשמ"ב-1982] (להלן: "חוק סדר הדין הפלילי").

בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע דיון דחוף בעתירה לגילוי ראיה ובבקשה לגילוי חומר חקירה. יובהר, כי עתירה זו אינה ממצה בהכרח את טענות המבקשים והם שומרים על זכותם לפנות לבית המשפט בהקשר זה.

א. עיקרי העובדות החדשות המתבררות כעת מתגובת המאשימה:

1. מקריאת תגובת המאשימה מתבררות עובדות חדשות ומהותיות.
2. ראשית, אין חולק כי משטרת ישראל עשתה שימוש בתוכנות ריגול ופריצה טכנולוגיות (להלן: הרוגלה) במסגרת חקירת תיק 4000.
3. שנית, בידי המאשימה מצויים צווי בית משפט עלומים (שקיומם לא היה ידוע כלל לנאשמים) ליירוט תקשורת מחשבים של מר שלמה פילבר וגב' אלוביץ' (ככל הנראה יירוט של מסרונים, וואטצאפים ודוא"ל).
4. צוויים אלה התבקשו על ידי המשטרה, בידיעת ובאישור הפרקליטות, ביום 11.2.2018 (סעיף 7 לתגובת המאשימה) ובוצעו בימים 15-16.2.2018 (סעיף 9 לתגובת המאשימה).
5. כלומר, בתגובתה מודה המאשימה לראשונה שהיא ידעה בזמן אמת על שימוש ברוגלה כנגד מעורבים בתיק.
6. שלישית, באופן חריג וחסר תקדים, פעלו המשטרה והמאשימה להסתיר מההגנה את עצם קיומם של הצוויים שניתנו על ידי בית משפט ותוצריהם. נתון זה נודע להגנה ולבית המשפט רק עתה.
7. רביעית, אין חולק, כי המשטרה פעלה, בניגוד לחוק ובניגוד לצו השיפוטי שניתן לה, ביצעה חדירה סמויה למכשיר הטלפון הנייד של מר פילבר, חיטטה בו, ושאבה מתוכו, בחריגה מהצו השיפוטי שניתן, "רשימת אנשי קשר ומספר פרטי מידע נוספים" (ס' ו' לתגובת המאשימה, כלשונה הסתומה שם). המאשימה אינה מבהירה בתגובתה מה סוגם ומהותם של "פרטי המידע" שנשאבו ממכשיר הטלפון הנייד של מר פילבר והיקפם.
8. מתגובת המאשימה שמכנה את הפעילות הבלתי חוקית שנעשתה - על דרך הבנליזציה - ככזו שהניבה "נתונים עודפים", עולה, לכאורה, כי עד היום גם היא לא קיבלה לידיה נתונים אלה. ממילא, אם אלה הם פני הדברים, הרי שהיא לא בחנה אותם, ואינה יודעת מה הם אותם "נתונים עודפים" שנאספו. הימנעותה של המאשימה מלבחון "נתונים עודפים" אלה, פסולה בתכלית (השווה האמור בסעיף 10 לתגובת המאשימה לעולה מסעיפים 11 ו-12).
9. מכל מקום - הברור הוא, שמדובר בפעולה בלתי חוקית שבוצעה על ידי המשטרה כנגד נאשמת 3 ועד המדינה בהליך זה, שתכליתה, תוכנה, נותן ההוראה לביצועה, השימוש שנעשה בה, והיקפה נותרו עלומים.
9. חמישית, לפי הנתען, המשטרה הסתירה מהפרקליטות ומבית המשפט שאישר את הצו, את החיפוש הסמוי ושאיבת החומרים שעשתה במכשיר הטלפון הנייד של מר שלמה פילבר באמצעות הרוגלה. זאת, הן בשלב אישור בקשת הצוויים, הן בשלב העברת החומרים לבחינת הפרקליטות והן בעת אישור הבקשה לחסיונם. כך במפורש כותבת המאשימה (סעיף 11 לתגובה):

"בצד הפקת התוצרים בהתאם לצו, ביצעה המערכת פעולות מסוימות נוסף על האזנת סתר לתקשורת בין מחשבים, הכוללות גם העתקה של רשימת אנשי הקשר והעתקה של מספר פרטי מידע נוספים שהיו אגורים בטלפון הסלולרי של פילבר. פרטים אלה לא פורטו במפורש בבקשה למתן צו שהוגשה לבית המשפט, ולא הובאו לידיעת ב"כ המאשימה בעת אישור הבקשה לצוויים על ידי גורמי הפרקליטות או מאוחר יותר, בעת אישור הבקשה לחסיונם."

10. משהוצגו הנתונים הלא נכונים הללו למאשימה, לא הובא בפניה מידע חיוני שמצווה היה עליה לוודא את קבלתו על פי חובתה לפי סעיף 74(א1) לחוק סדר הדין הפלילי. כך היא הייתה חסרה גם את המידע הרלבנטי לצורך עמידתה בחובה המוטלת עליה כאשר פיקחה על הליך הוצאת תעודות החיסיון בתיק.
11. כתוצאה מכך ברשימת החומר שנאסף ונרשם, אשר חובתה של המאשימה על פי חוק לוודא שעומדת לרשות הנאשמים עם הגשת כתב האישום, לא הייתה כל אינדיקציה ממנה ניתן היה להסיק על דבר קיומו של החומר האמור. כפועל יוצא, נפגמה באופן מהותי זכותה של ההגנה לברר את מידת הרלבנטיות של החומר והשלכתו על ההליך.
12. בעקבות מעשה הסתרה זה, הוטעתה המאשימה והציגה בפני בית משפט נכבד זה, ובפני בית המשפט העליון טענות שאינן נכונות במסגרת תגובותיה לבקשות לגילוי חומר חקירה.
13. כך, למשל, במסגרת תגובתה לבקשה לגילוי חומר חקירה מיום 21.10.2020, בסעיף 355 :
- “לעניין בקשת נאשם 1 כי התביעה תצהיר כי רשימת חומרי החקירה שהועברה לעיון ההגנה מכילה את כל החומר שנאסף או נרשם בתיק - וכנטען לעיל בעניינם של נאשמים 2-3 הרי שהמאשימה כבר הבהירה, כי למיטב ידיעתה רשימת כל החומר אכן עונה על דרישות החוק. המאשימה נסמכת מטבע הדברים על היחידות החוקרות בעניין זה, כמו גם על בדיקתה של המאשימה את החומרים שהועברו לידה. מקום בו התברר כי קיים פער מסוים ונקודתי בנוגע לרשימת כל החומר, הרי שהמאשימה הביאה את הדברים לידיעת ההגנה.”**
- ור' גם סעיף 139 לתגובה.
14. ובעל פה, בפני בית משפט נכבד זה, במהלך חקירתו של עד המדינה ניר חפץ, הצהיר ב"כ המאשימה (פרוטוקול הדיון מיום 30.11.2021 עמוד 7629 ש' 6-9) :
- “עו"ד אמיר טבנקין: רגע עו"ד חן, ביקשנו בבקשות לפי סעיף 74, התבקשנו לתת הצהרות כאלה וכו', אמרנו גם לבית המשפט שאנחנו קיבלנו בכתב מהיחידות החוקרות הודעה שכל חומר, כל החומר שנאסף בתיק הועבר לעיוננו, הודענו את זה לבית משפט וגם לחברינו וכל דבר שאנחנו אומרים יש או אין, מן הסתם, מתבסס על מה שאנחנו קיבלנו והעברנו.”**
- ואלה דוגמאות בלבד.
15. ומתוך מצג בלתי נכון זה נולדו מצגים נוספים, בלתי נכונים בהגדרה. כך, למשל, טענה המאשימה בפני בית המשפט כי ביצעה בקרה ראויה על עבודת המשטרה. ראו לדוגמה במענה לערר שהוגש על ידי הנאשמים על ההחלטה בבקשתם לגילוי חומר חקירה, את הצהרת המאשימה בפני בית המשפט העליון (תגובה מיום 6.1.2021, סעיף 87) :

“ביחס לבקרה תשיב המשיבה, כי בוודאי שהתביעה ערכה בקרה כנדרש על מלאכת המיון והסיווג של החוקרים, וכי לא ברור לה כיצד קובעים העוררים בפסקנות אחרת. תפקידה של התביעה הוא אכן לבקר את מלאכת איסוף הראיות של הרשות החוקרת. בין היתר, מבקשת התביעה מן הרשות החוקרת להשלים את החקירה על ידי חיפוש ואיסוף - חומרים נוספים; ובין היתר, היא דואגת להוציא מגדר החומר שנאסף על ידי

הרשות החוקרת חומר שלטעמה אינו רלוונטי לאישום, ולכן הוא אינו "חומר חקירה".
 כאמור, **כך נהגה התביעה גם בתיק שלפנינו, וגם בהקשר של חיפוש וחזירה למדינות
 דיגיטליות, כאשר בנוסף לכך בכל פעם שעלתה בקשה מצד מי מן העוררים, היא שבה
 ובדקה את הנושא".**

16. **שישית**, הגם שאין חולק שהמשטרה פעלה בניגוד לחוק; חדרה למכשיר הטלפון הנייד של מר שלמה פילבר; חיטטה בו; שאבה ממנו חומרים שהיקפם אינו ידוע; הסתירה נתונים אלה מהפרקליטות וגרמה לה להציג מצגים בלתי נכונים לבתי המשפט - **מתברר שכל הצהרותיה של המאשימה גם היום נסמכות על "בדיקת המשטרה"**. כך בפתח התגובה: **"על סמך בדיקות שערכה משטרת ישראל"**, ביטוי זה ודומים לו חזרו על עצמם לאורך כל סעיפי התגובה בסעיפים ב', ו', ז', י', 5, 6, 7 ועוד. אלה דוגמאות בלבד).
17. בשולי התגובה, אך לא בשולי הדברים, טוענת המאשימה בהקשר זה כשהיא מבקשת להוסיף ולהסתמך על שנמסר לה מהמשטרה שבדקה בעצמה את מעשייה הבלתי חוקיים שלה (סעיף 18 לתגובה):
- "לאחר הגשת בקשות הנאשמים, במהלך דיון בבית המשפט ובפניה לב"כ המאשימה, הוסיפו הנאשמים וטענו כי הבדיקות הנוגעות לבקשותיהם צריכות להתבצע באמצעות פניה לחברה המייצרת את המערכת. המאשימה דוחה עמדה זו מכל וכל. **על דרך הכלל, טענות הנטענות ביחס להתנהלות רשות חקירה במהלך חקירה מופנות על ידי המאשימה לאותה רשות חקירה לצורך קבלת עמדתה ובדיקותיה. משטרת ישראל אינה הופכת להיות "חשודה", קל וחומר "פסולה" בשל טענות שכאלה**. בעניין דנן, כפי שפורט, התבקשה המשטרה וערכה בחינה מעמיקה, יסודית ומקפת על גורמי המטה במשטרה יחד עם היחידות החוקרות - בחינה, שכללה בדיקה במערכות הטכנולוגיות, **ולא נמצא כל בסיס להטיל דופי במהימנותה**. כתוצאה מן הבחינה היסודית אף אותרו התוצאות שפורטו לעיל, וגם בכך יש כדי ללמד על עומק ומהימנות הבדיקה. למעלה מן הנדרש כפי שפורט לעיל, חלק מן הבדיקות שערכה משטרת ישראל בוצעו גם בשרתים נוספים שהונגשו על ידי נציגי חברת NSO".
18. אלמלא היה מדובר בדיני נפשות ובאירוע חמור שהתגלה במהלך המשפט, יכולים היו דברים אלה לשמש כר פורה לסאטיריקנים ומחזאים בעלי עט מושחז.
19. הרי המאשימה היא שהודתה, שחור על גבי לבן, שהמשטרה פעלה בניגוד לחוק, שאבה חומרי מחשב בניגוד לצו של בית משפט והסתירה מעשים חמורים אלה ממנה.
20. כשאלה הם פני הדברים, לא ניתן לקבל את עמדת המאשימה שהנאשמים ובית המשפט אמורים להסתפק בנתונים שהפרקליטות מוסרת מפי המשטרה, שהיא שערכה את הבדיקה לגופם של דברים.
21. בנסיבות אלה, עמדת המאשימה - המבקשת לגמד את טענות הנאשמים ולהציגם כמי שמעלים "טענות שכאלה" ומסרבים לקבל את הסברי המשטרה, שפעלה תוך הפרת הדין, ככזה ראה וקדש, בנימוק לפיו המשטרה ערכה בדיקה שהביאה אותה למסקנה ש"לא נמצא כל בסיס להטיל דופי במהימנותה" - אינה יכולה לעמוד.
22. המאשימה מתעקשת להשמיע אותה מנגינה ישנה ומוכרת המבקשת להסתמך על "חזקת התקינות" של המשטרה, כשהיא מתעלמת ממכלול הנתונים שהתבררו שהופכים את צליליה לצורמים ומזויפים.

23. בנסיבות המטלטלות שהתבררו, אין מנוס מבירור מעמיק ויסודי, גם אם באיחור רב כתוצאה ממחדליה של המאשימה, במסגרות שהחוק מתווה. כך, בבירור השאלה אם חומר חקירה רלבנטי הועבר במלואו להגנה, לרבות רשימה מלאה וממצה של חומר שנרשם ונאסף במסגרתה. כך גם, בדיון בעתירה לגילוי ראיות חסויות, ביניהן צווים שהוצאו על ידי בית משפט בישראל במסגרת חקירה, הבסיס להם, דרך ביצועם ותוצריהם.
24. ובטרם נוסף ונפרט את הבקשות גופן, נבהיר, שהבסיס לבקשותינו הנוכחיות הוא נקודת ההנחה שהשימוש ברוגלה נעשה נגד גב' אלוביץ' ומר פילבר בלבד, כנטען על ידי המאשימה. כמובן שמתוך כל שנאמר לעיל, אין בבקשות אלה כדי ללמד על קבלת עמדה זו ובכל הנוגע לכך שוקלים הנאשמים את צעדיהם.

ב. עתירה לגילוי הבקשות, הצווים ותוצריהם

ב.1. דרישה לקבלת הצווים

25. כאמור לעיל, מתגובת המאשימה התברר כי ניתנו על ידי בית משפט מחוזי שני צווים ליירוט תקשורת בין מחשבים.
26. צווים אלה ותוצריהם, נכללו באחד מסעיפיה של תעודת החיסיון של המשרד לביטחון פנים, בזו הלשון: "חומרי חקירה המסומנים ק'1, ק'2, ג.ק. 9, במלואם לרבות פעולות החקירה המתועדות בהם ותוצריהם" (סעיף 23 לתעודת החיסיון של המשרד לביטחון פנים 18.2.2020).
- מצ"ב תעודת החיסיון ומסומנת נספח א'.
27. במענה לפניית נאשמים 2 ו-3 לקבל הבהרות לאמור בתעודת החיסיון, השיבה המאשימה לבקשה המתייחסת לסעיף 23 הנ"ל במילים: "ביחס למסמכים המסומנים ק'1, ק'2 - לא ניתן למסור פרטים נוספים מעבר לתעודת החיסיון. ג.ק. 9 - מדובר במסמך שנחסה בשל העובדה שיש בו כדי לחשוף שיטות ואמצעים" (סעיף א. א. 5 למענה המאשימה מיום 15.7.2020 לפניית נאשמים 2 ו-3 מיום 6.7.2020).
- מצ"ב מענה המאשימה לבקשות נאשמים 2 ו-3 מסומן נספח ב'.
28. גם היום, הגם שאין עוד חולק על השימוש ברוגלה, אין המאשימה מוסרת להגנה את הצווים שניתנו על ידי בית המשפט, את הבקשות שהוגשו לצורך קבלת הצווים, את המצגים שהוצגו לבית המשפט בטרם ניתנו הצווים ואת תוצריהם. לתפיסתה עליהם להסתפק "בפרפרזה" שרב הנסתר בה על הגלוי.
- מצ"ב הפרפרזה שנמסרה על ידי המאשימה, מסומנת נספח ג'.
29. יושם לב לכך שבתעודת החיסיון המקורית נחסה מסמך ג.ק. 9 שזכרו לא בא בגדר הפרפרזה בניגוד למסמכים ק'1 ו-ק'2. לעומת זאת, נכללו בפרפרזה מסמכים חדשים, שנוגעים לפעולות הבדיקה ומסומנים ק 3-6.
30. עמדת הנאשמים היא, כי הם זכאים לקבל את בקשות המשטרה, את פרוטוקולי הדיון בפני נשיא בית המשפט המחוזי ואת צווי בית המשפט שהוצאו בעקבותיהם.
31. הדעת אינה סובלת שעצם קיומם של צווים שיפוטיים שהוצאו על ידי בית משפט בישראל, שנעשה בהם שימוש חקירתי והניבו תוצרים, הוסתר עד כה מהנאשמים. הדברים הם כה פשוטים וברורים שאין צורך להכביר מילים בעניינם.

32. לא יכולה להיות הצדקה לכך שנאשמת לא ידעה שהיה ניסיון להפעיל רוגלה על מכשיר הטלפון הנייד שלה. באותה מידה לא ניתן להלום מצב שהנאשמים לא ידעו שבקשה חריגה כזו נתבקשה ביחס לעד המדינה, ובעקבותיה אף נעשה ברוגלה שימוש והופקו תוצרים מהטלפון הנייד שלו.
33. הסתרת עצם קיומם של צווים שיפוטיים עד כה, היא מעשה כה חריג וקיצוני, שמחייב הטלת ספק בקבלת טענות המאשימה, שלא לומר תירוציה, להמשך הסתרה של הראיה האובייקטיבית למהלך החקירתי - שהיא הצווים עצמם.
34. לנאשמים יש זכות מלאה לקבל לידיהם את הראיה האובייקטיבית שממנה יתברר, על רקע המהלך החריג של הוצאת הצווים האמורים והסתרתו עד כה, מה המצגים שהוצגו לבית המשפט באשר לשימוש המתוכנן ברוגלה ומה היו נימוקיו של בית המשפט, וסייגיו ככל שהיו, עת נעתר לבקשות חריגות אלה.
35. בקצירת האומר אף ייאמר בהקשר זה, כי נוכח המחלוקת ביחס לאפשרות החוקית להשתמש ברוגלה (וליתר דיוק: היעדר אפשרות כאמור), הרי שיש לוודא - וודא היטב - כי בית המשפט המחוזי לא הוטעה, חלילה, לאשר את שאישר במסגרת הבקשה שהוגשה.
36. מכיוון שמדובר בחומר חקירה מובהק המתעד מהלך חקירתי, הנאשמים אינם נדרשים לנמק מדוע זכותם לקבלו.
37. אל מול ההצדקה הברורה למסור את צווי בית המשפט כחלק מחומר חקירה, אין זה ברור מה עומד ביסוד הרעיון להסתיר ולחסות אותם.
38. צו בית משפט, בהגדרה, לא בא בגדר "שיטות ואמצעים". הדרך הרגילה, השגרתית, שאנו לא מכירים אחרת ממנה, היא למסור כלשונם את צווי בית משפט שהוצאו במהלך חקירה.
39. בעניין זה יושם אל לב כי באצטלא של הגנה כביכול על "שיטות ואמצעים", לא ניתן להסתיר צו של בית משפט מכוחו הופעלו כוחות חקירתיים על הנאשמת ועל עד המדינה. הגנה על שיטות ואמצעים, לא יכולה להפוך את הנאשמים לחסר כלים לבקש לבחון ואף לתקוף פעולות שנעשו נגדו. הסתרת הצווים מאיינת כל התכנות לבחינה כזו.
40. משנודע על דבר קיומם של צווי בית המשפט והשימוש ברוגלה, ונוכח טענת המאשימה שהצווים הוצאו כדין בגילוי מלא לבית המשפט - אפילו לשיטת המאשימה אין כל טעם ענייני להמשיך להסתיר את צווי בית המשפט.
41. עוד לא נשמע שבמדינה בעלת משטר דמוקרטי וששלטון החוק הוא מאדניה - מוצא צו נגד אדם שנותר חסוי בפניו גם במהלך משפטו.
42. אין דרך לאבחן בין צווי האזנות הסתר שגולו לנאשמים במסגרת חקירה זו לבין הצווים שדבר קיומם התגלה רק כעת ושאותם חפצה המאשימה להמשיך ולחסות תחת תעודות החיסיון.
43. לצורך ההשוואה אליה יידרש בית המשפט הנכבד, מצורפים צווי האזנות הסתר, שגולו ברשימת חומר החקירה ונמסרו להגנה.

44. מכאן, יש להידרש לבקשות ששימשו בסיס להוצאת הצווים. מנספח ד', אנו למדים שהבקשות ששימשו בסיס להוצאת הצווים שגולו לנאשמים, גולו אף הן במסגרת חומר החקירה שהועבר אליהם (בכפוף להשחרת חלקים מסוימים בנימוקי הבקשה שעל פי הטענה מגלים שיטות ואמצעים).

45. **הדעת נותנת שכך גם ניתן לעשות - וחייב להיעשות - בעניינן של הבקשות נושא בקשה זו, בפרט נוכח הפרות הדין שנתגלו.**

46. הבקשות מגלמות, מתוך עצמן, את הבסיס הראייתי ואת העילות החקירתיות שהוצגו בפני בית המשפט הנכבד על ידי המשטרה, בבואה לבקש את הצווים. מתוך הבקשות אנחנו יכולים ללמוד על כוונותיה של המאשימה בהוצאת הצווים החריגים, כמו גם אם אמנם גולו לבית המשפט הנכבד מלוא הפרטים הרלבנטיים (כטענת המאשימה בתגובתה).

47. יתר על כן, על בסיס הבקשות ונימוקיהן ניתן יהיה לעמוד גם על חוקיותם של הצווים. בשים לב לכך, שמדובר בשימוש בכלי חקירתי יוצא דופן, שחוקיותו מוטלת בספק ושבפועל גם שימש לביצוען של פעולות בלתי חוקיות שחרגו מגדר הצו, לפי כל שיטה.

48. זאת ועוד, בצווי האזנות סתר מצויה הוראת בית המשפט המורה ליחידה החוקרת לעדכן את בית המשפט בדבר ביצוע הצו. גם דיווחים אלה מן הדין שיועברו לעיון הנאשמים. משנה תוקף מקבלים הדברים מקום שבו נטען כי התוכנה פעלה בחריגה מהצו, או פעלה ללא הצלחה.

49. **טעמים אלה שמנינו עד כה ביחס לצווים וביחס לבקשות ששימשו בסיס להן, יפים גם להעברת תוצרי השימוש בצווים כחלק מחומר החקירה, כפי שיפורט להלן.**

2.2. דרישה ביחס לתוצרים

50. לעניין התוצרים נוסף את הדברים הבאים, תוך אבחנה בין תוצרי יירוט "תקשורת מחשבים" בימים 15-16.2.2018, לבין החיטוט במכשיר הנייד של מר פילבר, ושאיבת "הנתונים העודפים" כלשונה הממעטת של המאשימה, תוך עבירה על החוק וסטייה מגדרו של הצו, גם לשיטתה של המאשימה.

51. באשר לתקשורת בין מחשבים - כלומר יירוט הודעות ודוא"ל - ברור גם למאשימה שאין יסוד לטענת חיסיון בהקשר זה. שהרי ברור שאין עילה לחיסיון על תוצרי פעולות חקירה. זו גם הסיבה לכך שבעניין זה טענת המאשימה מסתכמת בעמדה לפיה אין המדובר בחומרים רלבנטיים להגנת הנאשמים.

52. מתגובת המאשימה עולה שחומרים אלה, או חלקם, סווגו על ידי מפיק הסיגינט כרלבנטיים לחקירה, ואף נמסרו ליחידה החוקרת שככל הנראה עשתה בהם שימוש שאת פשרו לא נדע. לטענת המאשימה, בסופה של חקירה, סיווג החוקרים חומרים אלה כלא רלבנטיים, עמדה שגם המאשימה מחזיקה בה, לפחות עת נדרשה לחומר בעת הוצאת תעודת החיסיון (סעיף 9 לתגובת המאשימה).

53. בכל מקרה, בנסיבות בהן, על פניו, חוקרי היחידה החוקרת נחשפו לחומרים במהלך החקירה, לא יכולה להיות מחלוקת שההגנה זכאית לקבלו כדי לבחון את האופן בו השפיע החומר על מהלך החקירה. בחינת הרלבנטיות של החומר להגנת הנאשמים, אינה יכולה להיעשות בדיעבד ובהתעלם מהעובדה שחומר זה היה בידי היחידה החוקרת בזמן החקירה.

54. זכורה היטב, ולא לחיוב, עמדת המאשימה לפיה בבואה לבחון את מידת הרלבנטיות של חומר החקירה, היא לא הביאה בחשבון קווי הגנה אפשריים. כך, חמקו מתחת לרדאר של המאשימה, לשיטתה, מאות אם לא אלפי התכתבויות רלבנטיות מאין כמותן להגנת הנאשמים שנמצאו במכשיר הטלפון הנייד של מר אילן ישועה. גם תכתובת אלה, סווגו על ידי היחידה החוקרת כ"בלתי רלבנטיות" ורק ביד המקרה התגלו לנאשמים.
55. ולענייננו, הפעלת הרוגלה למשך 27 שעות, לאחר שבכלי התקשורת התפרסמו ידיעות אודות חקירה מסתמנת בתיק 4000, מעלה את החשש המבוסס שמדובר היה בתרגיל חקירה מסוג "מאיץ". תרגיל זה, שתחילתו בפרסומים מאיצים נועד ליירט תכתובת שבאה בעקבות אותם פרסומים. הדעת נותנת שכאשר אלה הם פני הדברים גם "האין" הוא ראיה רלבנטית מאין כמותה.
56. יודגש שאין מדובר ב"מסע דייג" או בהשערה בעלמא. הראיה לכך מצויה בעובדה שאך מספר ימים קודם להוצאת הצווים, ביום 8.2.2018 הוצא נגד עד המדינה פילבר צו האזנת סתר שמצוי בחומר החקירה. אין זאת אלא, שהוצאת צו נוסף שבמסגרתו נתבקשה הפעלת הרוגלה ויירוט "תקשורת בין מחשבים", לאחר הפרסומים בדבר החקירה החדשה הידועה בכינויה כפרשת 4000, והפעלתה למשך יממה, מתיישבת עם תולדה של תרגיל חקירה "מאיץ".
57. **בהקשר זה, מן הדין שיימסרו את החומרים שהופקו במסגרת 27 שעות השימוש בתוכנת הריגול, את תיעוד איסוף החומר על ידי יחידת הסיגינט, תיעוד העברת החומר מיחידת הסיגינט ליחידה החוקרת, והמעבר של חוקרי היחידה החוקרת על החומר ומסקנותיהם.**
58. בכל הנוגע ל"נתונים העודפים", שאף לשיטת המאשימה חרגו - לשון מאופקת - מגדרה של פעילות חוקית, ברור שלא ניתן להסתפק באמירה סתמית, שמדובר ברשימת אנשי קשר ו"נתונים נוספים".
59. יודגש, המאשימה אינה טוענת שנתונים אלה הופקו בשגגה. היפוכם של דברים. החיטוט בטלפון הנייד של פילבר ושאיבת הנתונים מתוכו נעשו, לטענת המאשימה "רק" בעניינו של פילבר, למרות השימוש הנרחב ברוגלה לצורך יירוט תקשורת מחשבים. ללמדנו שמדובר היה במהלך מתוכנן ומכוון שיועד למר פילבר. היה מי שנתן את ההוראה לבצעו, והיה גם מי שהחליט להסתירו מהפרקליטות.
60. גם בעניין זה רב הנסתר על הגלוי בתגובת המאשימה. לשיטתה "ביצעה המערכת פעולות מסוימות נוסף על האזנת סתר לתקשורת בין מחשבים, הכוללות גם העתקה של רשימת אנשי קשר והעתקה של מספר פרטי מידע נוספים שהיו אגורים בטלפון הסלולרי של פילבר" (סעיף 11 לתגובה).
61. ואנו נאמר: "מערכת" אינה "מבצעת", ממילא היא גם אינה "מעתיקה" בכוחות עצמה. כאשר נתונים נאספו, היה מי שהורה על איסופם, היה מי שחיטט בטלפון הנייד כדי לאתר אותם, היה מי שהפיק אותם מתוך הטלפון הנייד - והכל בכוונת מכוון, ואין טוען אחרת.
62. המאשימה גם אינה טוענת שמדובר בנתונים שאינם רלבנטיים, או שיש הצדקה עניינית לחסות אותם (וגם לא יכולה להיות).
63. טענתה של המאשימה בהקשר זה מסתכמת באמירה לפיה נעשתה חדירה למכשיר הנייד, הופקו "נתונים עודפים", נתונים אלה נשמרו, אך עין איש לא שזפה אותם מעולם.

64. עמדה זו היא כל כך דמיונית שלא ניתן היה לקבלה גם לולא הייתה נמסרת למאשימה על ידי המשטרה שהיא שביצה את הפעולות הבלתי חוקיות. בנסיבות עניינו, על אחת כמה וכמה שלא ניתן לקבלה.
65. עמדה זו עומדת בסתירה חזיתית לדרך הפעולה שנקבעה בדין, לאמור בתקנות הקובעות כי מבצע ההזמנה חייב להעביר למזמין את המידע שהושג בהאזנה (ראו תקנה 3(ב) לתקנות האזנת הסתר, התשמ"ו-1986).
66. הימנעותה של המאשימה מלבחון את אותם "נתונים עודפים" גם עתה אף היא אומרת דרשני. גם בעניין זה נדחת המאשימה לדקויות ניסוחיות מתמיהות. מהלשון האניגמטית של סעיפים 9-12 לתגובה עולה כי בעוד שהמאשימה עברה על תוצרי יירוט התקשורת בין המחשבים, בכל הנוגע ל"נתונים העודפים" היא הרחיקה ידיה מהם ולא בחנה אותם מעולם. כל שהיא מבקשת לעשות הוא להסתמך על מה שנמסר לה על ידי המשטרה.
67. לא ניתן להסתפק בניסוחים אניגמטיים מקום בו ברור שנעשה מעשה בלתי חוקי על ידי המשטרה. לפיכך, זכאים הנאשמים לקבל לידיהם פירוט, מדויק, של אנשי המשטרה שנתנו את ההוראה לבצע את הפעילות, מה היה היקפה, איזה חומרים הופקו במהלכה, מי הגורם שהפיק את החומרים, למי מסר אותם - כל אלה חייבים להימסר מפי האנשים שביצעו את הפעולות ונתנו את ההוראות ולא ניתן להסתפק בנתונים "שנמסרו" לפרקליטות.
68. יושם אל לב, כי המאשימה טוענת (בסעיף 9 לבקשתה) כי המערכת הופעלה והניבה תוצרים למשך מעט יותר מיממה. ניסוח מעורפל זה הוא המעט המסתיר את המרובה: אין חשיבות למשך הזמן שבו פעלה המערכת, שעה שלכאורה ניתן לשאוב מידע רב (שלא לומר ממצה) גם תוך הפעלה קצרה שלה. הדגש הוא על סוג ותוכן המידע העודף שנשאב.
69. בהקשר זה, ברור כי לעיתים די בהודעה אחת, או בתמונה אחת, כדי לייצר יתרון לחוקרים – ככלי לקידום החקירה בנסיבותיה, או לשם הפעלת "מנוף לחץ" על הנחקרים. למרבה הצער, בית המשפט הנכבד כבר נחשף לדרך הילוכה של היחידה החוקרת בהקשר זה. חקירתו של עד המדינה מר ניר חפץ, ושל חוקריו ה"ה ניר שוורץ ויניב פלג, הייתה דוגמה מאלפת לכך – ודומה שאין צריך להרחיב.
70. כל עוד עיני הנאשמים מכוסות בדבר אותם "נתונים עודפים" (ונדמה שאף המאשימה אינה יודעת במה מדובר) – הרי שכלל לא ניתן לבחון באופן ממשי את הדברים.
71. זאת ועוד; אנו עוסקים במצב שבו אין חולק כי למצער בעניינו של מר פילבר, בוצעה פעילות שאינה חוקית. למשטרה, כמו לכל רשות אחרת, אין אלא את אשר החוק או בית המשפט מתיר לה. פעילות המתבצעת שלא כדין, קרי ללא הסמכה מפורשת – היא פעילות בלתי חוקית. כך, קל ופשוט.
72. כפי שראינו, תגובת המאשימה, כעולה ממנה, נסמכת על בדיקת המשטרה. מבלי לגרוע כהוא זה מן הטענה שלא ניתן ברצינות להסתמך במקרה זה על בדיקת המשטרה – אשר גם לשיטת המאשימה עצמה פעלה שלא כדין ואף תוך הטעיית באי כוחה – הרי שברור כי אין לקבל מצב שבו תגובה מסוג זה שהגישה המאשימה לא תתמוך עצמה במזכרים מפורשים של חוקרים שלקחו חלק בבדיקה.
73. כידוע, במשטרת ישראל משרתים למעלה מ-30,000 שוטרים. אף לא אחד מהם עומד מאחורי תגובתה של המאשימה. במצב זה, לא ניתן לערוך בירור כלשהו, לא עכשיו וגם לא בעתיד – על דרך חקירת אותם שוטרים – ביחס למידע שנמסר מהמשטרה.

74. מתחייב, אפוא, כי המאשימה תעביר לידי הנאשמים עותק מן השיח המתועד שקיימה עם המשטרה. רק כך ניתן יהיה להבין מה בדיוק ביקשה המאשימה לבחון; מי הגורם שבחן זאת במשטרה; ומה היו ממצאי בדיקתו.
75. עוד מתחייב כי הצהרתה תגובה במזכרים מטעם כל גורם רלבנטי. כמובן שאותו גורם יהא אחראי להצהרותיו, ובבוא העת אפשר שאף יידרש לעמוד מאחורי הדברים במסגרת חקירות נגדיות בבית המשפט הנכבד.
76. ביחס לגבי אלוביץ, גם כאן לא ניתן להסתפק בניסוחים אניגמטיים שפשרם לא נודע. על פי תגובת המאשימה בעניינה של הנאשמת 3, "ניסיון הפעלת המערכת בעקבות הצו לא צלח, ומשכך ממילא, לא הניב תוצרים". בהקשר זה, נבקש כי יפורטו הנתונים הבאים: מי נתן את ההוראה לבצע את הפעלת המערכת, מתי הופעלה, מהן הפעולות שנעשו, כמה ניסיונות נעשו. זאת על מנת שניתן יהיה לקבל תמונה מלאה שאינה מסתכמת במילים העלומות "ניסיון הפעלת המערכת".

נוכח האמור יתבקש בית המשפט הנכבד, בשלב זה, להורות למאשימה למסור לידי הנאשמים:

77. רשימה ממצה של חומר שנרשם ונאסף במסגרת החקירה.
78. הצווים שניתנו על ידי בית המשפט.
79. בקשות המשטרה לקבלת הצווים, המצגים שהוצגו לבית המשפט בטרם נחתמו הצווים, פרוטוקולי הדיון בפני נשיא בית המשפט המחוזי, ותוצרי השימוש צווים.
80. עדכון ביצוע הצו לבית המשפט.
81. מסמך ג.ק.9 שנחסה במלואו ולא ניתנה לגביו פראפרזה.
82. תוצרי יירוט תקשורת בין מחשבים - הודעות ודוא"ל.
83. החומרים שהופקו במסגרת 27 שעות השימוש בתוכנת הריגול, את תיעוד איסוף החומר על ידי יחידת הסיגינט, את תיעוד העברת החומר מיחידת הסיגינט ליחידה החוקרת, ואת המעבר של חוקרי היחידה החוקרת על החומר ומסקנותיהם. בהקשר זה מתבקש גם לקבל את זהות אנשי המשטרה שנתנו את ההוראה לבצע את הפעילות, מה היה היקפה, איזה חומרים הופקו במהלכה, מי הגורם שהפיק את החומרים, ולמי מסר אותם.
84. איזה פעולות בוצעו על ידי "המערכת" נוסף על האזנות סתר בתקשורת בין מחשבים.
85. את מלוא התכתובת שקיימה המאשימה אל מול היחידה החוקרת וכל גוף רלוונטי אחר.
86. מזכרים חתומים, הנושאים תאריך, שם ותפקיד, של גורמי המשטרה אשר מסרו למאשימה את שמסרו, הכוללים פירוט מלא בדבר הבדיקות שנערכו וממצאיהן; זהות מקבלי ההחלטה לקבלת צווים האזנות הסתר (ק1 ו-ק2); הגורמים ביחידת הסייבר שביצעו את החדירה באמצעות תוכנת הרוגלה; שמות החוקרים שהיו

שותפים להחלטה להפעיל את תוכנת הרוגלה; שמות החוקרים שקיבלו את המידע וקיבלו את החלטה כי מדובר בחומר שאינו רלוונטי לחקירה.

87. בשלב זה, תיאור ה"נתונים העודפים" שנשאבו שלא כחוק ממכשיר הטלפון הנייד של עד המדינה, מר פילבר.

88. ביחס לנאשמת 3 פירוט ניסיון החדירה שהתבצע בעניינה. קרי, מי נתן את ההוראה לבצע את הפעלת המערכת, תכלית הפעולה, מתי הופעלה, מהן הפעולות שנעשו, כמה ניסיונות נעשו.

89. על המאשימה לפרט האם הבדיקה שבוצעה לגבי 225 מעורבים בתיק כוללת את מי מבאי כוחם של החשודים והנאשמים בפרשה. ככל שלא, מתבקשת המאשימה לבצע בדיקה גם ביחס למייצגים ממועד פרוץ החקירה ועד היום.

90. פרטים בעניין העד הנוסף המוזכר בסעיף 15 לתגובת המאשימה, שלגביו הוצא צו האזנת סתר במתווה דומה לזה של מר פילבר וגבי אלוביץ'. לפי הנטען, עד זה היה חשוד בתיק חקירה אחר. ואולם, ראשית, ישנם תיקי חקירה המשיקים לתיק זה; שנית, כל "ידע עודף" (או ניסיון להשיגו) יכול, כמובן, לשמש במסגרת חקירתית בכל תיק חקירה, ואין משמעות לשאלה מהו סיווג התיק שבמסגרתו הופק או נעשה ניסיון להפיק מידע.

91. בהתאם לדרישות קודמות שהופנו למאשימה, הלוגים המלאים בעניין מר פילבר וגבי אלוביץ' – וזאת לשם בדיקה עצמאית מטעם מומחה ההגנה. יוזכר, כי בעבר הורה בית המשפט העליון על מסירת מכשיר הטלפון הנייד של מר אילן ישועה לבחינה עצמאית לשם איתור הקלטות שנמחקו, וכי מומחה זה הצליח היכן שכשלו אנשי המשטרה. אין להוציא מכלל אפשרות כי גם במקרה זה, בחינה עצמאית תוביל לממצאים שונים.

סוף דבר

92. בקשה זו חפה מהפניות לפסיקה המוכרת הנוגעת לעקרונות היסוד בדבר גילוי חומר חקירה, המבחינים לגילוי ראיה חסויה, וחשיבותו של הליך הוגן בהקשרים אלה. הטעם העיקרי לכך הוא שמקרה חריג וקיצוני כמו זה שבענייננו לא דורש אסמכתאות והכברת מילים. לעיתים נתקלים אנו במצבים המדברים בעד עצמם.

93. עובדה היא שאנו מצויים שנתיים לאחר הגשת כתב האישום ושנה לאחר תחילת שלב ההוכחות בסיטואציה בה אין מחלוקת שלא כל חומר החקירה הועבר להגנה וודאי שרשימת החומר שנאסף ונרשם היא חסרה.

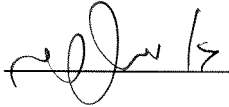
עובדה נוספת היא שאנו מצויים בסמוך חעדותו של עד מדינה ורק עתה מתברר שנעשה שימוש לא חוקי על ידי המשטרה בתוכנת ריגול נגדו.

ועוד עובדה היא, שאין חולק שאירוע זה גילה מהלכים פסולים שהיו כרוכים גם בהסתרה מכוונת שלהם מפני ההגנה ומפני בית המשפט. חלקם אף מפני התביעה.

ועל כל אלה נוסף, שבשלב זה של ההליך המשפטי, ההתנהלות שלוחת הרסן וחוצת הגבולות שאפיינה את החקירה כבר החלה להתברר ולהיחשף בפני בית המשפט הנכבד. האירוע נושא בקשה זו, מצטרף לכל אלה ומשרטט את קוויה העגומים של החקירה.

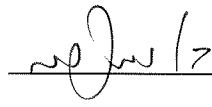
94. לא ניתן, כשאיפתה של המאשימה, לעשות בנליזציה לאירוע זה ולעבור עליו לסדר היום. לא נוכח חומרתו שעומדת בפני עצמה. ודאי שלא בהינתן תמונת ההתנהלות החקירתית המבהילה שכבר התבררה בפני בית המשפט הנכבד.

לאישומים השני והשלישי

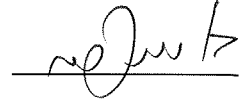


עמית חדד, עו"ד

לאישום הראשון



זיק חן, עו"ד



בעז בן צור, עו"ד

17 פברואר 2022
ט"ז אדר א תשפ"ב



מדינת ישראל
המשרד לביטחון פנים

ת.פ. 67104-01-20

בבית המשפט המחוזי בירושלים

מדינת ישראל

נגד

בנימין בן בנציון נתניהו
שאול בן הנריק אלוביץ'
איריס בן באדר אלוביץ'
ארנון בן נח מוזס

תעודה בדבר ראיות חסויות מטעמי אינטרס ציבורי חשוב

בתוקף סמכות שהואצלה לי כדין על פי סעיף 45(ד) לפקודת הראיות (נוסח חדש),
התשל"א - 1971, הריני מביע בזאת דעתי כי:

פרק 1: תיק 4000

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות זהות האדם/האנשים אשר מסרו/ למשטרה את המידע המתועד בדו"חות הידיעה המפורטים בנספח א' לתעודה זו לרבות פרטים נוספים, כמפורט בנספח זה.

כל פרט או מידע שעניינו השיטה, האמצעים ואופן הביצוע הטכני ששימשו בביצוע ההקלטות והאזנות לשיחות הטלפוניות במהלך החקירה בתיק זה, למעט מידע המתייחס לתקינות מכשיר ההקלטה, לתקינות מדיית ההקלטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות חלק מתוכנה של בקשה להאזנות סתר בתיק בימ"ש חה"ס המפורטת בנספח ב' לתעודה זו, כמפורט בנספח זה.

כל פרט או מידע שעניינם: השיטה, המקום, האמצעים ואופן הביצוע הטכני ששימשו בביצוע הקלטת השיחות במהלך החקירה בתיק זה, למעט מידע המתייחס לתקינות מכשיר ההקלטה, לתקינות מדיית ההקלטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם.

כל פרט או מידע שעניינם: השיטה, המקום, האמצעים ואופן הביצוע הטכני ששימשו בביצוע ההקלטות וההסרטות במהלך חקירה זו למעט מידע המתייחס לתקינות מכשיר ההקלטה וההסרטה, לתקינות מדיית ההקלטה וההסרטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות תוכנו של חומר חקירה, כמפורט להלן:

1. מסמך המסומן ק.ג.1 - במלואו.
2. חלק מתוכנו של תמליל חקירתו של זאב רובינשטיין, מתאריך 10.09.2018, המסומנת 18-I-1395, לרבות הקטעים המקבילים במדיית ההקלטה כמפורט להלן:



מדינת ישראל
המשרד לביטחון פנים

ת.פ. 67104-01-20

בבית המשפט המחוזי בירושלים

- בעמ' 10 שורות 26-28, 37-39 במלואן
בעמ' 11 שורות 1-22 במלואן.
3. במסמך שכותרתו "שיחה אילן ישועה", מתאריך 08.02.2018, שנערך ע"י אורי קנר, כדלקמן: סעיף 1. בשורה 2 מילים 1-3, סעיף 3: בשורה 1 מילים 9-10, בשורה 4 מילים 6-11, בשורה 7 מילים 5-10, בשורה 11 מילים 2-3, בשורה 14 מילים 5-7, בשורה 15 מילים 9-12.
 4. בזכ"ד מתאריך 20.02.2018, שנערך ע"י ניר שוורץ, כדלקמן: בכותרת המסמך מילים 5-6, סעיף 1: בשורה 1 מילים 3-4, 8, בשורה 2 מילים 2-10 סעיף 2. במלואו.
 5. בזכ"ד מתאריך 12.03.2018, שנערך ע"י ניר שוורץ כדלקמן: סעיף 3: בשורה 1 מילים 7-14, שורה 2 במלואה.
 6. במסמך שכותרתו "שיחה עם שלמה פילבר", מתאריך 09.05.2018, שנערך ע"י רינת סבן כדלקמן: בשורה 2 מילים 13-15, שורות 3-6 במלואן.
 7. במסמך שכותרתו "תכנית נסיעה לחו"ל ניר חפץ", מתאריך 13.05.2018, שנערך ע"י ניר שוורץ, כדלקמן: סעיף 1: בשורה 4 מילים 7-13, שורה 5 במלואה, בשורה 7 מילים 5-14, שורה 8 במלואה.
 8. במסמך שכותרתו "שיחה עם שלמה פילבר", מתאריך 11.07.2018, שנערך ע"י רינת סבן, כדלקמן: שורות 6-7 במלואן.
 9. במסמך שכותרתו "פגישה עם שלמה (מומו) פילבר", מתאריך 15.07.2018, שנערך ע"י רינת סבן, כדלקמן: בשורה 17 מילים 14-16, שורה 18 במלואה.
 10. במסמך שכותרתו "קשר עם ניר חפץ – נסיעה לחו"ל", מתאריך 29.07.2018, שנערך ע"י רפ"ק ניר שוורץ, כדלקמן: סעיף 3. בשורה 2 מילים 2-9.
 11. מסמך שכותרתו (החלקית) "שיחה עם עו"ד רמי תמס", מתאריך 26.09.2018, שנערך ע"י יורם נעמן- במלואו.
 12. במסמך שכותרתו "שיחה טלפונית עם ניר חפץ", מתאריך 13.11.2019, שנערך ע"י יורם נעמן, כדלקמן: בשורה 3 מילה 17.
 13. במסמך שכותרתו "פגישה עם ניר חפץ", מתאריך 17.11.2019, שנערך ע"י שלומית לנדס, כדלקמן: בעמ' 1 סעיפים 2-6 במלואם.
 14. במסמך שכותרתו "מפגש עם העד אלביס", מתאריך 17.12.2019, שנערך ע"י מיכאל סיסו, כדלקמן: סעיף 8: שורה 1 במלואה, בשורה 2 מילים 1-9.
 15. במסמך שכותרתו "תיק 4000 דחוף", כדלקמן: עמ' 1: בשורה 1 מילים 2-9.
 16. מסמך מתאריך 21.11.2019, שנערך ע"י יורם נעמן, במלואו למעט תמצית המסמך המתועדת במסמך המסומן ג.ק6.



מדינת ישראל
המשרד לביטחון פנים

ת.פ. 67104-01-20

בבית המשפט המחוזי בירושלים

17. מסמך מתאריך 21.11.2019, שנערך ע"י יורם נעמן, במלואו למעט תמצית המסמך המתועדת במסמך המסומן ג.ק.7.
18. מסמך מתאריך 28.11.2019, שנערך ע"י יורם נעמן, במלואו למעט תמצית המסמך המתועדת במסמך המסומן ג.ק.8.
19. חומר חקירה המסומן ג.ק.5 במלואו, לרבות פעולות החקירה המתועדות בו ותוצריו.
20. דו"ח פעולה מתאריך 01.04.2018, שנערך ע"י ערן שגיר- במלואו.
21. דו"ח פעולה מתאריך 10.04.2018, שנערך ע"י ערן שגיר- במלואו.
22. מזכר מתאריך 10.04.2017, שנערך ע"י חיים נסים- במלואו.
23. חומרי חקירה המסומנים ק'1, ק'2, ג.ק.9, במלואם לרבות פעולות החקירה המתועדות בהם ותוצריהם.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות זהות אנשי המשטרה אשר ביצעו פעולות עיקוב במהלך החקירה בתיק זה, לרבות מספרם, שמה של היחידה אליה הם משתייכים ומקום מושבה ולרבות השיטות, האמצעים והעזרים הטכניים ששימשו את אנשי היחידה לצורך ביצוע פעולות העיקוב ולרבות היקף ומועדי פעולות העיקוב, ולרבות תוכנו של מכלול החומר שהופק על ידי היחידה, למעט תוכנם של דו"חות סיכום פעילות מהתאריכים: 10-11.2.18, 15.2.18, 17-18.2.18.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות מהותם של נתוני התקשורת המסומנים א' ו - ב', המופיעים בבקשות ובהחלטות למתן צווים לקבלת נתוני תקשורת המפורטים להלן, לרבות פרטי הנתונים ותוצריהם:

1. בבקשה והחלטה מס' 35592-02-18.
2. בבקשה והחלטה מס' 35595-02-18.
3. בבקשה והחלטה מס' 39921-02-18.
4. בבקשה והחלטה מס' 52779-02-18.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות זהותן של השוטרות המכונות "שרה", "בר גולן" אשר פעלו כמדובבות במהלך החקירה בתיק זה, לרבות שם היחידה אליה הן משתייכות, שיטות הפעלתן ולרבות תוכנו של חומר חקירה כמפורט להלן: ביומן עמדה מיום 18.2.18 המסומן ג.ק.2 ט': בעמ' 6 שורה 6 במלואה.

- כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות זהותו של המדובב המכונה "יוסי כהן", אשר שיתף פעולה עם המשטרה במהלך חקירת תיק זה, לרבות שיטות הפעלתו, חתימתו, תוכנו של חלק 2 להסכם הפעלתו מיום 20.2.18 ולרבות תוכנו של חומר חקירה כמפורט להלן:
1. בתמלול מיום 20.2.18 המסומן ג.ק.4 ג': בעמ' 4 שורות 23, 25 במלואן, בעמ' 8 שורות 35-38 במלואן, עמ' 9 במלואן, לרבות הקטעים המקבילים במדיית ההקלטה.
 2. בתמלול מיום 21.2.18 המסומן ג.ק.4 ט': בעמ' 3 שורות 35-36 במלואן, בעמ' 8 שורות 11, 13, במלואן, בשורה 15 מילים 1-5, שורות 17, 21 במלואן, בשורה 22 מילים 7-11, שורות 29, 30, 32, 34, 35, 37, 38, 39 במלואן. בעמ' 9 שורות 6-39



מדינת ישראל
המשרד לביטחון פנים

ת.פ. 67104-01-20

בבית המשפט המחוזי בירושלים

- במלואן, בעמ' 10 שורות 1-19, 35-39 במלואן. בעמ' 11 שורות 1-17 במלואן, לרבות הקטעים המקבילים במדיית ההקלטה.
3. בתמלול מיום 23.2.18 המסומן ג.ק4 יח': בעמ' 6 שורות 12-33, 38-39 במלואן, בעמ' 7 שורות 1-5 במלואן, לרבות הקטעים המקבילים במדיית ההקלטה.
4. בתמלול מיום 23.2.18 המסומן ג.ק4 כא': בעמ' 3 בשורה 28 מילה 7, שורות 31, 39 במלואן, בעמ' 4 בשורה 1 מילים 1-5, שורות 3-13 במלואן. בעמ' 14 שורות 26-34 במלואן, בעמ' 15 שורות 2-39 במלואן, בעמ' 16 שורות 1-13, 24-39 במלואן, בעמ' 17 שורות 4-38 במלואן, לרבות הקטעים המקבילים במדיית ההקלטה.
5. בתמלול מיום 24.2.18 המסומן ג.ק4 כט': בעמ' 4 שורה 25 במלואה, לרבות הקטעים המקבילים במדיית ההקלטה.
6. בתמלול מיום 24.2.18 המסומן ג.ק4 לבי': בעמ' 7 שורות 31-32 במלואן, בעמ' 10 שורות 1-12 במלואן, בעמ' 20 שורות 14-37 במלואן, בעמ' 21 שורות 1-3 במלואן, לרבות הקטעים המקבילים במדיית ההקלטה.
7. ביומן הפעלה מיום 20.2.18. (תחילת פעילות), המסומן ג.ק4 לט': בעמ' 6 בשורה 5 מילים 5-9, שורות 13-14 במלואן. בעמ' 12 שורה 26 במלואה, בעמ' 13 שורות 1-3 במלואן, בשורה 21 מילים 1-3, בעמ' 15 שורות 19-20 במלואן.
- כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות את תוכנו של חומר החקירה המסומן ג.ק3(א-יד), לרבות פעולות החקירה המתועדות בו ותוצריו.



מדינת ישראל
המשרד לביטחון פנים

ת.פ. 67104-01-20

בבית המשפט המחוזי בירושלים

פרק : 2 תיקי 1000 ו- 2000

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות זהות האדם/האנשים אשר מסרו/ למשטרה את המידע המתועד בדו"חות הידיעה המפורטים בנספח ג' לתעודה זו לרבות פרטים נוספים, כמפורט בנספח זה.

כל פרט או מידע שעניינו השיטה, האמצעים ואופן הביצוע הטכני ששימשו בביצוע ההקלטות והאזנות לשיחות הטלפוניות במהלך החקירה בתיק זה, למעט מידע המתייחס לתקינות מכשיר ההקלטה, לתקינות מדיית ההקלטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות חלק מתוכן של בקשות להאזנות סתר בתיק בימ"ש חה"ס המפורטים בנספח ד' לתעודה זו, כמפורט בנספח זה.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות מהותו של נתון התקשורת המסומן א', המופיע בבקשה ובהחלטה למתן צו לקבלת נתוני תקשורת מס' 21092-02-17, לרבות פרטי הנתון ותוצריו.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות תוכנו של חומר החקירה המפורט בנספח ה' לתעודה זו, כמפורט בנספח זה.


כל פרט או מידע שעניינם: השיטה, המקום, האמצעים ואופן הביצוע הטכני ששימשו בביצוע הקלטות השיחות במהלך החקירה בתיק זה, למעט מידע המתייחס לתקינות מכשיר ההקלטה, לתקינות מדיית ההקלטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם.

כל פרט או מידע שעניינם: השיטה, המקום, האמצעים ואופן הביצוע הטכני ששימשו בביצוע ההקלטות וההסרקות במהלך חקירה זו למעט מידע המתייחס לתקינות מכשיר ההקלטה וההסרטה, לתקינות מדיית ההקלטה וההסרטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם.

הינם חסויים

גילוי מידע זה או מסירתו יש בהם כדי לפגוע בעניין ציבורי חשוב, באשר הם עלולים:

לסכן שלומם של בני אדם;
לפגוע בשיתוף הפעולה של הציבור עם המשטרה;
לחשוף שיטות עבודה ודרכי פעולה של המשטרה ולפגוע ביעילות פעולותיה.


תג"ד (בדימוס) אהוד הלוי, עו"ד
ממונה על חסיונות

ירושלים, כ"ב אדר א' התש"ף

2020, 19 אדר א' 2020



מדינת ישראל
המשרד לביטחון פנים

ת.פ. 67104-01-20

בבית המשפט המחוזי בירושלים

טבלת ידיעות- נספח א' לתעודת החסיון

מס' ד	מס' ידיעה	מועד מסירת המידע	תוכן המידע
1.	17-0018-358	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	גלוי
2.	17-0144-654	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	גלוי
3.	17-0212-525	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
4.	17-0425-787	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
5.	18-0110-113	חסוי בחלקו כדלקמן: יום, חודש ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
6.	18-0103-718	חסוי במלואו	חסוי במלואו
7.	18-0281-276	חסוי בחלקו כדלקמן: יום, חודש ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
8.	18-1860-811	חסוי בחלקו כדלקמן: יום חודש ושעה	גלוי
9.	18-0207-326	חסוי בחלקו כדלקמן: יום חודש ושעה	חיסיון חלקי כדלקמן: שורות 3-4 במלואן



מדינת ישראל
המשרד לביטחון פנים

ת.פ. 67104-01-20

בבית המשפט המחוזי בירושלים

טבלת האזנת סתר - נספח ב' לתעודת חסיון

מס' חה"ס	טופס בקשה להאזנת סתר + נימוקים	פרוטוקול להאזנת סתר	צו	תוצרי האזנת סתר
14937-02-18	בקשה עמ' 1: סעיף (ב) בשורה 1 מילים 11-15 שורה 2 במלואה בסעיף (ד) מילה 5	גלוי	סעיף 5. (ב) בשורה 1 מילים 11-14 שורה 2 במלואה בסעיף 5 (ד) מילה 5	
-	חיסיון חלקי על תכנו של מסמך "מזכר שיחות עיתונאים", מתאריך 18.02.2018, שנערך ע"י סיגל כספי ויעל אהרונוביץ', כדלקמן: סעיפים 2-4 במלואם סעיף 5. בשורה 1 מילים 4-5 סעיף 6. בשורה 1 מילים 4-5			



מדינת ישראל
המשרד לביטחון הפנים
הממונה על החסיונות

ת.פ. 67104-01-20

בבית המשפט המחוזי בירושלים

טבלת ידיעות- נספח ג' לתעודת החסיון

מס"ד	מס' ידיעה	מועד מסירת המידע	תוכן המידע
1.	17-0053-003	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
2.	17-0066-645	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
3.	17-0079-155	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
4.	17-0079-189	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
5.	17-0079-217	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
6.	15-0539-537	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
7.	17-0043-564	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
8.	16-0563-351	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
9.	17-0021-629	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
10.	17-0021-658	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
11.	17-0021-687	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
12.	17-0037-145	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חיסיון חלקי כדלקמן: שורה 3 במלואה
13.	17-0037-162	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
14.	17-0038-567	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
15.	17-0042-938	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
16.	17-0058-829	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
17.	17-0058-844	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
18.	17-0062-362	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
19.	17-0074-392	חיסיון מלא	חיסיון מלא
20.	16-0316-633	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חיסיון חלקי כדלקמן:



מדינת ישראל
המשרד לביטחון הפנים
הממונה על החסיונות

ת.פ. 20-01-67104

בבית המשפט המחוזי בירושלים

שורה 5 מילים 14-23 שורות 6-13 במלואן			
חיסיון מלא	חיסיון מלא	16-0337-321	21.
חסוי במלואו למעט פרפראזה.	<u>חסוי בחלקו כדלקמן</u> : יום ושעה	16-0477-104	22.
חסוי במלואו למעט פרפראזה.	<u>חסוי בחלקו כדלקמן</u> : יום ושעה	17-0043-072	23.
חסוי במלואו למעט פרפראזה.	<u>חסוי בחלקו כדלקמן</u> : יום ושעה	16-0570-320	24.
חסוי במלואו למעט פרפראזה.	<u>חסוי בחלקו כדלקמן</u> : יום ושעה	16-0571-680	25.
גלוי	<u>חסוי בחלקו כדלקמן</u> : חודש יום ושעה	17-0193-391	26.
חסוי במלואו למעט פרפראזה.	<u>חסוי בחלקו כדלקמן</u> : יום ושעה	17-0044-894	27.
גלוי	<u>חסוי בחלקו כדלקמן</u> : יום ושעה	17-0044-914	28.
חסוי במלואו למעט פרפראזה.	<u>חסוי בחלקו כדלקמן</u> : יום ושעה	17-0030-687	29.
חסוי במלואו למעט פרפראזה.	<u>חסוי בחלקו כדלקמן</u> : יום ושעה	14-0243-938	30.
חיסיון חלקי כדלקמן : שורות 1-2, 6-10 במלואן	<u>חסוי בחלקו כדלקמן</u> : יום ושעה	06-4816-962	31.
גלוי	<u>חסוי בחלקו כדלקמן</u> : יום ושעה	17-0018-358	32.
חסוי במלואו למעט פרפראזה.	<u>חסוי בחלקו כדלקמן</u> : יום ושעה	17-0046-528	33.
גלוי	<u>חסוי בחלקו כדלקמן</u> : יום ושעה	20-0046-493	34.
חסוי במלואו למעט פרפראזה.	<u>חסוי בחלקו כדלקמן</u> : יום ושעה	18-2033-930	35.



מדינת ישראל
המשרד לביטחון הפנים
הממונה על החסיונות

ת.פ. 67104-01-20

בבית המשפט המחוזי בירושלים

	יום ושעה		
חסוי במלואו למעט פרפראזה.	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	20-0128-003	36.
גלוי	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	18-2032-077	37.
גלוי	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	20-2037-329	38.
גלוי	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	20-0268-534	39.

טבלת האזנת סתר - נספח ד' לתעודת חסיון

תוצרי האזנת סתר	צו	פרוטוקול להאזנת סתר	טופס בקשה להאזנת סתר + נימוקים	מס' חה"ס
גלוי	גלוי	גלוי	בנימוקים: סעיפים 3-5 במלואם סעיפים 1.א7 עד 7.א4 במלואם, סעיף 2.ב7 בשורה 2 מילים 6-9, סעיף 4.ב7 בשורה 1 מילים 7-8, 10,12, בשורה 2 מילים 8-14, שורות 3-5 במלואן. בסעיף ג.4 שורה 2 מילים 2-14	11885-03-17
גלוי	גלוי	גלוי	בנימוקים: סעיף 4 סעיפים 3-4 במלואם.	17878-03-17



מדינת ישראל
המשרד לביטחון פנים

ת.פ. 67104-01-20

בית המשפט המחוזי בירושלים

טבלת חומר חקירה אחר- נספח ה' לתעודת החסיון

סימון	נערך ע"י	מועד עריכת החומר	היקף חסיון
1+2	רפ"ק צחי חבקין	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פראפרזה
3	רפ"ק צחי חבקין	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פראפרזה
4	רפ"ק צחי חבקין	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פראפרזה
5	סני"צ מומי משולם	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פראפרזה
6	סני"צ מומי משולם	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פראפרזה
7	סני"צ מומי משולם	חסוי	חסוי במלואו למעט פראפרזה
8+9	רפ"ק צחי חבקין	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פראפרזה
10	סני"צ מומי משולם	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פראפרזה
11	רפ"ק אבי רוטנברג	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פראפרזה
12-13	חסוי	חסוי	חסוי במלואו
14-18	גורמי אכיפה	חסוי בחלקו כדלקמן:	חסוי במלואו למעט פראפרזה



מדינת ישראל
המשרד לביטחון פנים

ת.פ. 67104-01-20

בבית המשפט המחוזי בירושלים

	יום ושעה		
חסוי במלואו	חסוי	חסוי	א'
בעמ' 23 שורות 36-39, בעמ' 24 שורות 1-23, בשורה 24 מילים 1-5, לרבות הקטעים המקבילים במדיית ההקלטה.	גלוי	תמלול	ט'

יומן תיק לסנגוריה - נספחים לת.חיסיון

סימון	תיאור	תאריך
1צ	צו הא"ס נתן אשל 1185-03-17	6.3.2017
2צ	צו הא"ס נתן אשל 17878-03-18	8.3.2017
1נ	צו נתק"ש נתן אשל	9.2.2017
1--39	ריכוז ידיעות לסנגוריה	
1--18	חומר חקירה אחר לסנגוריה	
	רשימת חומר שלסנגוריה אין זכות עיון בה	
	יומן תיק עבודות מ.ט	



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

תאריך: 15 יולי, 2020

לכבוד
עו"ד ז'ק חן ומיכל רוזן-עוזר
משרד חן יערי רוזן-עוזר ושות'

שלום רב,

הנדון: פנייתכם מיום 6.7.2020 בעניין חומר חסוי בת"פ 67104-01-20

להלן תשובתנו למכתבכם שבנדון.

א. במענה לאמור בסעיף 4 למכתבכם, להלן התייחסות פרטנית למסמכים האמורים:

- א.1. ביחס למסמך המסומן ג.ק.1 - המסמך נחסה לצורך הגנה על שלומו של אדם ולצורך הגנה על שיטות ואמצעים.
- א.2. ביחס למסמך המסומן ג.ק.5 - מדובר במסמכים שנחסו בשל צורך בטחוני ובשל העובדה שיש בהם כדי לחשוף שיטות ואמצעים של היחידה החוקרת. תוצרים רלוונטיים הקשורים במסמכים אלה מצויים בחומרי החקירה.
- א.3. ביחס למסמכים המסומנים ג.ק.6-8 - כפי שעולה מן הפרפרזות שנמסרו לעיונכם (ג.ק.6-8 שנסרקו לתיקיית קלסר 86), מדובר במסמכים הנוגעים לביטחוננו של ניר חפץ.
- א.4. ביחס למסמכים המפורטים בסעיפים 4. ד'ו' - מדובר במזכרים ודוחות פעולה שנחסו בשל צורך בטחוני ובשל העובדה שיש בהם כדי לחשוף שיטות ואמצעים של היחידה החוקרת.
- א.5. ביחס למסמכים המסומנים ק'1, ק'2 - לא ניתן למסור פרטים נוספים מעבר לתעודת החיסיון.
- א.6. ג.ק.9 - מדובר במסמך שנחסה בשל העובדה שיש בו כדי לחשוף שיטות ואמצעים.
- א.7. ג.ק.3 א-יד - פעולת חקירה החסויה במלואה, בשל כך שהיא חושפת שיטות ואמצעים של הרשות החוקרת.
- א.8. ביחס למזכר שכותרתו (החלקית) שיחה עם עו"ד רמי תמם - מזכר זה נמצא תחת חיסיון מלא ולא ניתן לפרט מעבר לכך.
- א.9. ביחס לידיעה שמספרה 18-0103-718 - כמפורט בתעודת החיסיון, מדובר בידיעה שחסויה במלואה ולא ניתן לפרט מעבר לכך.

בית קרדן, דרך מנחם בגין 154 תל אביב-יפו, 6133302

ת"ד: 33438 • טלפון: 073-3924600 • 073-3736000 פקס: 073-5163093 *דוא"ל: DA-TLV-

finance@justice.gov.il



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

10. א. ביחס לידיעה שמספרה 16-0337-321 – כמפורט בתעודת החיסיון, מדובר בידיעה שחסויה במלואה ולא ניתן לפרט מעבר לכך.

11. א. ביחס למסמכים המסומנים 12-13 בטבלת חומר חקירה אחר שבנספח ה' לתעודת החיסיון – כמפורט בתעודת חיסיון מדובר בחומר חקירה חסוי, ולא ניתן לפרט מעבר לכך.

12. א. ביחס למסמך המסומן א' בטבלת חומר חקירה אחר שבנספח ה' לתעודת החיסיון – המסמך הינו טבלה מרכזת הקשורה לחומר החסוי, ולא ניתן לפרט מעבר לכך.

ב. ביחס למקטעים ממסמכים שנחסו בתעודת החיסיון של משרד לבט"פ, להלן התייחסות פרטנית:

1. ב. ביחס לבקשה לקבלת נתוני תקשורת ולצו שמספרו 18-02-52779 – חלקו המרכזי של הצו נחסה בשל כך שחושף שיטות ואמצעים של הרשות החוקרת.

2. ב. ביחס לסי' 5.ב – לא ניתן לחשוף פרטים נוספים.

3. ב. ביחס לסי' 5.ג – החלק החסוי נוגע לאבטחתו של העד.

4. ב. ביחס לסי' 5.ד – נחסו פרטים הנוגעים לאבטחתו של העד.

5. ב. ביחס לסעיפים 5.ה'ו' – מאשרים שאלה הפרטים שנחסו.

6. ב. ביחס לסי' 5.ז-ט' – נחסו פרטים הנוגעים לאבטחת העדים.

7. ב. ביחס לתמלול חקירתו של זאב רובינשטיין – כמפורט בתעודת החיסיון מדובר בחומר חסוי ולא ניתן לפרט מעבר לכך.

8. ב. ביחס למזכר שיחה עם אילן ישועה – הושחרו מקטעים החושפים שיטות ואמצעים של היחידה החוקרת.

9. ב. ביחס לסי' 5.י"ב-י"ג – נחסו פרטים הנוגעים לאבטחת העד.

10. ב. ביחס לסי' 5 י"ד – השחרת דבריו של ניר חפץ נעשתה בהתאם למטרת החיסיון, ונעשתה במקומות שהיו באמירותיו פרטים החושפים את זהות המדובר.

11. ב. ביחס לסי' 5 ט"ו – נחסו חלקים החושפים שיטות ואמצעים של היחידה החוקרת.

12. ב. ביחס לסי' 5 ט"ז – נחסו חלקים החושפים שיטות ואמצעים של היחידה החוקרת.

13. ב. ביחס לסעיף 5 י"ז – מדובר בנימוקים לבקשת להוצאת צו להאזנת סתר. חלק מהנימוקים שהושחרו נוגעים לחומר חסוי ולא ניתן לפרט בעניינם, וחלקם אינם רלוונטיים לחשדות מושא כתב האישום בתיק דנן אלא לעניינים הנוגעים למושא הצו בלבד.

בית קרדון, דרך מנחם בגין 154 תל אביב-יפו, 6133302

ת"ד : 33438 • טלפון : 073-3924600 • 073-3736000 פקס : 03-5163093 *דוא"ל : DA-TLV-

finance@justice.gov.il



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

- ב.14. ביחס לס' 5 י"ח – בתעודת החיסיון נכתב כי הוצא חיסיון מלא למעט פרפרזה. בעניין זה נפלה שגגה בניסוח התעודה. בפועל הוצא חיסיון מלא, ולא ניתן למסור פרפרזה.
- ב.15. ביחס לסעיף 5 י"ט – הקטעים שנחסו בתמלול נוגעים לאבטחתו של העד.
- ג. ביחס לסעיף 6 למכתבכם - המזכר מיום 8.3.18 מצוי בחומר החקירה (ברקודים 3211 ו-801). משפט אחד במזכר הושחר בשל שיטות ואמצעים (המשפט המושחר בפסקה 2). המשפט הנוסף הושחר כיוון שמדובר בתרשומת פנימית (המשפט המושחר בפסקה 3). בנוגע למזכר מיום 12.3.18 – מזכר זה הועבר אליכם ללא מקטע מושחר (נסרק לברקוד 830).
- ד. ביחס לס' 7 למכתבכם – חוות הדעת הנזכרת בתעודת החיסיון של משרד הביטחון מפרטת את תוכן הקטעים שנחסו מתוך חקירות בנימין נתניהו וארנון מילצין ואת טעמי ביטחון המדינה לחיסיון. לא ניתן לפרט בדבר תוכן המקטעים שנחסו, מלבד מה שניתן להבין ממילא מהחלק הנרחב של הטקסט שלא נחסה – בחלקים אלה של החקירה התייחסו נתניהו ומילצין לסיוע בטחוני שנתן מילצין לישראל, לטענתם, לאורך שנים.
- ה. ביחס לבקשתכם למסירת מסמכים שאינם נזכרים בתעודת החיסיון, להלן התייחסותנו הפרטנית:
- ה.1. ביחס לתשואול אור אלוביץ' – ראו תשובתנו בסעיף ג לעיל.
- ה.2. מדובר במסמך חסוי. אנו מפנים לסעיף 21 לתעודת החיסיון.
- ה.3. ביחס למסמך שכותרתו "חומר שאינו לעיון סגור" - המסמך תויק בקלסר הנספחים לתעודת חיסיון אך אינו מופיע בתעודת החיסיון. מדובר בחומר שנאסף על ידי רשות מודיעין שאין בו זכות עיון בהתאם לסעיף 74(א)(2) לחוק סדר הדין הפלילי.
- ה.4. אשר לבקשתכם בעניין מסמך שכותרתו "חומר חקירה שאין לסגור זכות עיון" המצורף לתעודת החיסיון המופיעה בשורה 1790 ברשימת כל החומר בתיקי 1000-2000 - מדובר בחומר שנאסף על ידי רשות מודיעין שאין בו זכות עיון בהתאם לסעיף 74(א)(2) לחוק סדר הדין הפלילי.
- ו. ביחס לס' 10 למכתבכם, נדגיש כי כל צווי האזנות הסתר תויקו בקלסר נספחים לחיסיון. המסמכים והצווים בהם יש מקטעים חסויים מפורטים בנספח ב' לתעודת החיסיון של הבטי"פ, וכי ישנם צווים בהם אין מקטעים מושחרים כלל.

בית קרדון, דרך מנחם בגין 154 תל אביב-יפו, 6133302

ת"ד: 33438 • טלפון: 073-3924600 • 073-3736000 פקס: 073-5163093 *דוא"ל: DA-TLV-

finance@justice.gov.il



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

- ז. ביחס לס' 11 למכתבכם, חלק מהמסמכים הקשורים בפעולת הדיבוב של ניר חפץ תויקו בקלסר נספחים לחיסיון. המסמכים בהם נחסו מקטעים מפורטים בתעודת החיסיון של המשרד לבטחון פנים (עמודים 3 ו-4 לתעודה). ישנם מסמכים שלא הושחרו בהם מקטעים כלל.
- ח. ביחס לס' 12 למכתבכם, נחסו מקטעים שיש בהם לחשוף שיטות ואמצעים של היחידה החוקרת.
- ט. ביחס לס' 13 למכתבכם, מסרנו לנציגותיכם עותק קריא.
- י. ביחס לס' 14 למכתבכם, להלן התייחסות פרטנית:
- י.1. ביחס לס' 14.א' – במזכר הושחרו מקטעים שאינם רלוונטיים (צוין על גבי המזכר שנמסר שלא מדובר בחומר חקירה).
- י.2. ביחס לס' 14.ב' - הושחר מקטע שאינו רלוונטי (צוין כך על גבי ההשחרה בקובץ שנמסר).
- י.3. ביחס לס' 14.ג' – המקטעים המושחרים אינם רלוונטיים, למעט מקטע אחד שהושחר בשל כך שמדובר בשיחה חסויה עם עו"ד ורופא. ביחס למרבית המקטעים המושחרים, סיבת ההשחרה צוינה על גבי המזכר שנמסר לעיון.
- י.4. ביחס לס' 14.ד' - הושחרו מקטעים של תרשומת פנימית בתוך המזכר.

בכבוד רב,

אמיר טבניקין
סגן מנהלת מחלקת ניירות ערך
פרקליטות מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה)

יהודית תירוש-גרוס
מנהלת מחלקת ניירות ערך
פרקליטות מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה)

בית קרדון, דרך מנחם בגין 154 תל אביב-יפו, 6133302

ת"ד : 33438 • טלפון : 073-3924600 • 073-3736000 פקס : 03-5163093 *דוא"ל : DA-TLV-

finance@justice.gov.il

מסמך חסוי המסומן פ' 1: פרפרזה על מסמכים חסויים המסומנים ק' 1 ק 2.

1. ביום 11.2.18 נתבקש ביהמ"ש המחוזי מרכז להוציא מלפניו 2 צווים שיפוטיים לפי חוק האזנת סתר המאפשרים לבצע האזנה לתקשורת בין מחשבים בין התאריכים 11.2.18-6.3.18, וזאת בנוגע לאיריס אלוביץ' ולשלמה פילבר.
2. בבקשות לצווי האזנות הסתר הנ"ל נכללה התייחסות לדרך ההאזנה, לסוגי תוצרים אפשריים שבכוונת המשטרה לקבל ולפעולות הדרושות להאזנה במסגרת סמכויות העזר.
3. נשיא בית משפט מחוזי קיבל את שתי הבקשות ונתן צווים בהתאם להן.

מסמך חסוי המסומן פ' 2: פרפרזה על מסמכים חסויים המסומנים ק' 3-6.

1. הפעולה הטכנולוגית שבוצעה בעקבות צו כאמור, באמצעות מערכת טכנולוגית שבשימוש המשטרה (להלן: "המערכת"), בעניינו של שלמה פילבר, הניבה תוצרים מיום 15.2.18 בשעה 12:24 ועד ליום 16.2.18 בשעה 16:55.
2. במסגרת מימוש הצו האמור בעניינו של פילבר ביצעה המערכת פעולות מסוימות, הכוללות – נוסף על האזנת סתר לתקשורת בין מחשבים – גם העתקה של רשימת אנשי הקשר והעתקה של מספר פריטי מידע נוספים שהיו אגורים בטלפון הסלולרי של פילבר.
3. מפיק האזנות הסתר בחן את ההודעות ותיעוד השיחות שנתקבלו כתוצאה מהפעלת המערכת, בטווח הזמנים כמפורט לעיל בסעיף 1 בלבד, וזאת בהתאם לצו הרלוונטי.
4. הפעולה הטכנולוגית שבוצעה בעקבות הצו בעניינה של איריס אלוביץ' לא צלחה, ומשכך לא הניבה תוצרים.