

המבקשת :

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)

רח' הנרייטה סולד 1, ת"א יפו, מיקוד 64924

טלפון : 073-3924122 פקס : 03-6919108

- נ ג ד -

המשיב :

עדי בן עוזי מזרחי

יליד 6.10.1999, ת.ז.

..., חולון

עתה במעצר מיום 24.11.22

בקשה למעצר עד תום ההליכים המשפטיים

לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

ואלה נימוקי הבקשה :

1. לבית-המשפט הנכבד הוגש נגד המשיב כתב אישום המייחס לו את העבירות הבאות: **רצח**, לפי סעיף 300(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), **קשירת קשר לביצוע עוון (שיבוש מהלכי משפט)**, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, **השמדת ראיה**, לפי סעיף 242 לחוק העונשין, **שיבוש מהלכי משפט (ריבוי עבירות)**, לפי סעיף 244 לחוק העונשין ו**איומים**, לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

המשיב נעצר ביום 24.11.2022 ומעצרו הוארך מעת לעת בהחלטת בית משפט השלום בתל אביב-יפו (מ"י 56557-11-22) **ומסתיים ביום 22.12.22 בשעה 12:00**, על פי החלטת כבוד השופטת אביטל אמסלם-גלבוע.

2. כתב האישום מתאר כיצד רצח המשיב את יורי וולקוב ז"ל, יליד 1970 (להלן: "המנוח"), לאחר שבת זוגו של המנוח, ילנה גולטיאייב, ילידת 1973 (להלן: "ילנה") צילמה את המשיב, באמצעות הטלפון הסלולרי שלה, כשהוא רוכב על האופנוע שלו לאחר שסיכן הולכי הרגל במעבר חצייה. המשיב, שהבחין שצולם על ידי ילנה, נסע בעקבותיה, בזמן שהמשיכה לחצות מעבר חצייה נוסף בצומת, ומשהתקרב אליה, חסם את דרכה ודרש ממנה באופן מאיים שתמחק את התמונה שצילמה.

המנוח, שהבחין במתרחש, התקרב לילנה ולמשיב ושאל "מה קרה? מה קרה?" וביקש מהמשיב לנסוע מהמקום. בתגובה לכך, המשיב שלף במהירות חפץ חד מבין בגדיו ובאמצעותו דקר את המנוח בלב בכוונה להמיתו.

מיד לאחר הדקירה נמלט המשיב מהמקום, כשהוא רוכב על אופנועו במהירות, בעוד שהמנוח צעד מספר צעדים, התמוטט על אי תנועה והובהל לבי"ח תוך מאמצי החיאה. כעבור כשעה נקבע מותו של המנוח כתוצאה מהלם בעקבות פצע דקירה בלב.

זמן קצר לאחר המלטות המשיב מהמקום, פעל המשיב בקור רוח להשמדת ראיה ולהעלמת ראיות. בין היתר, המשיב ריסק ושרף את מכשיר הטלפון הסלולרי שלו והעלים את החפץ החד עמו ביצע את הרצח. בנוסף, קשר המשיב קשר עם אחרים להעלמת ראיות בכך, שאחר הביא לביתו של המשיב טלפון נייד חלופי וכן נוזל טרפנטין, באמצעותו ניסה המשיב להסיר סימנים ייחודיים מאופנועו במטרה למנוע זיהויו. עוד במסגרת הקשר הפלילי, אחרים לקחו את האופנוע מביתו של המשיב בכוונה להעלימו.

3. למבקשת ראיות טובות להוכחת אשמתו של המשיב ובין היתר, כדלקמן:

- א. הודאת המשיב בביצוע הרצח.
הודאת המשיב במעשה הרצח מפורטת ומתיישבת עם יתר הראיות שנאספו.
המשיב בחקירתו הראשונה הכחיש מעורבותו באירוע, אך בהודעתו השנייה הודה שדקר את המנוח. תיאור הרצח עשיר בפרטים הכוללים בין היתר, פרטי השיחה בינו ובין אשת המנוח, תיאור והדגמה ספונטנית של אופן ביצוע הדקירה הקטלנית, ותיאור מפורט של שלל פעולות השיבוש בהן נקט מיד לאחר האירוע. החל מחקירתו השלישית, שמר המשיב על זכות השתיקה, אך בשום שלב לא חזר בו מהודאתו.
- ב. דו"ח מד"א המתאר כיצד הגיע צוות מד"א לזירה ומצא את המנוח שרוע על אי תנועה כשהוא מחוסר הכרה, ללא נשימה עצמונית, ללא דופק נימוש ועם חבלה חודרת באזור הפטמה השמאלית.
- ג. חו"ד פתולוגית ראשונית של המכון לרפואה משפטית, הקובעת כי מותו של המנוח נגרם כתוצאה מהלם בעקבות פצע דקירה בלב.
- ד. מצלמות אבטחה המתעדות את המשיב יוצא מביתו, דקות ספורות לפני ביצוע הרצח, כשהוא רוכב על אופנוע בעל סימנים מיוחדים. בת זוגו של המשיב מזהה את המשיב ואת האופנוע שלו בסרטון זה.
- ה. מצלמות דרך מרכבים המתעדות את אירוע הרצח משתי זוויות שונות של הצומת בה בוצע הרצח, שם נראה המשיב עם פרטי הלבוש איתם יצא מביתו יחד עם האופנוע וסימניו המיוחדים.
- ו. תיאור המשיב והאופנוע על ידי מכר, זמן קצר ביותר לאחר הימלטותו מזירת הרצח, כאשר המכר העיד כי פגש את המשיב דקות ספורות לאחר זמן ביצוע הרצח, כשהוא רוכב על האופנוע ולבוש בפריטי לבוש התואמים את פרטי הלבוש בהן תועד בזמן ביצוע הרצח.

- ז. **מערכת ניווט שהיתה מחוברת לאופנוע של המשיב** – ממערכת זו ניתן ללמוד על מסלול נסיעת המשיב על האופנוע לפני הרצח, בזמן הרצח ולאחר הרצח, וממצאיה תואמים את הודאת המשיב, מצלמות האבטחה ויתר הראיות שנאספו.
- ח. **עדותה של ילנה גולטיאייב, בת זוגו של המנוח** המתארת את השתלשלות האירוע ואת התנהגותו המאיימת של המשיב כלפיה.
- ט. **הודעות מעורבים נוספים המזהים את המשיב ואת האופנוע שלו** בסרטונים שהופצו בתקשורת ובסרטונים מחומר החקירה.
- י. **תפיסת הקסדה והאופנוע של המשיב, כשעל האופנוע מצויים סימנים ייחודיים** - האופנוע שעליו רכב המשיב בעת יציאתו מהבית, דקות ספורות לפני הרצח, זהה במאפייניו הייחודיים לאופנוע שתועד בזירת הרצח וכן זהה לאופנוע שנתפס בביתו של המשיב.
- יא. **ביגוד זהה** - המשיב מתועד במצלמות האבטחה יוצא מביתו, מספר דקות לפני הרצח, כשהוא לובש בגדים הזהים לפרטי הלבוש בהם מתועד בזמן ביצוע הרצח.
- יב. **עדויות שניים ממכריו של המשיב לפיהן, המשיב נהג לשאת חפץ חד מתחת לחולצה באזור חגורת המכנסיים** – כשאחד מהמכרים אמר בחקירתו כי המשיב נוהג להסתובב עם מברג. המכר האחר הוסיף ואמר: "תמיד היה מראה לנו סכין בבטן ואומר שמת לדקור מישהו".
- יג. **על אגודל ידו הימנית של המשיב סימני שריטות** המחזקים את החשד לשימוש בחפץ חד בעת ביצוע הרצח.
- יד. **התנהגות מפלילה של המשיב מיד לאחר ארוע הרצח** – זמן קצר לאחר הרצח פעל המשיב בקור רוח להשמדת ראיה (ניפץ ושרף את מכשיר הטלפון הסלולרי שלו), ולהעלמת החפץ החד. בנוסף, קשר המשיב קשר עם אחרים להעלמת ראיות, כמפורט בכתב האישום.
- טו. **ראיות המבססות את קשירת הקשר של המשיב עם האחרים למטרת העלמת ראיות** – בין היתר, הודעותיו של אחד מהמעורבים בקשירת הקשר, בהן מפרט לגבי קשירת הקשר והפעולות שבוצעו במסגרתו לשם העלמת ראיות. התכתבויות שנתפסו בטלפונים הסלולריים של המעורבים בקשירת הקשר והודאת המשיב.
4. מסוכנותו הגבוהה של המשיב זועקת הן מביצוע הרצח עצמו, של אדם עמו לא היה למשיב כל עימות פיזי או מילולי ממשי, והן ממעשיו של המשיב מיד לאחר הרצח עת החל לפעול בקור רוח להעלמת ראיות. מסוכנותו של המשיב נלמדת גם מהעובדה שנהג להסתיר חפץ חד בין בגדיו, ומאמירתו למכרו שהוא "מת לדקור מישהו", דבר המלמד אף הוא על הלך נפשו של המשיב.
5. מסוכנותו של המשיב נלמדת אף מעברו הפלילי. למשיב הרשעה קודמת מתאריך 8.3.22, בעבירת דרישה באיומים של רכוש, בגינה נדון למאסר לתקופה של 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

המשיב ביצע את המיוחס לו בכתב האישום בעוד הוא מרצה את עונשו בתיק הקודם ובכך יש כדי להעיד על היעדר מורא מהחוק.


6. סעיף 21(א)(1)(ג) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים) התשנ"ו 1996 (להלן: "החוק"), מקים חזקת מסוכנות לגבי המשיב, שכן הוא מואשם בעבירת רצח, שדינה מאסר עולם.

7. האלימות החמורה הגלומה במעשה, והזלזול הבלתי נתפס בחיי אדם אשר הוביל את המשיב לבצע את הרצח, תוך שימוש בכלי נשק קר, מקימה כנגדו חזקת מסוכנות נוספת, מכוח סעיף 21(א)(1)(ג) לחוק.

8. כנגד המשיב קמה עילת מעצר נוספת מכוח סעיף 21(א)(1)(א) לחוק, שכן קיים יסוד סביר לחשש כי אם המשיב ישוחרר הוא ינסה לשבש הליכי משפט ולהתחמק מהדין. זאת נוכח מעשיו מיד לאחר הרצח, השמדת ראיה ושיבוש הליכי משפט על דרך העלמת ראיות, כמו גם חשש אינהרנטי לאור העונש הצפוי למשיב היה ויורשע.

9. המשיב רצח את המנוח באמצע צומת סואן והומה אדם, באופן סתמי, ללא כל סיבה ממשית, ומבלי שהמנוח עשה לו דבר, באופן המבטא התנכרות קשה וחמורה מצד המשיב לערך קדושת חיי האדם.

נוכח האמור לעיל, אין כל חלופת מעצר אשר יכולה לאיין את מסוכנותו של המשיב ולהבטיח את מטרות המעצר, ועל כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.



אביב בר אור, עו"ד

סגן בכיר א' בפרקליטות תל-אביב (פלילי)



כנרת כאהן מור, עו"ד

סגנית בכירה א' בפרקליטות תל-אביב (פלילי)

תל אביב, 20 דצמבר 2022, כ"ו כסלו תשפ"ג

מספר תיק פרקליטות: 4303/22

מספר תיקי חקירה: פל"א 529666/2022 (ימ"ר ת"א)