

1. ד"ר שלה גורן ו-13 אחרים

על-ידי ב"כ עוה"ד עידן סגר ו/או אוהד רוזן ו/או חיה ארז
רח' מוזא"ה 22א, תל אביב-יפו
טלפון: 03-9070770; פקס': 03-9070771

העותרים

נ ג ד

1. ראש הממשלה, חה"כ בנימין נתניהו

באמצעות ב"כ עו"ד מיכאל ראבילו
מהגן הטכנולוגי, מלחה, מנחת בגין מס' 1, ירושלים
טל': 02-6490649; פקס': 02-6490659

2. ממשלת ישראל ה-37

3. היועצת המשפטית לממשלה

על-ידי פרקליטות המדינה,
משרד המשפטים, ירושלים

טלפון: 073-3925590; פקס': 02-6467011

המשיבים

תגובה מקדמית מטעם המשיבים 2-3

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד (כב' השופטת רוזן) מיום 24.11.24, מתכבדים המשיבים 2-3 (להלן: **המשיבים**) להגיש תגובה מקדמית מטעמם, כדלקמן.

2. עניינה של העתירה בבקשתם של העותרים כי בית המשפט הנכבד יקבע שעל ראש הממשלה להכריז כי "נבצר ממנו זמנית למלא את תפקידו לאורך כל תקופת מתן עדותו בהליך הפלילי המתנהל נגדו [...], שתחל ביום 2.12.24".

לחלופין, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע כי על המשיבה 3 להכריז על נבצרות הזמנית של ראש הממשלה; ולהוסיף ולקבוע שיש למנות במקומו שר אחר, שהוא חבר כנסת, לתפקיד ממלא מקום ראש הממשלה, וזאת עובר לתקופת מתן עדותו.

לבסוף, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות לממשלה לקבוע כי "בהתאם להוראת ס' 16(ג) לחוק יסוד הממשלה, ששר אחר שהוא חבר כנסת, ימלא בפועל את מקומו של המשיב כראש הממשלה, בתקופת נבצרותו הזמנית".

3. ביחס לניהול ההליך הפלילי, המשיב 1 הבהיר בעבר כי כהונתו כראש ממשלה לא תשפיע על ניהול ההליך המשפטי, והמשפט נקבע להתחדש ביום 10.12.24.

במצב דברים זה, בראי הטענות העובדתיות שהובאו על ידי העותרים, עמדת המשיבים היא כי העתירה אינה מגלה עילה למתן הסעדים החריגים שהתבקשו בה, ועל כן דינה להידחות.

4. חזקה על ראש הממשלה כי במקרה של שינוי בתשתית העובדתית לפיו תפקידו הציבורי אינו מאפשר את ניהול המשפט כסדרו או כי המשפט פוגע בתפקודו כראש ממשלה, יבהיר זאת. לצד זאת, כאמור, אין בעתירה שהוגשה כדי לבסס תשתית עובדתית שכזו (ראו והשוו: בג"ץ 6231/08 יצחק נ' ראש ממשלת ישראל אהוד אולמרט (4.8.08)) ועל כן כאמור, דינה להידחות.

5. מזכיר הממשלה ביקש להביא בפני בית המשפט את הדברים הבאים והם יובאו כלשונם. למען הסר ספק, אין בהבאתם כל הבעת דעה בדבר תוקפם ונכונותם המשפטיים של הדברים:

"הממשלה דוחה על הסף כל ניסיון להכריז על ראש הממשלה כנבצר, ולו לפרק זמן קצר מאוד. כל הכרזה בדבר נבצרות נעדרת בסיס משפטי. לבית המשפט הנכבד אין סמכות להכריז עליה ולכן החלטה כזו לא תהיה תקפה".

היום, ל' בחשוון תשפ"ה

01 בדצמבר 2024

כ"ו חשוון תשפ"ה
רן רוזנברג, עו"ד
ממונה על ענייני בג"צים
בפרקליטות המדינה

כ"ו חשוון תשפ"ה
ענר הלמן, עו"ד
מנהל מחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה