

17/02/2025

לכבוד

תאגיד השידור הישראלי

מר גיל עומר, יו"ר תאגיד השידור הישראלי

מר גולן יוכפז, מנכ"ל תאגיד השידור הישראלי

עו"ד תומר קרני, סגן היועצת המשפטית של התאגיד

במסירה אישית/ דוא"ל: [tomerk@kan.org.il](mailto:tomerk@kan.org.il)

מל"ב - טל"ח

אג"נ,

**הנדון: דרישה לפסול את הליך בחירת השיר לאירוויזיון 2025**  
**בשל ניגוד עניינים חמור והפרות תקנון הוועדה, ולקיים לאלתר הליך בחירה חדש**  
**התראה לפני נקיטת הליכים משפטיים**

**"וכן אמרו חכמים, מעשיך יקרבוך ומעשיך ירחקוך. הא כיצד? עשה אדם דברים מכווערים ודברים שאינם ראויים - מעשיו מרחיקים אותו מהשכינה" (מסכת עדיות, פרק ה', משנה ז')**

הריני לפנות אליכם בשם מרשיי, קבוצה של יוצרים הח"מ (להלן: "היוצרים"), בהם יוצרים אשר הגישו שירים שיצרו במיוחד לוועדה האחראית לבחירת השיר הישראלי לאירוויזיון (להלן: "הוועדה"), בעניין הליך בחירת השיר הישראלי לאירוויזיון 2025, כדלקמן.

1. בהמשך למכתב הקודם מיום 9.2.2025 ולמכתב התשובה שהתקבל, ולאור התפתחויות נוספות, התקבל מידע אשר ממנו עולה תמונה מטרידה ביותר, לפיה היה על הוועדה במתכונתה הנוכחית לפסול את עצמה מלכהן ככזו משלל סיבות, לרבות בשל הרכב חבריה, בהם נציגי גופים מסחריים התלויים וקשורים בעבותות בתוצאות, פירות והשלכות ההליך - הן לפני, הן במהלך והן לאחר אירוע האירוויזיון, כפי שיפורט להלן.
2. מן הראוי, כי גוף שפנה – ולא בכדי – ליוצרים מהמובילים והמוערכים בישראל בבקשה לכתוב שיר לתחרות, ונענה כחודש וחצי לפני כינוס הוועדה **בסירוב פומבי**, מפורט ומנומק היטב, יטרח לשוב ולפנות אליהם, להקשיב לטענותיהם ולהבין על מה יצא קצפם. ודי לחכימא בכורמיזא.
3. יובהר, כי מרשיי אינם אוחזים בטענה שמא השיר שנבחר לייצג את ישראל ע"י הוועדה (להלן: "השיר הנבחר") אינו ראוי לתוכנו, אלא כפי שמכתב זה יגולל – הליך בחירת השיר לאירוויזיון (להלן: "ההליך") סטה באופן בוטה ומחטיא מהוראות תקנון הוועדה לבחירת השיר (להלן: "התקנון") אשר ייצג את תאגיד השידור הישראלי – כאן (להלן: "התאגיד") באירוויזיון 2025, תוך שלוה בניגוד עניינים מהותי, בהיותו רווי באי סדרים חמורים ובהפרות באופן המטיל ספק כבד על תקינות וקיום הוועדה, הליך הבחירה, תוקפו ושקיפותו, כפי שיתואר להלן בהרחבה.
4. כבר בתחילה יוער, כי חלק מסעיפי התקנון, מוצף החזרתיות בנושאים מסוימים, מעלים שאלות רבות בנוגע לתקינותו ולאופן מבנה הוועדה, וההליך שלשמה נועדה, לדוגמה:
  1. ס' 8.16 לתקנון – מעקר את התקנון מכל תוכנו, ודי בו כדי להטיל ספק בתקינות התקנון:

**"התאגיד ו/או הוועדה (בהסכמת יו"ר הוועדה) ו/או יו"ר הוועדה יהיו רשאים להפסיק ו/או לבטל ו/או לשנות את מהלך ואופן בחירת השיר מכל סיבה שהיא, על פי שיקול דעתם הבלעדי ובהתאם ללוחות הזמנים".**
5. התייחסות למכתב התשובה שהתקבל מהתאגיד מיום 9.2.2025 –
  1. ס' 2 - הגודל/ כמות לא תמיד קובעת. רשימת עובדי התאגיד המכובדת, אין בה כדי לשנות את המשוואה לפיה "הכסף הגדול" נמצא בשידור המסחרי, ודעת לנבון נקל, כי קיימת זליגה בין הערוץ הציבורי לערוץ המסחרי, וכי ספק אם מישוה בוועדה חלק על בעל המאה. יעידו פרסומים רבים בנושא שיקולים פסולים<sup>21</sup>.

<sup>1</sup> <https://b.walla.co.il/item/3642116>

<sup>2</sup> <https://www.maariv.co.il/culture/tv/article-896145>

2. ס' 5 – בבחינת לעג לרש, שכן, לשיטתכם – נחיצותם של 2 מאנשי "קשת" בוועדה הינה בבחינת ייהרג ובל יעבור, ובכך פסלת את אנשיה המוכשרים של התאגיד העוסקים בתחום, ובמחוייב את 50 השנה שמדינת ישראל שולחת נציג לתחרות האירוויזיון ובהצלחה רבה, באמצעות אנשים שאינם נציגים של הגוף המדובר. יתרה מזאת, הזליגה מגוף מסחרי לציבורי דורשת מכרז בין הגופים המסחריים, דבר שנעלם.
3. ס' 8 – כפי שיתואר להלן, התחייבות חברי הוועדה המקצועית אינה אלא 'עלה תאנה', כפי שיתואר לעיל.

### ניגוד עניינים חמור בהרכב הוועדה

4. הוועדה לבחירת השיר הישראלי לאירוויזיון (להלן: "הוועדה") היא הגוף האמון על בחירת השיר לאירוויזיון, ושבנבחרה ע"י תאגיד השידור הישראלי (להלן: "התאגיד").
5. עפ"י תקנונה - הוועדה מורכבת מ-7 חברים בעלי זכות הצבעה:
- 5 מחברי הוועדה הם עובדי התאגיד השידור הישראלי, גוף ממשלתי הממומן ע"י משלמי המסים בישראל.
- 2 מחברי הוועדה הם נציגי חברה מסחרית בשם **שידורי קשת בע"מ** ח"פ 511786352 (להלן: "קשת"), אחת מקבוצות המדיה הגדולות והמשפיעות בישראל, אשר תחת מטרייתה מוצגת תוכנית הריאליטי "הכוכב הבא לאירוויזיון" (להלן: "הכוכב הבא"), בהפקת חברת **טדי יזמות והפקות** (1992) בע"מ ח"פ 511649535 (להלן: "טדי הפקות"), אשר בוחרת את האומן שייצג את ישראל באירוויזיון, ובזאת, אמור היה להסתיים תפקידה.
6. מלבד העובדה כי 2 גופים מסחריים בעלי מטרה משותפת אחת – להשיא כסף לעצמן (ויעיד על כך גם התקנון) משתתפים בהליך שכולו אמור להיות ציבורי גם בימים כתיקונם, התאגיד אף איפשר ומאפשר לנציגי החברות המסחריות שלהלן ליהנות במישרין ובעקיפין מכספי משלם המסים - הציבור הישראלי, כפי שיתואר להלן, וזאת ללא כל שקיפות מצד אותן החברות ברווחים אלו, ולכל הפחות, בהודעה כי שלחו את מי ממיוצגיהן להתחרות, כך שמלבד הרווחים הישירים, ייהנו מרווחים "עקיפים" ביצירת להיט שבו ו"מפומפם" באמצעי התקשורת - לקטלוג שלהם, כמעין חתול השומר על השמנת, כפי שיפורט.
7. ס' 10.2.6 לתקנון קובע כי זכויות המאסטר יהיה בבעלות "התאגיד" ו"קשת" בחלקים שווים. ס' 10.2.8 לתקנון קובע כי התאגיד, או "כל גורם אחר", לרבות "קשת", **לא יידרשו לשלם ליוצרים בגין שימוש במאסטר (זכויות ההקלטה)**, למעט תשלום תמלוגים לאגודות גביה בגין שימוש במוסיקה בלבד (מה הפירוש ב"מוסיקה בלבד"? מילים/ לחץ?). לאמור – "קשת", גוף מסחרי, תרוויח מהמאסטר, סכום שעשוי להיות מיליוני ש"ח, בחסות אירוע המשודר בערוץ הציבורי. עולה השאלה: איך כספי תמלוגים שישאו זכויות המאסטר – הם מטבע עובר מהציבור לסוחר כשלא יחזרו לרשות הציבור?
8. האם השמעה מכוונת של השיר שנבחר ע"י הוועדה ה"ציבורית", אין בו כדי להאדיר את "קשת" עצמה כגוף מסחרי ולקבל בגין כך תמלוגים מכספי הציבור ומגופי תמלוגים להם התאגיד משלם סכומי עתק עבור רישיון שימוש בזכויות היוצרים? האם אין בכך כדי להאדיר את התוכנית המשודרת ב"קשת", שבחרה את האומן המייצג, כדי להשביח את מי משופטיה – שכותב את השיר?

### הפרת סעיפי התקנון במסגרת ההליך

#### ניגוד עניינים – הקשר בין חברי הוועדה למיוצגיה

9. ידוע כי "קשת" ו"טדי הפקות" הינן בעלות השפעה עצומה על אומנים רבים בישראל, ובכוחן להעלות ובכוחן להוריד אומן, ודי בהצעה בהשפעתם על התרבות בישראל ע"י מיוצגיהן, תוך משיכה בחוטים והאפשרות לתת למי מהם תוכנית/ פינה/ אייטם לקידום מאווייהם בערוצי השונים וכד'.
10. ס' 8.17 לתקנון עוסק בהיעדר ניגוד אינטרסים –
- "כל חבר ועדה יידרש להתחייב לשמירה על סודיות ולהיעדר ניגוד עניינים במסגרת פעילותו בוועדה".
- "ככל שיעלה בוועדה חשש לניגוד עניינים של מי מחברי הוועדה, יקבע יו"ר הוועדה בתיאום עם הייעוץ המשפטי את דרך הטיפול בנושא, והם יהיו רשאים להורות על הימנעות חבר ועדה בסבב ההצבעה כולו או חלקו, וכד'".
11. בשנת 2018 פרסם העיתונאי שגיאה בן נון כתבה<sup>3</sup> שכותרתה הייתה: "יוצרים זועמים: "בחירת השיר לאירוויזיון היתה משחק מכור". הסיבה לכך, הייתה שהיוצר דורון מדלי נבחר בפעם השלישית ב-4 שנים, על רקע קשריו עם אנשי טדי הפקות, טמירה ירדני ויאב צפיר, ששפטו בוועדה לבחירת השיר.
12. הכתבה מעלה שאלות רבות על האופן התמוה בו "טדי הפקות" בוחרת את השירים בתוכנית, כשבגמר "הכוכב הבא" 2016 בוצעו 2 זמרים שונים את אותו השיר של מדלי, שכאמור, נבחר לכתוב לזוכה את השיר לאירוויזיון.
13. הזמרת והיוצרת המוכשרת קרן פלס (להלן: "פלס"), המשמשת בתפקיד שופטת בתוכנית "הכוכב הבא", הייתה מבין מגישי השירים לוועדה בשנת 2024-2025.

<sup>3</sup> <https://e.walla.co.il/item/3139320>

14. זה המקום לציין, כי חברת "טדי הפקות" היא מנהלת "הבוקינג" (הופעות) של פלס<sup>4</sup>, כפי שהופיע באתר "טדי הפקות", אך זו דאגה להסיר את העמוד בתאריך לא ידוע, מסיבות שטרם נודעו (הודעה לתקשורת בעניין כה משמעותי לצדדים טרם התקבלה). עם זאת, הייצוג עדיין מופיע באתרה של פלס<sup>5</sup> בזמן כתיבת מכתב זה.

CONTACT	qw *	Email *
	Phone	
	Message	
Keren Peles   קרן פלס		
להזמנת הופעות: טדי הפקות 03-648-8868 להפקה: tomavirmor1@gmail.com		

15. אם לא די בקשריה העסקיים של חברת "טדי הפקות" מול פלס, החברה אף מייצגת ומעורבת גם בניהול הבוקינג של "האומן המייצג", הזמרת יובל רפאל, שנבחרה לייצג את ישראל באותה תוכנית ריאליטי. קשריה להלן מעלים חשש כבד לניגוד עניינים מובנה השזור כקשר גורדי.

16. גם אילו קשרים עסקיים אלו לא היו ידועים לכול, קשריה החבריים של פלס והחברה המפיקה מערערים לחלוטין את אמון הציבור בתקינות ההליך, שהרי גם במהלך שידורי התוכנית התכתבו משפטים בין פלס לבין האומן היוצר הפוטנציאלי, לרבות סוג השיר שהיו רוצים שייצרו עבורם.

17. אין זה ראוי שגוף "ציבורי" שבוחר את השיר עבור זמר/ת, יהיה מקורב לאדם שבוחר את הזמר/ת, ואח"כ אותו מקורב מתמודד על כתיבת השיר לזמר/ת שזה עתה נבחר על ידו, קל וחומר כשזו מנצחת בתחרות – פעם שנייה ברציפות, כשכל התנאים לרגליה.

18. "עֲשֶׂרָה קָבִין עֲשִׂירוֹת יָרְדוּ לְעוֹלָם, תִּשְׁעָה נְטִלָה רוּמֵי וְאָחַד כָּל הָעוֹלָם כְּלוֹ" –

והנה, בעשור שבין השנים 2015-2025 נשלחו מאות, אם לא אלפי שירים לוועדה שבה היו חברים נציגי "טדי הפקות" ו/או "קשת", והתוצאה לא מפתיעה אף אחד. יחסי ההצלחה של המקורבים מרשימה גם את מי שלא מאמין בתיאוריית קונספירציה: 5 מהשירים שנבחרו נכתבו ע"י דורון מדלי, 2 ע"י קרן פלס, ואחד ע"י חן אהרוני, גם הוא משתתף לשעבר באחת מתוכניות הריאליטי של "טדי הפקות". יד לוחצת יד, לכאורה.

#### היעדר אנונימיות

19. ס' 8.6 לתקנון קובע:

**"בשלב ההצבעה הסופי יאזינו חברי הוועדה פעם נוספת (אחת או יותר) לשירים שעלו לשלב זה, ומהם יבחרו ברוב קולות את השיר המייצג. לצורך כך, הוועדה תהיה רשאית להעביר את השירים שעלו לשלב זה להקלטה בקולו של האמן המייצג".**

20. פלס, כאמור, הגישה שיר לוועדה – כשזה מבוצע בקולה כבר בשלב הראשון.

21. אם בכך לא סגי, כי לפחות 2 חברי הוועדה זיהו את קולה של פלס כששמעו את השיר שהגישה לוועדה, האין ארומה של ספק כי שמה עלה מפורשות בישיבת הוועדה, גם לפני מי שספק לא זיהה את קולה עד לאותו הרגע!?

22. אין עוררין, כי חברי הוועדה, אנשים מוכשרים בהתאם לדרישות תקנון הוועדה, זיהו את קולה של פלס בהאזנה לשיר שהליטה בקולה – וכך נחשף בפניהם עוד בשלב המיונים, כי השיר נכתב על ידי פלס.

23. ברי לכל בר בי רב, כי חשיפת זהות מי מהיוצרים, בכל דרך שהיא, לא כל שכן בקולו, עלולה הייתה לעודד הטיה לטובת שיר מסוים ובכך פגעה בשוויון בין המתמודדים.

24. אם כך, לבטח עלה בוועדה החשש לניגוד אינטרסים כמבואר בתקנון והיעדר אנונימיות. האם הייתה התייעצות עם היועץ המשפטי בעניין? מה הייתה חוות דעתו והאם היא קובעת במקרה דנן?

25. שאלות נוספות לאור הגילויים מצופות כל בר דעת, בהן:

1. ס' 3.7 - כמה שירים הגישה פלס לוועדה/ למפיקה עבור הוועדה לאירוויזיון הנ"ל ב-2024 וב-2025?

2. ס' 8.5 - כמה מתוך השירים שהגישה פלס לוועדה הגיעו לשלב ההצבעה הסופי ב-2024 וב-2025?

26. על פי סעיף 8.9 לתקנון, זהות כלל היוצרים אמורה להישמר חסויה בפני חברי הוועדה, לרבות מי משתתף:

**"השירים המועמדים יושמעו ומילותיהם יוצגו בוועדה בצורה אנונימית, ללא חשיפת זהות יוצרי השיר בפני חברי הוועדה. מזכיר הוועדה יודא כי פרטי היוצרים לא יועברו לחברי הוועדה".**

<sup>4</sup> <https://www.tedy.co.il/artists/%D7%A7%D7%A8%D7%9F-%D7%A4%D7%9C%D7%A1>

<sup>5</sup> <https://www.kerenpelesofficial.com/>

27. משעלה שמה של פלס עלה בישיבות, נכונה הפרה נוספת של התקנון ודי בכך כדי לאיין את תחולת האנונימיות.
28. בהיעדר כלל האנונימיות והשפעה בלתי הוגנת, שהעניקו לשיר יתרון בלתי הוגן מול השירים שהושמעו לפניו ואחריו כאבן בוחן, יש טעם לפגם והטלת צל כבד על אובייקטיביות השיפוט הן בשלב האזנה הראשונית, והן בשלב השיחות בין חברי הוועדה, וזאת מבלי לחקור כליות ולב בקשר טרום הוועדה, בעניין השיר.
29. **והנה, כדי לשבר את האוזן, שופטת שבחרה במתמודדת, כתבה עבורה שיר, שנבחר ע"י חברי וועדה שבהם נציגותיהן המסחריות והאישיות של השתיים, ואף לא חצי גבה מורמת בכל ההליך, לרבות הנפשות המצוינות.**

#### היעדר סודיות

30. למותר לציין, כי לא מן הנמנע, כי חברי הוועדה עצמם, לרבות פלס עצמה, הפרו את ס' 12.4 לתקנון, לפיו:
- "היוצרים מתחייבים בזאת לשמור בסודיות ולא לפרסם דבר בנוגע להשתתפותם בכתיבת השיר, לרבות לא באמצעות מקורבים, קרובי משפחה, חברים וכד.. וזאת עד למועד חשיפת השיר המייצג והיוצרים על ידי התאגיד".**

31. כלום יעלה על הדעת כי במשך כל התקופה לא עלתה השאלה בין כותבי השירים לבין מנהליהם/ מכריהם וכד'?
32. ביום 4.2.2025 פרסם העיתונאי רז שכניק כתבה<sup>6</sup>, לפיה שמירת הסודיות הינה בגדר המלצה, שכן באותה העת היה כבר ידוע שהיוצרים פלס, יואב גינאי וקובי אושרת שלחו שיר לוועדה. מידע כזה שדלף יש בו כדי להסיק אחת, או יותר מהאפשרויות בנוגע לאי שמירת הסודיות כמתחייב מהתקנון, לגבי מי סיפר:

1. קרן פלס.
  2. נציגי "קשת", שייתכן שביכרו להטרים רמז לשאר חברי הוועדה.
  3. מי מחברי הוועדה.
33. בעניין זה, אין אלא לצטט כפרפראזה משעשעת את דברי כב' השופטת פוזננסקי-כץ: "אני מתחילה לעבוד על הבעה הולמת של הפתעה מוחלטת".

#### פגיעה בעיקרון השוויוניות

34. קיומם של אינטרסים זרים בהליך מובילים למסקנה כי ההחלטות התקבלו שלא על בסיס קריטריונים ענייניים בלבד, אלא מתוך העדפה אישית, או מקצועית של גורמים מסוימים, שלא נגיד בהטייה כלפי שאר חברי הוועדה, תוך הדרת יוצרים ראויים אחרים שלא נהנו מקשרים דומים.
35. בס' 2.8 וס' 8.13 לתקנון – נכתב כי לא ניתן לערער על החלטות הוועדה, תוך ציון סעיף 33 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים"), המסדיר את דבר אי-שפיטותם של חוזים למתן ציון, תואר, פרס וכד', על-פי הכרעתו, או הערכתו של אחד הצדדים להתקשרות, או של גורם שלישי.
36. יוזכר, שס' 33 בחוק נועד (מעצם טיבו וטבעו) לחול על התקשרויות חוזיות בתחום המשפט הפרטי, בעוד תקנון הוועדה, אף שלא עוגן בחקיקה, איננו בגדר "חווזה", או "פעולה משפטית", אלא כפוף לכללי המשפט הציבורי.
37. עוד יוזכר, כי סעיף 31 לחוק החוזים אינו קובע אמות מידה להפעלת שיקול הדעת השיפוטי ונקבע בהוראה כי "בית המשפט רשאי לפעול אם ראה שמן הצדק לעשות כן".
38. יתרה מזאת, עריכתו של התקנון כחווזה אחיד עם סעיפים מקפחים שלא ניתן להתנות עליו, הוא גזרה שהציבור אינו יכול לעמוד בה, הגם שלכאורה, גם הוועדה עצמה לא יכולה לעמוד בה, כפי שתואר לעיל.
39. ס' 2.1-2.2 לתקנון – עוסק בגיבוש רשימה של לפחות 30 יוצרים שתיעשה ע"י "הצוות המקצועי", כאשר מידע על אותם 30 היוצרים שאליהם פנתה הוועדה נותר עלום, ועימו הקריטריונים שנדרשו לבחירתם, מה הייתה תגובתם לפניית התאגיד, כיצד פעל התאגיד עקב כך ועוד.
40. עלות הפקת שיר עשויה להגיע לסך של אלפי שקלים ואף יותר מכך. לא מן הנמנע, כי יוצר כזה, או אחר המקושר ל"ידי הפקות" זכה למימון העלות הזו, תוך קיזוז הכנסות/ הוצאות בין הצדדים. לעולם לא נדע.

#### השלכות חמורות לקהילת היוצרים

41. השארת המצב על כנו הובילה לפגיעה קשה ביוצרים רבים אשר הקדישו מזמנם, מרצם ומשאביהם ביצירת שירים איכותיים, מתוך אמונה בהליך ציבורי, הוגן ושקוף. תהליך בחירה שממשיך להיוותר חשוף לאינטרסים זרים, מוריד את האמון בתקינותו לשפל חסר תקדים, שגורם ליוצרים רבים לוותר על השתתפותם בעתיד – דבר שפוגע הן בתדמית אירוויזיון הישראלי שהפך לנחלת הפרט, והן במוניטין של התאגיד עצמו.

#### חשש להישנות התופעה ואובדן אמון מוחלט בהליך

42. להווי ידוע כי נושא זה התרחש גם בהליך בחירת השיר בשנים עברו, כפי שהלינו גורמים בתעשיית המוסיקה לא פעם, כפי שהובהר לעיל, אך אוזנינו השומעות – כי עניין זה לא טופל כראוי - גם השנה, והשיירה עוברת.

<sup>6</sup> <https://www.ynet.co.il/yedioth/article/yokra14246745>

43. לנוכח כל העובדות הקיימות – ניגוד העניינים, חוסר האנונימיות של כותבת השיר שנבחר, הקשר הישיר לחברי הוועדה וניהול הליך לקוי מיסודו – מן המצופה שהתאגיד עצמו יפעל לפסילת ההליך ולכינון תהליך חדש והוגן.
44. למרבה הצער, הדבר טרם קרה ובאין שוטר ושופט – ספק אם יקרה. במקום זאת, התאגיד ממשיך להתנהל באופן המעלה חשש כבד להיעדר שקיפות, תוך התעלמות מוחלטת מהעובדות ומהאינטרס הציבורי.

#### **פגיעה באמון הציבור – דרישה לשינוי הרכב הוועדה ואופן בחירת השיר**

45. אין לחדד כי לסודיות יש יתרונות, אולם ההתנהלות הלקויה בהליך הבחירה פוגעת באמון הציבור בתאגיד השידור הציבורי ובשקיפות תהליכי קבלת ההחלטות בו. בשלב בו הסאגה נמצאת, הסתרת הפרוטוקולים והמידע מן הציבור הן בבחינת הענקת פרס עם חטוטר לזוכה.
46. דברים שנאמרו לעניין התייעצות בתחום המינהל הציבורי בבג"ץ 5933/98 **פורום היוצרים הדוקומנטריים נ' נשיא המדינה**, פ"ד נד(3) 51: 496:

"לעריכתה של התייעצות בתחום המינהל הציבורי נודע ערך דמוקרטי כבד-משקל. התייעצות מביאה לשקיפות-יתר של מעשי השלטון, והתייעצות בגופים לבר-השלטון יש בה כדי להעמיד את מעשיהם של בעלי-השררה לביקורת הציבור ולפיקוחו. חשיפת הצעתה של הרשות לעיון הציבור, או חלקים מן הציבור, לא זו בלבד שמקנה היא ליחיד החברה תחושה כי הרשות פועלת בנאמנות בעבורם וכי ממלאת היא את שליחותה כנדרש, אלא שמחייבת היא את הרשות לשקול היטב את צעדיה מראש, בידועה כי עומדת היא לדין הציבור גם בעת העשייה ולא רק לאחריה. אכן, חשיפת כוונותיה של הרשות בהליך הייעוץ עשויה בדרך הטבע להשפיע על ההחלטה שתתקבל. וכדבריו המצוטטים-לרוב של השופט ברנדייס (כמובאים בבג"ץ 1601/90 שליט נ' פרס (פרשת שליט נ' פרס, פ"ד מד(3) 353, בעמ' 364):

'אור השמש הוא המטהר הטוב ביותר ואור המנורה הוא השוטר היעיל ביותר'."

47. בבג"ץ 2769/04 בעניין **תומרקין**, קבעה נשיאת ביה"מ העליון לשעבר, השופטת מי' נאור ז"ל בהתייחסותה להליך קבלת פרס ישראל, כך:
- "מן הראוי, לדעתי לשקול אם לא הגיעה השעה לחשוף את שמות המועמדים קודם לקבלת ההחלטה. אם יתאפשר לציבור לפנות לוועדה מראש, וכמובן יתאפשר למועמד שהועדה שוקלת להעניק לו את הפרס להגיב על המיוחס לו, עשוי הדבר לשפר את מנגנון קבלת ההחלטה. גם אמון הציבור בהחלטה יגבר'."

#### **דרישות היוצרים**

48. לאור זאת, מרשי דורשים:
1. **ביטול הליך הבחירה**: לבטל את ההליך שנערך לבחירת השיר לאירוויזיון 2025, שכן הוא נגוע בפגמים מהותיים, ובד בבד לפסול את השיר הנבחר. השיר טרם פורסם ואין סיבה שלא ישתתף בהליך חדש.
  2. **כינון ועדה חדשה וכינון הליך חדש ושקוף**: עם ועדה עצמאית וחסרת ניגוד עניינים, אשר יבטיח שוויון בין כל המשתתפים ויעמוד בכללי האתיקה המקצועית.
  3. **שינוי ותיקון התקנון**: התחייבות מפורשת כי יינקטו אמצעים להבטחת הליך בחירה הוגן, הכוללים שקיפות מלאה במינוי הוועדה ובאופן ניהול ההליך, תוך שמירה קפדנית על אנונימיות היוצרים בהליך החדש.
  4. **פרסום פרוטוקולים מלאים** של דיוני הוועדה הקודמת, תוך התייחסות רשמית ומפורטת של התאגיד לכל אחת מהטענות שהועלו לעיל.
  5. **פגישה מיידית עם נציגי התאגיד**: ונציגי המוסיקאים, לדו-שיח שיגשר על הבעייתיות שייצר ההליך.
49. אם לא יתקבל מענה הולם ופעולה מיידית מצדכם כמבוקש לעיל עד ליום 20.2.2025, נאלץ לנקוט בכל האמצעים המשפטיים העומדים לרשות מרשי, לרבות הגשת עתירה לבג"ץ, דבר שעלול ליצור אי נעימות למי מהצדדים, תוך חשיפת מידע, לרבות פרוטוקולים מהוועדה, כמתחייב בחוק, לרבות באמצעות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 ס' 1, לפיו: "לכל אזרח ישראלי או תושב הזכות לקבלת מידע מרשות ציבורית".
50. כמו כן, נשקלת האפשרות להגשת תביעה אזרחית לפיצוי היוצרים אשר השקיעו משאבים וזמן רב בתהליך הגשת השיר לוועדה, שהתברר כבלתי תקין.
51. **אנו מקווים כי התאגיד יכבד את שלל היוצרים המכובדים ויבחר לפעול מיידית לתיקון המצב, על מנת למנוע פנייה לערכאות משפטיות.**
52. למען הסר ספק, אין באמור במכתבי זה משום פגיעה, ויתור, גריעה, או פגימה בזכות כל שהיא מזכויות מרשי, בין אם היא חלופית לאמור, ובין אם היא במצטרב.

בכבוד רב,  
אביב אזרד, עו"ד



העתק:

שר התקשורת, חה"כ שלמה קרעי sar@moc.gov.il  
שר התרבות והספורט, חה"כ מיקי זוהר Ministers@most.gov.il