

עמדת המשיבים 1 ו 2 ביחס להודעת העדכון ובקשת המבקשים 3

1. המשיבים 1 ו-2 מסכימים לבקשת המבקשים 3.
2. הסמכות העליונה לנהל את ענייני הביטחון נתונה לממשלה. סמכות זו דרמטית ובעלת חשיבות עליונה בעיצומה של מלחמה רב-זירתית.
3. החלטות של בית המשפט העליון, המפקיעות את סמכות הממשלה בנושאי ביטחון וזהות ראשי מערכת הביטחון, יוצרות מצב מסוכן ומזיק.
4. באי כוח הממשלה וראש הממשלה עמדו, הזהירו והתריעו בדיון שהתקיים בבית המשפט העליון בעתירות דנא מפני הסכנה הברורה שגלומה במצב זה. הנה לא חלפו ימים ספורים וכבר ניתן לומר שהסכנה מפניה הזהירו, הולכת ומתגברת, הולכת ומתגברת.
5. הודעת ראש ועדת המודיעין בסנאט, הסנאטור תום קוטון, שניתנה לאחר צו הביניים, על כך שהממשל האמריקאי לא יכול לתת אמון בראש רשות ביטחון שראש ממשלת ישראל הודיע שאין לו בו אמון, ממחישה את גודל הסכנה בהמשך כהונתו של ר' השב"כ בתפקידו (הודעת הסנאטור קוטון ברשת X מיום 11/4/2025, מצורפת לעמדה זו). כפיית המשך כהונתו של ראש השירות בצו ביניים שיפוטי בשעה שהממשלה הביעה חוסר אמון מוחלט בהמשך הכהונה, כבר מציבה חשש ממשי לפגיעה ביחסי החוץ ובשיתוף הפעולה המודיעיני עם ישראל.
6. תקופת חסינות לראש השירות שבה מושעה ציווי הברור של המחוקק המכפיף אותו למרות הממשלה, פוגעת באופן אנוש במימוש מטרותיו ומשימותיו של שירות הבטחון הכללי, כמו גם באתגרים מולם ניצבת מדינת ישראל. בימים שחלפו מיום הדיון נחשפה מדיניות מעצרים של שירות הבטחון הכללי של אזרחים ישראלים ללא ראיות ובהטיה מובהקת ותוך מעורבות של לשכת ראש השירות. החשיפה הובילה כבר להשעיית ראש החטיבה היהודית בשירות. דיוני הארכת מעצר של איש שירות אחר, חושפים חשש מפעולות הנעשות בניגוד עניינים, באכיפה בררנית העושה שימוש באמצעים דרקוניים המצויים בידי שירות הבטחון הכללי למטרות אישיות ובלתי ממלכתיות בעליל. כל זאת, תוך המצאות ראש השירות במצב מובהק של ניגוד עניינים ותוך שקילת שיקולים זרים. הקלטות שפורסמו בימים האחרונים מעמידות את הודעת ראש השירות מיום 4/4/25 לבית המשפט באור מבין במיוחד. יש להדגיש את המובן מאליו בהקשר הזה - מרות הממשלה אינה צמצום של הדמוקרטיה. היא מימוש של הדמוקרטיה. היא הבלם מפני פגיעה של השירות וראשו בדמוקרטיה. מי שאין עליו מרות של נציגי האזרחים, יש חשש ממשי שיפעל ללא בלמים נגד אזרחים ונגד ממשלתם.
7. בנוסף, המשך כהונתו הכפויה של ראש השירות גורר את השירות לליבת הוויכוח הפוליטי ומרסק את מעמדו הממלכתי. כהונתו הכפויה של ראש שירות, הקורא בפומבי תיגר על הממשלה ועל סמכותה, גוררת את השירות ואנשיו הנפלאים, שלא ברצותם ושלא בטובתם, אל מחלוקת ציבורית ופוליטית. בכל יום שעובר, הנזק לקונצנזוס הציבורי החיוני לפעולת השירות, עלול להתגבש לכדי נזק בלתי הפיך.
8. הממשלה הזהירה בדיון כי למשפט יש גבולות רצויים ויש לו גם גבולות מעשיים. גבול אחד שכזה הוא חוסר יכולתו של המשפט לכפות אמון ושיתוף פעולה במצבים של שבר בלתי הפיך. כפיית המשך כהונת ראש השירות על אף קריאת התיגר שלו על הממשלה והימנעותו המתריסה מלתת דין וחשבון בפניה, החמירה את חוסר האמון בו לשיאים חסרי תקדים.

9. כאן יש לומר את המובן מאליו שכאילו נשכח – לכפיית המשך כהונתו של ראש השירות על הממשלה אין כל הצדקה. אין חולק שהשב"כ נתון למרות הממשלה וכי יש לה הסמכות לפטר את בר. אין חולק שבר כשל באופן קיצוני במימוש תפקידו. אין חולק – גם לא בר עצמו – שעליו לסיים את תפקידו. אין חולק שראש הממשלה אינו חשוד בפרשה הנחקרת. אין חולק שהפרשה כבר נחקרת ללא הפרעה מזה זמן רב. אין חולק שהמשטרה נוטלת תפקיד מרכזי בחקירה והיא לא מושפעת מהדחת בר. אין חולק שהיועצת המשפטית לממשלה ופרקליט המדינה מפקחים על החקירה. אין חולק שהממשלה החליטה פה אחד על העברת בר מתפקידו. אין חולק שלממשלה כקולקטיב אין כל ניגוד עניינים. אין חולק שבר הוזמן לטעון בעניין בפני הממשלה. אין חולק שבר סרב להגיע ולתת דין וחשבון לממשלה. אין חולק שבר לא עתר כלל לבית המשפט נגד סיום כהונתו. אין חולק שכשדובר בשימוע למפכ"ל ורק לפני חודשים אחדים, לא העלתה היועצת המשפטית לממשלה כל טענה לצורך בדיון מקדים בוועדה מייעצת וכך גם בפנייתה הראשונה לממשלה בעניין דן. אין חולק שמלחמה רב זירתית מצריכה שיתוף פעולה מלא בין הממשלה ובין ראשי שירותי הביטחון. אין חולק שבזמן שכזה שיקול הביטחון הוא המכריע. ומכאן, שלא יכולה להיות מחלוקת שלהמשך כפיית כהונת ראש השירות לא רק שיש פוטנציאל מסוכן, אלא גם אין לה כל הצדקה.

10. המשך מצב בו ראש רשות ביטחון כושל, שהממשלה הביעה בו אי-אמון פה-אחד, ממשיך ומכהן מתוקף צו ביניים שיפוטי, הוא אנומליה שלטונית והוא מסוכן לביטחון המדינה, לתדמיתה הבינלאומית ולשיתוף הפעולה עם קהילת המודיעין הישראלית. בכל יום, הסכנה גוברת ונזקי המצב מצטברים.


ניר לזר, עו"ד


יונן סרטל, עו"ד


ציון אמיר, עו"ד

ב"כ משיבים 1 ו 2



It's not a "threat to democracy" for an elected head of state to have the power to remove the chief of an intelligence service—it's essential to democracy. And if Prime Minister Netanyahu has lost confidence in this intelligence chief, how can the U.S. government have confidence in him?
[nytimes.com/2025/04/08/wor...](https://www.nytimes.com/2025/04/08/wor...)

12:27 AM · Apr 11, 2025 · 573.9K Views