

תאריך: 3 בספטמבר, 2025

ת"א 10069-04-25

**בבית משפט השלום
בירושלים**

בנימין נתניהו

מרח' קפלן 3, ירושלים

טל': 03-6109898

ע"י ב"כ עו"ד אוריאל ניזרי

מרח' הפלדה 3, אור יהודה ו/או שאול המלך 39, תל אביב

טל': 077-6070067 ; פקס: 077-3179734

כתובת דוא"ל: law.ocn@nizri.lawyer

התובע;

- נגד -

1. יאיר גולן, ת.ז. [REDACTED]

מרח' צאלון 18, ראש העין

טל': 03-7283608

ע"י ב"כ עו"ד ממושרד ארדינסט, בן נתן, טולידאנו ושות'

מרח' ברקוביץ' 4, מגדל המוזיאון (קומה 13), תל אביב 6423806

טל': 03-7770111 ; פקס': 03-7770101

כתובת דוא"ל: office@ebnlaw.co.il

2. מפלגת הדמוקרטים (מפלגת העבודה הישראלית), ח.פ. 599000015

מרח' ברודצקי 15, תל אביב

טל': 03-7283608

כתובת דוא"ל: hi@democrats.org.il

ע"י ב"כ עו"ד עמרי שגב

משרד עורכי הדין ירקוני, שגב אלדר ושות'

מרח' שד' שאול המלך 8 (בית אמות משפט), קומה 11, תל אביב

טל': 074-7759600

כתובת דוא"ל: office@yselaw.co.il

הנתבעים;

כתב הגנה

הנתבעים, מר יאיר גולן ("גולן" או "הנתבע"), ומפלגת הדמוקרטים ("מפלגת הדמוקרטים" או "הנתבעת") מתכבדים בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד כתב הגנה מטעמם לתביעה שבכותרת, אשר הוגשה על ידי התובע, ראש הממשלה בנימין נתניהו ("נתניהו" או "התובע") מכוח חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 ("חוק איסור לשון הרע" או "החוק"). כל הטענות בכתב הגנה זה נטענות במצטבר ו/או לחלופין, הכל לפי הקשר הדברים. אין בהעלאת טענה ו/או באזכור עובדה כלשהי בכתב הגנה זה כדי להעביר את נטל הראיה מהתובע לנתבעים מקום שנטל זה מוטל על התובע על פי כל דין. הטענות בתביעה שהנתבע אינו מודה בהן במפורש בכתב הגנה זה, מוכחות. כל ההדגשות בציטוטים המופיעים בכתב הגנה זה אינן במקור, למעט מקום בו נאמר במפורש אחרת. **לאור האמור בכתב הגנה זה, בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את התביעה, ולחייב את התובע בהוצאות ושכ"ט.** בהתאם להוראת תקנה 170א לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 ("התקנות"), העתק ייפוי כוח מטעם הנתבעים למשרדי הח"מ לייצוגם בהליך דנן מצ"ב **כנספח 1** לכתב ההגנה.

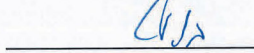
המועד בו הומצא כתב התביעה: 12.5.2025

המועד האחרון להגשת כתב הגנה: 7.9.2025



עמרי שגב, עו"ד
מ.ר. 75956

ירקוני, שגב אלדר ושות'
באי כוח הנתבע



אילן שטרנברג, עו"ד
מ.ר. 99932

ארדינסט, בן נתן, טולידאנו ושות'
באי כוח הנתבע



אלמוג גיל-אור, עו"ד
מ.ר. 70575



גירא ארדינסט, עו"ד
מ.ר. 11596

I טענות מקדמיות

1. **התביעה דן היא תביעת השתקה.** היא מהווה חלק מסדרה של לא פחות משבע תביעות שהוגשו בחודשים האחרונים בגין אותו נושא, ומטרתן אחת - **השתקת כל עיסוק ציבורי בקשריו של נתניהו לקטאר.** נתניהו עושה כבר ניצול ציני בתביעות אלו, למשל כאשר איים במסיבת העיתונאים מיום 21.5.2025 ("מסיבת העיתונאים"), כי כל מי שאמר לגביו שהוא קיבל כסף מקטאר נתבע, וכל מי שיאמר כך יתבע. זאת מתוך מטרה ברורה להרתיע את מבקריו מפני כל התבטאות בנושא. נתניהו דאג לפרסם בתקשורת את הגשת התביעות לעיל, וזאת עוד בטרם הומצאו כדין. העתק הפרסומים אודות התביעות האמורות מצ"ב **כנספח 2.**

2. תביעות השתקה הוכרו בפסיקה כמקרה קיצוני וחמור במיוחד של שימוש לרעה בהליכי משפט. מדובר בהליכים שמטרתם לייצר "אפקט מצנן" והרתעה מנטילת חלק בשיח הציבורי ומהשמעת ביקורת כלפי אישי ציבור.¹ בעניין וקנין הניח בית המשפט שורה של מאפיינים של תביעת השתקה,² אשר מתקיימים במובהק בענייננו, ובהם עילת תביעה גבולית, תביעת פיצוי מופרז בסך 320,000 ש"ח, וכן אמירות שנאמרו במובהק במסגרת שיח ציבורי הנוגע להתנהלות רוח"מ בעניינים מהותיים לביטחון המדינה ויחסי החוץ שלה. מכלול התנהלות התובע במקרה הקטארי, כאשר בחר להגיש סדרה של תביעות דומות, תוך פרסום דבר הגשתן בתקשורת ואיום מפורש כי ימשיך לתבוע, מעיד על כוונה ברורה להשתק כל ביקורת ציבורית בעניין.

3. חרף העובדה כי מדובר בתביעת השתקה, הנתבעים עומדים מאחורי הדברים שנאמרו בפרסום מושא התביעה, ולכן גם עומדים על כך שהתביעה תתברר בפני בית המשפט הנכבד. לצורך בירור התביעה, ונוכח האמור בין היתר בפרק IV.ב.1 להלן, בכוונת הנתבעים לדרוש במסגרת ההליכים המקדמיים כי נתניהו יחשוף את כל המידע והמסמכים הרלוונטיים לביסוס ההגנות העומדות לנתבעים מכוח הדין, לרבות פירוט לגבי מקורות המימון שהועמד לטובת נתניהו ומפלגת הליכוד בבחירות שהתקיימו בשנים 2013 ו-2018; פירוט אודות חשבונות הבנק ונכסים אחרים, בארץ ובעולם, של נתניהו ושל בני משפחתו; פירוט פגישות, שיחות או מגעים עם גורמים קטאריים בעשור האחרון (שלא בהקשרי עסקת החטופים); פירוט בנוגע ללוי"ז של נתניהו בסמוך לשעות בהן מקורביו פרסמו פרסומים המשבחים את קטאר; וכן מידע ומסמכים רלוונטיים נוספים הקשורים לפרשת "קטארגייט" ולפרסומים בעניינה.

4. גם ייפוי הכוח שצורף לתביעה מחזק טענה זו. נתניהו הגיש ייפוי כוח עמום וגנרי, זהה לזה שהוגש בתביעות ההשתקה האחרות, תוך שמקום בית המשפט שהיה בייפוי הכוח המקורי - נמחק. הגשת ייפוי כוח פגום מהווה מחדל דיוני משמעותי, בייחוד כאשר מדובר בכתב הטענות הראשון בתיק.

5. **מדובר במקרה קיצוני של שימוש לרעה בהליכי משפט המחייב את סילוק התביעה על הסף,³ והשת הוצאות משפט הולמות בהתאם.⁴**

II תמצית טענות ההגנה

6. לפנינו ראש ממשלה, שבשעת מלחמה שעדיין מתנהלת מאז מתקפת החמאס הרצחנית ב-7.10, וחטופים שטרם הוחזרו לביתם, עוסק בהגשת סדרה של תביעות השתקה שמטרתן אחת – למנוע כל שיח ציבורי ביחס לקשריו וקשרי לשכתו למדינת האויב קטאר.

7. אותה קטאר, אחראית למימון האינטנסיבי של החמאס, שהוביל לטבח ה-7.10. אותו מימון קטארי,

¹ רע"א 1954/24 וקנין נ' קיבוץ ניר דוד - אגודה שיתופית, פס' 19 (נבו 7.1.2025) (עניין וקנין) והאסמכתאות שם; רע"א 4512/20 חברת מנו ספנות בע"מ נ' בלס, פס' 15 (נבו 14.10.2020); חאלד גנאים, מרדכי קרמניצר, בועז שנור, דיני לשון הרע - הדין המצוי והדין הרצוי (מהדורה שנייה מורחבת, 2019, עמ' 457-458).

² עניין וקנין, פס' 21.

³ בהתאם להוראות סעיף 42 לתקנות.

⁴ סעיף 151(ג) לתקנות; עניין וקנין, פס' 43 לפסק הדין של השופט סולברג.

- באמצעות מזומנים אשר לא ניתן לעקוב אחריהם, נעשה בחסותו ועידודו של נתניהו, אשר סלל את הדרך למימון האמור שזרם ישירות לידי חמאס ושימש את ארגון הטרור לבניית מנהרות והצטיידות באמל"ח.
8. במקביל, קיימים דיווחים אודות מסמכים מודיעיניים שהודלפו, אשר שלל גופי תקשורת מקצועיים בעולם סקרו בהרחבה, המלמדים על מיליוני דולרים שקטאר ביקשה להעביר לנתניהו בשנים עברו.
9. בנוסף, נחשפה בעת האחרונה שורת פרשות ביטחוניות חמורות, בהן מעורבים האנשים הקרובים ביותר לנתניהו, ואשר אותם הוא ממשיך לגבות, על אף שכתב אישום ראשון כבר הוגש באחת הפרשות ("פרשת הדלפת המסמכים המסווגים") ועל אף שבפרשה הקטארית, אנשי סודו של נתניהו הודו כי קיבלו כספים קטאריים לשם ביצוע פעולות למען קטאר. אחד מאנשי סודו הוא אלי פלדשטיין ("פלדשטיין"), אשר קיבל שכר מקטאר בשעה שהועסק עבור נתניהו, ומכאן ברור שנתניהו "חסד לעצמו" חלק מעלות העסקתו של פלדשטיין ובכך נהנה מן המימון הקטארי. מעבר לגיבוי התמורה של נתניהו לאנשי סודו, נתניהו אף פעל באופן אקטיבי כדי לסכל את המשך חקירת הפרשות בהן מעורבים אנשי סודו, בין היתר, על ידי הדחה של ראש השב"כ האמון עליהן.
10. עוד ברקע הדברים, נכסים וכספים עלומים שמצאו דרכם לבני משפחת נתניהו.
11. אלו ועובדות אחרות, הן שנחשפו והן שעדיין נחקרות, מעלות בעיני אדם סביר חשד חמור לפגיעה בביטחון המדינה על ידי נתניהו ואנשי לשכתו ואף חשד כי הם "מכרו" את בטחון ילדי ישראל בעבור הכסף הקטארי. אלו המסקנות שהסיקו הנתבעים, יריביו הפוליטיים של נתניהו, מצבר המידע שהגיע לידם (ובצדק) ובהתאם על כך הביעו דעתם בפרסום הביקורת שלהם, והם עומדים מאחורי הדברים. זה ההקשר שבו נאמרה דעתם בעלת החשיבות הציבורית, וזה ההקשר שבו נתפסה בעיני האדם הסביר. המילה "חשד" בה נעשה שימוש בפרסום, מלמדת על השערה ועל הבעת דעה, נוכח מכלול הנסיבות, וכך עולה מן הפרסום בכללותו.

III טיעונים לעניין הסעד המבוקש

12. יש לדחות את התביעה על סעדיה המבוקשים, ובפרט את דרישת הפיצוי המנופח על סך 320 אלף ש"ח(!). לנתניהו לא נגרם כל נזק, וההיפך הוא הנכון. נתניהו משתמש בפרסומים ובתביעות בעקבותיהן לצרכיו הפוליטיים. ממילא טענתו כי נגרם לו נזק מופרכת וסותרת את העובדה שהגיב לטענות על גבי פלטפורמות שונות, לרבות במסיבת העיתונאים. כלל ידוע הוא כי מקום בו לא אירע נזק אין לפסוק אף פיצוי ללא הוכחתו.⁵ נתניהו דורש פיצוי ללא הוכחת נזק עבור "כל פרסום" שבוצע לכאורה, אלא שלא בוצעו שני "פרסומים". האמור בהודעת ה-SMS מיום 31.3.2025 הוא חלק מהפוסט שפרסם הנתבע ביום 1.4.2025, וביחד הם מהווים פרסום אחד, לפי תוכנם, בשל סמיכות הזמנים, ובשל זהות הנמענים.⁶ ברור כי דרישת נתניהו לכפל פיצוי היא בניגוד לדין, לאור הוראות סעיף 7א(ד) לחוק אשר קובעות איסור על קבלת כפל פיצוי ללא הוכחת נזק בגין אותה לשון הרע. נתניהו מבקש גם כי הנתבעים יסירו את הפרסום ויפרסמו תיקון או הכחשה. הנתבעים עומדים מאחורי הדברים באופן מלא ולכן יש לדחות סעד זה.
13. דרישת הפיצוי בגין הפרת חובה חקוקה לכאורה בשל "הסתה והמרדה" לפי חוק העונשין, מסתמכת על משפט בודד בכתב התביעה. גם אילו ניתן היה להסתפק בהפניה הכללית לעבירות "הסתה והמרדה" ו"סעיפים בחוק העונשין" לצורך ביסוס הפרת חובה חקוקה (ולא כך), הפסיקה קבעה כי ככלל אין לראות נורמה פלילית שקבועה בחוק העונשין כמבססת זכות לפיצויי בשל הפרת חובה חקוקה.⁷ בהתאם, יש לדחות עילה זו.

⁵ אורי שנהר דיני לשון הרע 367 (1997) ("שנהר"); רע"א 9247/20 רוסו נ' שגב אקספרס ראשון לציון בע"מ (נבו 24.1.2021).

⁶ רע"א 2855/20 פלוני נ' פלוני (נבו 6.10.2022) ("עניין פלוני").

⁷ ע"א 572/74 רויטמן נ' בנק המזרחי, כט(2) 057 (1975); ע"א 7141/13 קונקטיב גרופ בע"מ נ' דבוש, פס' 24 (נבו 5.11.2015) ("עניין דבוש").

IV

פירוט הטענות

IV.A. הצדדים

14. נתניהו מכחן כראש ממשלת ישראל במשך למעלה מ-17 שנים, ולכן הוא נחשב ל"איש הציבור" המשמעותי בישראל. ככזה, קיים עניין ציבורי נרחב בעיסוקיו, בפרט בהקשר הביטחוני. בנוסף, נתניהו הוא האדם בעל הנגישות והחשיפה התקשורתית הגבוהה ביותר בישראל (כך אף לשיטתו⁸), ויש ביכולתו להציג בפני הציבור כל דבר אשר עולה בדעתו, אמת או בדעה. בתוך כך, פתוחות בפניו פלטפורמות רבות להציג על גביהן את התייחסותו לפרסום מושא תביעה זו (וכך הוא גם עשה).

15. לאורך השנים ובהקשר לפרשיות שונות, כבר נטען כי התנהלותו של נתניהו פגעה בביטחון המדינה ואזרחיה. דוגמה בולטת לכך היא פרשת הצוללות. מדובר בפרשת רכש ביטחוני רחב היקף שבמסגרתה קודמו עסקאות בהיקף של מיליארדי שקלים לרכישת צוללות וספינות מגרמניה וכן אושרה מכירת צוללות דומות למצרים. בעקבות טענות חמורות בנושא, הוקמה ועדת חקירה ממלכתית שקבעה בהחלטה מיום 24.6.2024 כי קיים חשד כי נתניהו "סיכן את ביטחון המדינה ופגע ביחסי החוץ ובאינטרסים כלכליים של מדינת ישראל". על פי ממצאי הוועדה הראשוניים, נתניהו פעל תוך עקיפת הגורמים המקצועיים, תוך הפיכת המטה לביטחון לאומי לזרוע ביצוע אישית שלו, ותוך קידום החלטות מהותיות – לרבות רכישת צוללות מיותרות, שינוי מדיניות ביטחונית רגישה מול גרמניה, וניסיונות להעברת צוללות למדינות שלישיות ללא תיעוד, בניגוד לעמדת מערכת הביטחון, ומתוך שיקולים לא ענייניים. הוועדה ציינה כי מדובר ב"שיבוש עמוק ושיטתי בתהליכי העבודה ובמנגנוני קבלת ההחלטות" שהוביל להפסדים כלכליים ולפגיעה מתמשכת במרקם הדיפלומטי והביטחוני של ישראל. העתק החלטת הוועדה מיום 24.6.2024 מצ"ב **נספח 3**.

16. הנתבע 1, יאיר גולן, הוא אזרח ישראלי ואלוף במילואים, ששירת כ-38 שנים בתפקידים בכירים בצה"ל, ובהם סגן הרמטכ"ל, מפקד פיקוד צפון ומפקד פיקוד העורף. גולן נפצע במהלך שירותו הצבאי בהתקלות עם מחבלי חיזבאללה, ולמרות פציעתו המשיך לפקד על הכוח עד לפינויו. לאחר שחרורו, המשיך גולן את עשייתו הציבורית בתחום הפוליטי כחבר כנסת וכסגן שרת הכלכלה והתעשייה. בבוקר ה-7.10, גולן יצא לעוטף עזה והשתתף בלחימה נגד מחבלי החמאס. חרף הסכנה לחייו, גולן נכנס לשטחי מסיבת "הנובה" וחילץ צעירים שנמלטו ממנה באומץ לב ותושייה יוצאת דופן.

17. החל מיוני 2024, גולן משמש כיו"ר מפלגת העבודה הישראלית (המכונה "הדמוקרטים"), היא הנתבעת 2. מפלגת הדמוקרטים צפויה להתמודד בבחירות הקרובות לכנסת. יאמר כבר כאן, גולן והדמוקרטים הם יריבים פוליטיים של נתניהו, וכל אדם סביר בוחן התבטאויותיהם תחת הנחה זו.

IV.B. רקע עובדתי

18. קטאר מוגדרת על ידי גורמי ביטחון וממשל ישראליים כמדינה תומכת טרור,⁹ בשל תמיכתה המתמשכת בארגוני טרור הפועלים נגד ישראל, ובפרט חמאס. במהלך השנים, קטאר הזרימה מיליארדי דולרים לחמאס, ושיכנה אצלה את מנהיגי חמאס, לרבות רבי המרצחים חאלד משעל ואיסמעיל הנייה.

19. קטאר נודעת בשיטת פעולה של העברת כספים לאנשי ציבור, פוליטיקאים וארגונים במדינות שונות, במטרה להשפיע על המדיניות המקומית והבינלאומית בהתאם לאינטרסים שלה.¹⁰ כפי שיפורט להלן,

⁸ איתמר ב"ז "אני האדם הכי מסוקר, אז לכאורה יש לי הרבה יותר סיבות להתערב" **העין השביעית** (19.5.2025).

⁹ הצעת חוק המאבק במדינות תומכות טרור, התשפ"ה-2025; ראו גם: מאיר בן שבת, "קטאר היא חלק מהבעיה, לא מהפתרון!" **משגב, המכון לביטחון לאומי ולאסטרטגיה ציונית** (21.11.2023); עדין קליין "איך מגדירים מהי מדינת אויב, והאם קטאר נכללת ברשימה?" **גלובס** (20.2.2025).

¹⁰ CAITLIN OPRYSKO "A look at the Qatari lobby" **Politico** (14.5.2025) <https://did.li/ykWrI>; Izevbigie, Osarodion "Odosamamwen, Roots and Goals of the State of Qatar's Contradictory Foreign Policy: Implications for U.S. National Security Interests, MSU Graduate Theses 3442, 21-47 (2019)".

שיטת הפעולה הקטארית לא פסחה על ישראל, ובפרט, על נתניהו ואנשי סודו.

IV.1.1. מסמכי ריבין

20. "פרויקט ריבין", שנחשף על ידי סוכנות רויטרס ופורסם בהרחבה בעולם, כלל הדלפה של מסמכים מסווגים שנאספו על ידי אנשי מודיעין אמריקאים שפעלו בשירות איחוד האמירויות. המסמכים, שמקורם בתכתובות פנימיות של בכירי שלטון בקטאר, חושפים שיטה מסודרת להעברת כספים בהיקפי עתק לגורמי שלטון, ארגונים ופוליטיקאים בעולם, במטרה לקדם את האינטרסים של קטאר.

21. המסמכים שנחשפו בפרויקט ריבין בנוגע לישראל, כוללים שלושה מסמכים מסווגים העוסקים בנתניהו באופן ישיר ולפיהם **אמיר קטאר אישר העברות כספיות בסכומי עתק לנתניהו**: בשנת 2012 אושרו 15 מיליון דולר שיועדו לנתניהו, ובשנת 2018 אושרו 50 מיליון דולר נוספים לנתניהו. המסמכים מפרטים את סכומי הכסף, את **זהותו של נתניהו כמוטב** ואת מנגנון ההעברה. כך, המסמכים כוללים הוראות מפורשות **להעברת הכספים לנתניהו**, פירוט הסכומים ואופן ביצוע ההעברות על ידי קטאר.

העתק מאמר שפורסם במכון לחקר תקשורת המזרח התיכון מצ"ב כנספח 4.

העתק שלושת המסמכים שנחשפו במסגרת הפרויקט שעוסקים בנתניהו באופן ישיר מצ"ב כנספח 5.

העתק סדרת תחקירים שפורסמה בסוכנות רויטרס בה נחשפו הפרויקט והמסמכים מצ"ב כנספח 6.

העתק כתבה בווישינגטון פוסט בה דווח על הפרויקט והשימוש במסמכים המודלפים מצ"ב כנספח 7.

העתק כתבות נוספות שפורסמו בתקשורת הבינלאומית אשר עוסקות במסמכי ריבין מצ"ב כנספח 8.

IV.2.1. מזוודות הכסף הקטארי

22. כבר על בסיס הידוע עד היום, לנתניהו קשרים מוכרים לקטאר. בשנת 2018, נתניהו פנה במכתב רשמי לממשלת קטאר בבקשה להעברת כספים לעזה. נתניהו אף פנה לשר האוצר האמריקאי דאז בבקשה להוציא מכתב שיקבע כי המימון הקטארי לא ייחשב כתמיכה בטרור, במטרה לאפשר את העברת הכספים במזומן תוך עקיפת מנגנוני הפיקוח הבינלאומיים.¹¹ נתניהו לא רק אישר את העברת הכספים לעזה, אלא היה היוזם של המהלך, קידם אותו אישית, והנחה את הגורמים הרלוונטיים בממשלה לגבש את מנגנון ההעברה.¹²

23. מספר חודשים לאחר יישום מנגנון העברת הכספים מקטאר לעזה, שהוקם ביוזמת נתניהו, פנה ראש השב"כ דאז, נדב ארגמן, לנתניהו עם אזהרה מפורשת כי הכספים המועברים במזומן לעזה זולגים ישירות לזרוע הצבאית של החמאס. דברים אלו אושרו על ידי ארגמן בראיון מאוחר יותר.¹³ לפי הפרסומים, נתניהו השיב: **"שמעתי, נמשיך בתהליך"**. בהמשך, ועל אף שגם אגף המודיעין בצה"ל הצטרף לאזהרתו של ראש השב"כ, נתניהו נמנע מלעצור את העברת הכספים.¹⁴

24. בדיעבד, אזהרות ארגמן התבררו כנכונות. לאחר מתקפת ה-7.10 נמצאו בעזה מסמכים המוכיחים שקטאר הייתה המממנת המרכזית של הזרוע הצבאית של חמאס,¹⁵ באופן שתרם ישירות לביצוע טבח ה-7.10.¹⁶

25. למעשה, די באמור לעיל כדי לקבוע כי נתניהו פגע קשות בביטחון המדינה וזאת בין היתר על בסיס סעיף 23 לחוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016, אשר אוסר על העמדת אמצעים לארגון טרור.

26. בנוסף, נתניהו מקפיד לשמר את קטאר "בתמונה" באופן שיטתי. כך, הוא הכשיר את העברת הכספים הקטאריים לחמאס גם לאחר האזהרות החמורות שקיבל על יעדם של הכספים. חמור ותמוה מכך, נתניהו

¹¹ ניר כהן "סודי ביותר: במכתב לקטאר מ-2018 נתניהו ביקש כסף לעזה" **ידיעות אחרונות** (13.4.2024).

¹² גילי כהן "הריאיון עם הבכיר הקטרי מזכיר: מי שהמציא את העברת הכסף הקטרי לעזה היה נתניהו" **כאן** (28.4.2024).

¹³ יונית לוי "אם ראש הממשלה יפעל בניגוד לחוק, אומר כל מה שאני יודע": נדב ארגמן מדבר **N12** (13.3.2025).

¹⁴ סולימאן מסוודה "שב"כ הזהיר את נתניהו ב-2019 כי 'הכסף הקטרי זולג לזרוע הצבאית', אך רה"מ המשיך" **כאן** (26.3.2025).

¹⁵ עמרי מניב "חשיפה | מסמכי 'קשר הטרור' בין קטאר לחמאס: 'המענק הקטארי הוא עורק התנועה הראשי שלנו'" **חדשות 12** (8.6.2025).

¹⁶ אמיר בוחבוט "חיזוק חמאס וההתערות שלפני הטבח: תחקיר שב"כ על האירועים שהובילו ל-7 באוקטובר" **וואלה** (4.3.3035).

המשיך לשמר את קטאר "בתמונה", גם לאחר אסון ה-7.10 כשהתברר כי האזהרות כולן היו נכונות. 27. אירועים נוספים המעלים חשדות בנוגע לפעולותיו של נתניהו בשירות הקטאריים כוללים, בין היתר, מידע ומסמכים שהתקבלו ממקורות אשר יוצגו בהמשך ההליך, אודות כספים חשודים שהוזרמו לנתניהו ולבני משפחתו, שמקורותיהם, ככל הנראה, בקטאר, וקשורים, בין היתר, לדירה באנגליה שנרכשה על ידי בנו של נתניהו, אשר השתמש בזהות בדויה לצורך כך ולנכסים וכספים נוספים של בני משפחתו; 17 הסגירה המיוחסת לנתניהו של יחידת "צלצל" של המוסד בשנת 2017, שפעלה למניעת מימון טרור ועסקה בהתחקות אחר נתיבי הכסף הקטארי; והעובדה שנתניהו עיכב את סגירת ערוץ אל-ג'זירה, 18 הנשלט על ידי קטאר, אשר נתניהו עצמו כינה "שופר של חמאס". 19

IV.3.ב. פרשת "קטארגייט"

28. פרשת קטארגייט נחשפה בסוף שנת 2024, ולפיה בכירים בלשכת נתניהו קיימו קשרים עסקיים עם ממשלת קטאר, האחראית על מימון החמאס, 20 ומדינה אשר נתניהו עצמו הגדיר כתומכת טרור. 21
29. במוקד הפרשה עומדים גורמים בסביבתו הקרובה ביותר של נתניהו: יונתן אוריך ("אוריך"), יועצו הבכיר, הנחשב לאחד מהקרובים והמשפיעים עליו ביותר, 22 אשר לגביו נקבע כי "קיים חשד סביר שלפיו החשוד, בהיותו יועץ מדיני לראש הממשלה, דוברו וחלק ממערך ההסברה, קיבל כספים שייתכן ומקורם במדינת קטאר – במסגרת קשר עסקי שמטרתו לייצר עבורה שם טוב"; 23 ישראל איינהורן ("איינהורן"), יועץ נוסף, שתואר כמי שבילה שעות רבות בקרבתו ובמעונו הרשמי; 24 ופלדשטיין, אשר ערב חשיפת הפרשה שימש כדובר לענייני צבא של נתניהו (כולם יחדיו: "אנשי סודו של נתניהו").
30. בהתאם לחשדות המרכזיים בפרשה, אנשי סודו של נתניהו פעלו לקידום אינטרסים של ממשלת קטאר בישראל, בתמורה לתשלום כספי, תוך ניצול מעמדם הבכיר וקרבתם למקבלי ההחלטות. בגין פעולות אלו מתנהלת חקירה נגד אנשי סודו של נתניהו בעבירות של קבלת שוחד, יצירת קשר עם סוכנים זרים, הלבנת הון והפרת אמונים. על פי החשד, קטאר העבירה כספים לאנשי סודו של נתניהו על מנת שהם ידאגו לעיצוב התודעה בישראל ביחס לקטאר, ובכלל זאת על ידי העברת מסרים לתקשורת בישראל "מטעם לשכת ראש הממשלה", אשר למעשה נוסחו בידי גורמים בממשלת קטאר. 25 זאת, באופן שפגע באינטרסים המדיניים והביטחוניים של ישראל. 26 בהקשר זה יוזכר כי השימוש בביטוי "גורם מדיני" בפרסומים תקשורתיים משמש קוד להודעות שמקורן בלשכת נתניהו ואשר נמסרות על דעתו, בהסכמתו ובחלק ניכר מן המקרים ביוזמתו. 27 לא ברור איך נתניהו יכול לטעון כי לא הכיר תכני תדריכים שמקורם בלשכתו, ואם לא הכירם, כיצד לא "דפק על השולחן" ותחקר מיידית מי תידרך באופן האמור בשם לשכתו. בנוסף, נטען כי אנשי סודו של נתניהו פעלו להצגת תמונה תקשורתית מטעה המקטינה במכוון

¹⁷ אמיתי גזית "אבנר נתניהו רכש דירה באנגליה תחת שם אחר ב-502 אלף פאונד במזומן" כלכליסט (2.7.2025).

¹⁸ אבישי גרינצייג וגילי כהן "נתניהו מעכב את סגירת הערוץ אל ג'זירה בישראל" כאן (26.10.2023).

¹⁹ "הממשלה אישרה פה אחד את סגירת אלג'זירה לפי הצעתם של ראש הממשלה נתניהו ושר התקשורת קרעי" משרד ראש הממשלה (2024).

²⁰ בג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל, פס' 78 (נבו) (21.5.2025) ("בג"ץ ראש השב"כ").

²¹ יאיר טאובר "בניסיון להרחיק עצמו מקטאר – נתניהו הודה שאישר לקדם את החוק נגדה" שקוף (22.5.2025).

²² בג"ץ ראש השב"כ, בפס' 85 לפסק הדין של הנשיא עמית; נטעאל בנדל "הלוביסט, ה'ארנק', היועצים - ורשת הקשר לדוחא; אנשי המפתח בקטאר-גייט" ynet (1.4.2025).

²³ מ"י (שלום ראשון לציון) 18029-05-25 מדינת ישראל נ' אוריך, עמ' 3 (נבו) (14.8.2025) ("עניין אוריך").

²⁴ מורן אזולאי "יועץ נתניהו לשעבר, והשאלה המרכזית: מי מסר את המסמך ליבליד? זהו שרוליק איינהורן ששמו נקשר בפרשה" ynet (17.11.2024); בג"ץ ראש השב"כ, בפס' 85 לפסק הדין של הנשיא עמית.

²⁵ בג"ץ ראש השב"כ, בפס' 78 לפסק הדין של הנשיא עמית.

²⁶ דנה ויס "המסרים שהעבירו הקטרים נגד המצרים באמצעות לשכת רה"מ – ופגעו במאמצי המו"מ" N12 (2.4.2025) https://www.mako.co.il/news-diplomatic/2025_q2/Article-cbb3456ec73f591027.htm.

²⁷ רן בוקר "אדוני הגורם המדיני הבכיר - די עם ההצגה" ynet (26.8.2024); סולימאן מסוודה "גורם מדיני בכיר: לשכת רה"מ ומשבר ציר פילדלפי שלא היה" כאן (15.1.2025).

את חלקה של מצרים בתיווך המשא ומתן לשחרור החטופים, והמבליטה את תפקידה של קטאר.²⁸

31. בהתאם לפרסומים, שאינם מוכחים, אנשי סודו של נתניהו עסקו בנושאים הקשורים לליבת העבודה של משרד ראש הממשלה ובנושאים מדינתיים נוספים, וזאת חרף העובדה שלא היו עובדי מדינה ואף לא עברו את הסיווג הביטחוני הנדרש.²⁹ לפיכך, תשלום שכרם כעובדי מדינה בפועל לא בוצע על ידי מדינת ישראל, אלא על ידי גורמים אחרים ועלומים.

32. על פי החשד, אנשי סודו של נתניהו קיבלו כספים שמקורם במשטר הקטארי, באמצעות איש העסקים האמריקאי ג'יי פוטליק, הידוע כמי שעובד כלוביסט עבור הממשל הקטארי בארה"ב. בתמורה לכספים אלו, ניצלו החשודים את מעמדם וקירבתם לנתניהו לצורך השפעה על מדיניות ולשם שיפור תדמיתה של קטאר בקרב הציבור הישראלי.³⁰ פוטליק זומן לחיקור דין בארה"ב נכון לתחילת חודש יולי 2025 אולם לפי הפרסומים, גורם אמריקאי שאינו ידוע גרם לביטולו, ככל הנראה על מנת להקשות על החקירה.³¹

33. כפי שנקבע בבג"ץ ראש השב"כ, בחודש אפריל 2024 הופסקה עבודתו הרשמית של פלדשטיין כעובד רשמי במשרד ראש הממשלה מטעמי "אי התאמה בטחונית" ושכרו לא שולם עוד על ידי המדינה. כדי "לפתור" מורכבות זו, יזם אוריך התקשרות בין פלדשטיין ובין חברת ייעוץ זרה שפעלה לקידום האינטרסים הקטאריים. כך, המשיך פלדשטיין בעבודתו כיועץ תקשורת אישי לנתניהו, אלא ששכרו עבור שירותיו לנתניהו שולם על ידי אותה חברת ייעוץ זרה, אליה הועברו הכספים הקטאריים, תוך הסוואת מקור הכספים.³² בהמשך, פלדשטיין עצמו (באמצעות באי כוחו) אישר את הדברים והצהיר כי כספים אלה שולמו לו עבור שירותי אסטרטגיה ותקשורת שסיפק לנתניהו.³³

34. העובדה ששכרו של פלדשטיין, דוברו של נתניהו ואחד מיועציו הקרובים, עבור שירותיו לנתניהו, שולם על ידי גורמים הקשורים לממשלת קטאר, אינה מותירה מקום לספק: נתניהו חסך לעצמו את תשלום שכרו של פלדשטיין ובכך, קיבל טובת הנאה ממדינה שהיא מממנת טרור מרכזית והפטרונית של חמאס. זאת, בזמן שישראל נלחמה מלחמה עקובה מדם מול חמאס.

35. במקביל מתנהלת חקירה נוספת נגד אנשי סודו של נתניהו במסגרת פרשת המסמכים המסווגים, בגין עבירות ביטחוניות של מסירת ידיעה סודית בכוונה לפגוע בביטחון המדינה. כך, נטען כי אנשי סודו של נתניהו הדליפו מסמכים מסווגים מצה"ל, אשר הושגו באמצעות אמצעי מודיעיני סודי, במטרה להשפיע על דעת הקהל לטובת נתניהו. לאור ממצאי החקירה אף הוחלט על הגשת כתב אישום, בכפוף לשימוע, נגד אוריך.³⁴ לפיכך, אין ספק כי מפרשת קטארגייט ומפרשת המסמכים המסווגים עולה בבירור חשש ממשי לכך שאנשי סודו של נתניהו פוגעים באופן שיטתי בביטחון המדינה, בידיעתו ובאישורו.

IV.ב.4. תגובתו של נתניהו לפרשת קטארגייט והפעולות שעשה מיד לאחר פרסומה

36. ביום 31.3.2025, המשטרה והשב"כ החליטו לעצור את אוריך ופלדשטיין בעקבות החשדות החמורים המיוחסים להם. מיד לאחר המעצרים, באותו היום, פעל נתניהו במרץ לסיים את עדותו בבית המשפט בתיקים הפליליים המתנהלים נגדו, על מנת לפנות את לוח הזמנים שלו למסירת עדות במשטרה בעניין.

²⁸ נטעאל בנדל "המטרה - ליחצן את קטאר ולהקטין את מצרים כמתווכות" | החשד המלא נגד יועצי נתניהו" ynet (1.4.2025); אפרת פורשר "הקשר לחטופים והמסרים נגד מצרים: כל החשדות נגד אוריך ופלדשטיין נחשפים; עושים סדר" וואלה (1.4.2025); בג"ץ ראש השב"כ, פסי' 79 לפסק הדין של הנשיא עמית.

²⁹ דני קושמרו, ההחלטה על הדלפת המסמך החשאי ל"בילד" והרגע שבגללו נכתב ש"הבוס מבסוט": גרסת פלדשטיין, N12 (1.8.25); אורי תובל, האם המשטרה והפרקליטות מנסות לחלץ את נתניהו מקטרגייט? תלם (9.6.25).

³⁰ בר פלג ועומר בן יעקב, "קטאר חיונית, מצרים בעייתית": כך נמשך הקמפיין הקטארי במהלך המלחמה, עד שנמחק מהרשת, הארץ (19.5.2025).

³¹ גידי וייץ ובר פלג, "בכירים אמריקאים: ההוראה למנוע חקירת שחקן מרכזי בפרשת קטאר יבאה מלמעלה", הארץ (17.7.2025).

³² בג"ץ ראש השב"כ, בפסי' 78-79 לפסק הדין של הנשיא עמית.

³³ דני קושמרו, הי"ש 29 לעיל.

³⁴ בר פלג "היועמ"שית: יועץ רה"מ יונתן אוריך יועמד לדין בשל הדלפת המסמכים ל"בילד" הארץ (13.7.2025).

- זאת, בבהילות המלמדת על כך שיש לו עניין אישי במתרחש.³⁵ בעדותו טען נתניהו כי "אין שום פסול" בכך שאוריד עבד עבור קטאר, וכן כי "קטאר היא לא מדינת אויב".³⁶
37. יתרה מכך, תגובתו הפומבית של נתניהו לאחר המעצר כללה התייחסות לאוריד ופלדשטיין כאל "בני ערובה",³⁷ וזאת במקום להרחיקם ממעגלו הקרוב. התנהלות זו כשלעצמה מעוררת חשד ממשי לגבי מעורבותו האישית של נתניהו בפרשה.
38. במרץ 2025, בסמוך לאחר חשיפת פרשת קטארגייט, ובזמן שמלחמת "חרבות ברזל" בעיצומה, יזם נתניהו הליך להדחת ראש השב"כ, רונן בר. בעוד שלטענת נתניהו, הסיבה להדחה היא "חוסר אמון מתמשך" שהחל עוד במתקפת ה-7.10, הרי שמועד החלטת ההדחה, כמו גם יחסיו והתנהלותו של נתניהו ושל ראש השב"כ בתקופה שלאחר ה-7.10 ולפני פרסום הפרשה,³⁸ מעידים כי **מטרתה האמיתית של ההדחה הייתה רצונו של נתניהו לפגוע בחקירת פרשת קטארגייט**. פסק הדין שניתן בבג"ץ ראש השב"כ, קבע במפורש כי נתניהו "קשר עצמו בעבותות לחקירות" שנוהלו בידי השב"כ, ולכן "היה מצוי בניגוד עניינים, באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות בסוגיית הפסקת כהונת ראש השב"כ".³⁹ אף ראש השב"כ העיד בתצהירו כי קיים "קשר בין עיתוי פתיחת החקירות בנושא לפיטוריו".⁴⁰
39. התנהלות נתניהו לאחר חשיפת הפרשה מעלה חשש כבד למעורבותו, במיוחד כשאין מחלוקת שהוא נהנה ישירות מטובת הנאה לפחות בצורת שירותי פלדשטיין שמומנו על ידי חברה זרה שפעלה לקידום קטאר.

IV.5.ב. הפרסום מושא התביעה

40. הרקע לפרסום הוא חשיפת פרשת "קטארגייט" והסערה הציבורית שנוצרה בעקבותיה. הפרסום הנדון כולל פוסט שפורסם על-ידי הנתבע ברשתות X ו-Facebook שכלל ביקורת על החשד העולה, לפי דעתו והבנתו של הנתבע, מהתנהלות נתניהו ואנשי סודו, וכן הודעת SMS שנשלחה מטעם הנתבעת, הדומה לתוכן הפוסט, תוך הדגשת החשד. לאור סמיכות הזמנים, התוכן הדומה והקהל המשותף (עוקבי הנתבע ואנשים הרשומים לקבלת הודעות מהנתבעת) מדובר בפרסום אחד (עניין פלוני).

IV.5.ג. דין התביעה להידחות

41. יש לדחות את התביעה על הסף כאמור בפרק I. דין התביעה להידחות גם לגופה, משעה שאין לשון הרע בדברים שפורסמו וממילא עומדות לנתבעים ההגנות הקבועות בחוק. בפסיקה נקבע כי היותו של נתניהו דמות ציבורית מהווה שיקול משמעותי בהכרעה האם מדובר בלשון הרע בנסיבות וביישום ההגנות הרלוונטיות, וכי איש ציבור נדרש להיות מסוגל לסבול ביקורת,⁴¹ בהיקף רחב הרבה יותר מאדם פרטי.⁴² כמו כן, באיזון בין הזכות לשם טוב לבין חופש הביטוי, יש להעדיף את חופש הביטוי בפרסומים הנוגעים לאנשי ציבור בעניינים ציבוריים.⁴³ מאחר שנתניהו הוא איש הציבור המשמעותי ביותר, יש ליתן משקל מופחת לטענות לפגיעה בשמו הטוב וללשון הרע המופנית כלפיו.

³⁵ ליאור אוחנה, נטעאל בנדל, טובה צימוקי, רועי רובינשטיין "פרשת 'קטאר-גייט': אוריד ופלדשטיין נעצרו, נתניהו ימסור עדות היום" ynet (31.3.2025).

³⁶ עניין אוריד, עמ' 3.

³⁷ ליאור אוחנה, נטעאל בנדל, טובה צימוקי, רועי רובינשטיין, ה"ש 35 לעיל.

³⁸ איתמר אייכנר "ממחמאות לרונן בר אחרי 7/10, עד לפיטוריו: מתי נתניהו 'איבד אמון'? | ההודעות וציר הזמן" ynet (23.3.2025); סעיף 10 לתצהירו של רונן בר שהוגש במסגרת בג"ץ ראש השב"כ, זמין באתר זמן ישראל, בקישור: <https://www.zman.co.il/582758/popup>.

³⁹ בג"ץ ראש השב"כ, פסי' 82-85 לפסק הדין של הנשיא עמית.

⁴⁰ סעיף 8.4. לתצהירו של רונן בר שהוגש במסגרת בג"ץ ראש השב"כ.

⁴¹ ע"א 4534/02 שוקן בע"מ נ' הרציקוביץ', פסי' 14 (נבו) 4.3.2004 ("עניין שוקן").

⁴² ע"א 334/89 מיכאלי נ' אלמוג, מו(5) 555, 572 (1992).

⁴³ ע"א 214/89 אבנרי נ' שפירא, פ"ד מג(3) 867, 840 (1989); רע"א 10520/03 בן גביר נ' דנקנר, פסי' 20 (12.11.2006); ע"א 1104/00 אפל נ' חסון, פ"ד נו(2) 607, 622 (2002); ע"א 751/10 פלוני נ' דיין-אורבך, פ"ד סה(3) 369, 431-432, 451-452 (2012) ("עניין דיין"); ע"א 89/04 נודלמן נ' שרנסקי, פסי' 14 (4.8.2008) ("עניין נודלמן"); ע"א 6557/20 ערוץ 10 החדש בע"מ נ' שרת התרבות והספורט - ח"כ מירי רגב, פסי' 32-39 לפסק הדין של השופט סולברג (13.3.2024).

IV.ג.1. האמור בפרסום אינו מהווה לשון הרע

42. נתניהו לא הוכיח שהפרסום מהווה לשון הרע וממילא אין בו כדי לבזות או לפגוע בנתניהו או במשרתו, מקום בו נתניהו התייחס בהרחבה לדברים, שטח את גרסתו בפירוט, תוך מינוף פוליטי של הטענות נגדו.
43. ואכן, הפסיקה הכירה בכך שאיש ציבור, בעל נגישות לאמצעי התקשורת המאפשרים לו להביע את עמדותיו בנוגע לפרסום שאינו נכון לדעתו, בפני "החוג או הקבוצה בקרבה מתנהלים חייו", מהווה נסיבה לקביעה שלא מדובר בלשון הרע.⁴⁴ גם בעניינו נהנה נתניהו, כראש ממשלה, מנגישות מוחלטת לאמצעי התקשורת ויש ביכולתו להגיב ולהפריך כל טענה המועלת נגדו בכל עת שיבחר. בעניינו, כך הוא אכן עשה, במסיבת העיתונאים, כאשר הגיב לשאלה שנשאלה בעניין הקשרים שלו עם קטאר בתשובה שנמשכה מעל לשש דקות. נתניהו הגיב לכל הטענות, שטח גרסתו בהרחבה, וטען, בין היתר, כי לא קיבל כסף מקטאר כלל וכי "יש פה שקר אחד גדול". נתניהו ניצל היטב את מסיבת העיתונאים אף כדי להגיב לטענה לפיה העביר כסף קטארי לחמאס ולשימושים שנעשו בכסף זה.⁴⁵
44. יתרה מכך, וכפי שפורט לעיל, נתניהו "הכניס ראשו לקלחת והתייחס לפרשה" במסגרת מסיבת העיתונאים ובמסגרת "הצהרות תקשורתיות שנשא בסמוך להתפתחויות משמעותיות במהלך חקירתו".⁴⁶ הוא אף לא התנער מפעולותיהם הפסולות של אנשי סודו. לפיכך, ברור כי לא הפרסום יצר את הקשר בין נתניהו לבין פרשת קטארגייט, אלא נתניהו "קשר את עצמו בעבותות לחקירות ולתוצאתן".⁴⁷ בכך הוא גילה עמדתו כי אין בדברים לשון הרע ואין לו אלא להלין על עצמו.
45. על אף שהנתבעים משוכנעים כי האמור בפרסום כלל אינו חוסה תחת הגדרת לשון הרע, ברי כי "כאשר בית המשפט נתקל בקושי פרשני, עליו להעדיף את הפרשנות שלפיה הביטוי איננו לשון הרע".⁴⁸

IV.ג.2. ממילא לנתבעים עומדות ההגנות הקבועות בחוק

IV.ג.2.i. לנתבעים עומדת הגנת אמת הפרסום מכוח סעיף 14 לחוק

46. לנתבעים עומדת הגנת אמת הפרסום מכוח סעיף 14 לחוק. הנתבעים עומדים מאחורי דבריהם, אשר משקפים את האמת. הצטברות העובדות המתוארות לעיל, וראיות רבות נוספות שבידי הנתבעים ואשר יוצגו בהמשך ההליך, מלמדות כי קיים חשד ממשי (והרבה למעלה מכך) בעיני כל אדם סביר שאינו טומן ראשו בחול, כי נתניהו ואנשי סודו קיימו קשרים עם קטאר, מדינת אויב תומכת טרור, ומכרו את בטחון המדינה תמורת כסף וטובת הנאה. בנוסף, לא יכול להיות חולק כי בשים לב לזהותו ומעמדו של נתניהו, קיים עניין רב לציבור בידיעה על חשד זה, על העובדות ועל הראיות המבססות אותו, ובפרט כאשר לא מדובר במקרה הראשון בו נתניהו סיכן את ביטחון המדינה ופגע באינטרסים שלה (ראו סעיף 15 לעיל).
47. העובדות המתוארות בפרק IV.ב לעיל, מלמדות כי האמירה "נתניהו ואנשי מכרו את ביטחון ישראל בעבור בצע כסף" משקפת תיאור נאמן למציאות וחוסה תחת הגנת אמת הפרסום. בנוסף, ברור כי גם הפרסום של מפלגת הדמוקרטים, שנוסח גם הוא באופן מסתייג ("חשד חמור שנתניהו מכר את בטחון ישראל בעבור בצע כסף"), חוסה בגדר אותה הגנה, ומשקף חשד מבוסס העולה ממידע שנחשף לציבור.
48. בפסיקה נקבע בבחינת הגנת אמת הפרסום, על בית המשפט לבחון אם הפרסום בכללותו משקף את מציאות לפי התרשמות המאזין הסביר, וכי מספיקה התאמה כללית בין תוכן הפרסום למצב העובדתי.⁴⁹
49. בחינה זו מתקיימת בעניינו. הפרסום מושא התביעה נשען על תשתית עובדתית מקיפה, הכוללת, בין

⁴⁴ ת"א (שלום נצי) 34310-07-18 מירון נ' אלקבץ (נבו 15.11.2020), פס' 45 ("עניין מירון").

⁴⁵ הערוץ הרשמי של ראש ממשלת ישראל (IsraeliPM) "ראש הממשלה נתניהו מקיים מסיבת עיתונאים" יוטיוב (21.5.2025), החל מדקה 27:02 ועד לדקה 35:18. <https://www.youtube.com/watch?v=7jsT5U70H44>.

⁴⁶ בג"ץ ראש השב"כ, פס' 81 לפסק הדין של הנשיא עמית.

⁴⁷ שם, פס' 82 לפסק הדין של הנשיא עמית.

⁴⁸ עניין שוקן, פס' 13.

⁴⁹ ע"א 10281/03 קורן נ' ארגוב, פס' 12 (12.12.2006); שנהר, עמ' 21; עניין דיין, פס' 93.

היתר, מסמכים מודיעיניים המצביעים על העברות כספים ישירות לנתניהו מממשלת קטאר; עדויות על העברת מסרים תקשורתיים מטעמו של נתניהו אשר שירתו את האינטרסים של קטאר; חקירה פלילית המתנהלת נגד אנשי סודו של נתניהו בגין קידום אינטרסים של קטאר בתמורה לכספים; קביעה של בית המשפט כי מתקיים חשד סביר לכך שאור"ך קיבל כספים שמקורם בקטאר לשם קידום אינטרסים קטאריים תוך ניצול מעמדו כיועץ של נתניהו; תיעוד על כך ששכרו של דוברו של נתניהו פלדשטיין על עבודתו עבור נתניהו שולם בידי גורמים קטאריים והתנהלות תמוהה ומחשידה של נתניהו עצמו. מכלול נסיבות זה, אשר פרוש לעיני הציבור ברבים, מקיים באופן מובהק התאמה כללית בין תוכן הפרסום על חשד כי "נתניהו ואנשיו מכרו את ביטחון ישראל בעבור בצע כסף" לבין המציאות העובדתית.

IV.2.g.ii. לנתבעים עומדות הגנות מכוח סעיף 15 לחוק

50. ממילא לנתבעים עומדות הגנות תום הלב מכוח סעיף 15 לחוק.
51. **לנתבעים עומדת ההגנה מכוח סעיף 15(2) לחוק.** גולן, סגן הרמטכ"ל לשעבר, ומפלגת האופוזיציה שהוא עומד בראשה, נושאים בחובות מוסריות וחברתיות כלפי הציבור. אחת מחובותיהם היא לבחון ולבקר פעולות שלטוניות, ובפרט את התנהלות ראש הממשלה ולשכתו, במיוחד כאשר למעשים קיימות השלכות ביטחוניות חמורות. הדברים נכונים ביתר שאת לאור הבחירות הקרבות.
52. הפסיקה קובעת הגנה חזקה במיוחד על פרסומים שנעשו על ידי נבחר ציבור ופוליטיקאים, בהתבסס על חובתם החוקית, המוסרית והחברתית לפרסום, וזאת ביתר שאת כאשר הפרסומים עוסקים בענייניו של נבחר ציבור מהצד השני של המפה.⁵⁰ כך, כאשר לנבחר ציבור נודע כי נבחר ציבור אחר פועל בניגוד לאינטרס הציבורי, יש להחיל גישה פרשנית רחבה במיוחד על "חופש הביטוי על פני הזכות לשם טוב" של מי שהפרסום עוסק בענייניו.⁵¹ זאת, על יסוד "היחסים בין הצדדים", אשר טומנים בחובם "אינטרס חברתי וציבורי שהמחנה הפוליטי היריב יביא את עמדתו שלו ויטיח ביקורת, ואף ביקורת חריפה על [...] פועלו" של נבחר ציבור אחר בסוגיות בעלות ערך חברתי וציבורי מובהק.⁵² דברים אלו נכונים ביתר שאת לאור הפרשנות הרחבה שנקבע שיש לתת להגנת תום הלב כשמדובר ב"ביטוי בעל חשיבות חברתית המצוי כבר בספירה הציבורית", שפורסם או שותף במטרה לעורר דיון בסוגייה בעלת חשיבות ציבורית,⁵³ כבעניינו.
53. במקרה כאן, מדובר במקרה המובהק ביותר המצדיק את החלת ההגנה הקבועה בסעיף 15(2) לחוק. הקשרים בין נתניהו לקטאר, מדינת אויב, על רקע אסון ה-7.10, ובפרט פרשת קטארגייט, שבה נחשפו קשרים אסורים בין נתניהו ואנשי סודו לבין מדינה התומכת בטרור לאחר ה-7.10, ועל אף כל הידוע עד היום על המקום המרכזי שתפסו הכספים הקטאריים במימוש מתקפת ה-7.10, נוגעים באופן ישיר ועמוק לליבת לאינטרסים הציבוריים החיוניים ביותר: ביטחון המדינה ואמון הציבור בהנהגה.
54. במצב דברים זה, הייתה זו חובתם של גולן, יריב פוליטי מובהק של נתניהו ואיש ביטחון, ושל מפלגת הדמוקרטים, מפלגת אופוזיציה, להעלות ביקורת, אף אם חריפה ונוקבת, בפני הציבור בנוגע לחשדות שהתגלו, במטרה לעורר שיח ציבורי. זהו מימוש ישיר של תפקידם כיריבים פוליטיים בצורת משטר דמוקרטי. בשעה שמדינת ישראל מנהלת מלחמה, והחשדות בסוגיות ביטחוניות נוגעות ללשכת נתניהו, שמנהלת אותה, דברי הביקורת צריכים להישמע בטון חריף במיוחד.
55. בהתאם, לנתבעים עומדת ההגנה מכוח סעיף 15(3) לחוק, מקום בו הפרסום נעשה לשם הגנה על עניין אישי כשר של הציבור הישראלי, בסוגיה ביטחונית מהותית אשר נמצאת, כאמור, בלב השיח הציבורי.

⁵⁰ (ת"א (שלום ת"א) 62370-06 זילברשטיין נ' ווכברגר, פס' 13-16 (נבו 30.10.2009) ("עניין זילברשטיין"); עניין מירון, פס' 70-73.

⁵¹ עניין זילברשטיין, פס' 12.

⁵² עניין מירון, פס' 72.

⁵³ רע"א 1239/19 שאול נ' חברת נידולי תקשורת בע"מ, פס' 58 (נבו 8.1.2020).

56. **לנתבעים עומדת גם ההגנה מכוח סעיפים 15(4), 15(5) ו-15(6) לחוק.** הפרסום מושא התביעה מהווה **הבעת דעה של הנתבעים** על התנהלותו של נתניהו עצמו, כמי שעומד בראש לשכתו ואחראי על עובדיו ועל חשדות חמורים הנוגעים לתפקודו, בענייני ליבה בעלי חשיבות ציבורית עליונה. הפרסום מנוסח באופן המעיד כי מדובר בהבעת דעה, כאשר הודעת ה-SMS שנשלחה מטעם הנתבעת פותחת במילים **"חשד חמור שנתניהו מכר את ביטחון ישראל בעבור בצע כסף"**, וגם הפוסט העוקב מטעם הנתבעת פותח במשפט **"עתה מתברר עד כמה עמוק החשד לבגידה בביטחון ישראל"** וכל המפורט אחריו מרחיב את החשד האמור. השימוש במונח **"חשד"** מצביע באופן ברור על היעדר קביעה עובדתית של **"אמת מוחלטת"**, אלא על הבעת דעה, הסקת מסקנות והעלאת חשד וסימני שאלה. כך המילה חשד במילון מוגדרת כ**"השערה במציאותו של דבר-מה שלילי, חשש"**.⁵⁴ גם השימוש במילה **"מכר"** את הביטחון בפרסום, הוא זירגון מוכר המשמש כביטוי ציורי לביקורת חריפה.⁵⁵
57. **הפרסום הוא פרסום של יריבים פוליטיים. בהתאם, ברור לכל קורא כי הנתבעים פרסמו את הפרסום מתוך פוזיציה וכחלק מתפקידים הביקורתי, ולפיכך האדם הסביר יראה בפרסום הבעת דעת ביקורתית שלהם להבדיל מדיווח חדשותי.**⁵⁶
58. כאמור, הפסיקה קבעה הגנה חזקה במיוחד על פרסום הנעשה על ידי נבחרי ציבור ופוליטיקאים, בייחוד מהצד השני של המפה.⁵⁷ עוד נקבע כי יש להתערב במידה מוגבלת מאוד בחופש הביטוי הפוליטי, לאור החשיבות הציבורית בהשמעת דברי ביקורת פוליטיים.⁵⁸ הדברים נכונים במיוחד כשדברי הביקורת מושמעים כנגד ראש ממשלה מכהן ועל רקע בחירות צפויות.
59. בהבחנה בין עובדה לבין הבעת דעה, יש לקחת בחשבון את האופן בו **"אדם מן הישוב"** היה מבין את הפרסום.⁵⁹ הפסיקה הכירה לא אחת בכך **שביקורת, לרבות ביקורת חריפה של יריב פוליטי מתחרה נתפסת בעירבון מוגבל על ידי הקורא הסביר, אשר לא מסיק כי מדובר בעובדה מוגמרת אלא בהבעת דעה ומודע לנסיבות היריבות הפוליטית**,⁶⁰ כך ש**"סביר להניח כי האדם הסביר הקורא את הדברים ישכיל להבין כי זה הרקע לפרסום"**,⁶¹ וכי בנסיבות אלו של יריבות פוליטית, **"יש כדי להשפיע על הדרך שבה יראה את הדברים אדם רגיל מן הישוב"**.⁶² עוד נקבע, שכאשר ההקשר הוא יריבות פוליטית ובפרט על רקע תקופה בחירות, הרי שגם כאשר מדובר במקרה גבולי של **ערבוב בין עובדות לדעות, תהיה נטייה לראיית הפרסום כהבעת דעה של יריב פוליטי**.⁶³
60. גם **יסוד תום הלב** מתקיים במלואו במקרה זה. הנתבעים פעלו כמתחייב ממעמדם הציבורי ומתוך מטרה לעורר מודעות ציבורית לפרשה **חמורה ביותר** ולהתריע בפני הציבור ביחס אליה. אין פה כוונה להכפיש את שמו של נתניהו, אלא ביקורת חריפה, אחראית ומתבקשת על פועלו **כראש ממשלה** ופעילותו בקשר לאנשי לשכתו. הנתבעים לא חצו את רף הפרסום הלגיטימי, אשר במקרה זה הוא **"רף גבוה יותר מזה שיש להחיל לגבי פרסום אודות אדם פרטי"**, בפרט מקום בו הפרסום מופנה כלפי

⁵⁴ "חשד" אברהם אבן-שושן המילון העברי המרוכז: מהדורה מורחבת ומעודכנת 241 (אברהם אבן-שושן עורך ראשי 2001).

⁵⁵ ראו למשל: אריק בנדר "לפיד: 'כחול לבן מכרו את ביטחון המדינה בשביל כיסא' מעריב (5.8.2020); לילך מרקוביץ "פסיכופתים, מוכרים לנו את המדינה: הסלבס מגיבים לפיטורי גלנט" מאקו (5.11.2024).

⁵⁶ עניין נודלמן, פס' 17.

⁵⁷ עניין זילברשטיין, פס' 13-16; עניין מירון, פס' 70-73.

⁵⁸ ת"א (שלום ביש"א) 42089-04-15 יודיס נ' ברקן, פס' 16 (נבו 12.9.2017); ע"א (מחוזי ת"א) 26523-09-14 דרזיה נ' קוניק, פס' 8 (נבו 7.5.2015).

⁵⁹ רע"א 817/23 עמותת חוזה חדש נ' ח"כ מיקי (מכלוף) זוהר, פס' 26 (נבו 30.5.2023) ("עניין עמותת חוזה חדש").

⁶⁰ עניין זילברשטיין, פס' 46, עניין עמותת חוזה חדש, פס' 28; עניין מירון, פס' 46.

⁶¹ ע"א (מחוזי חי') 53416-01-15 לנקרי נ' פדידה, פס' 19 (נבו 31.5.2015).

⁶² עניין עמותת חוזה חדש, פס' 28.

⁶³ ת"א (שלום י-ם) 39333-10-11 הוועד המקומי שערי תקווה נ' פלד, פס' 18, 41 (נבו 14.7.2015).

"ההנהגה הקיימת שהם שואפים להחליפה".⁶⁴

61. משעה שמתקיימות הנסיבות בסעיף 15 לחוק, ולאור העובדה שהפרסום של הנתבעים לא חרג מתחום הסביר, מבחינת תוכנו ולשונו, בפרט שברור כי מדובר בהבעת דעה על מעורבותו של ראש ממשלת ישראל בפרשה ביטחונית חמורה הנמצאת בלב העניין הציבורי, ובנסיבות של יריבות פוליטית, לקראת תקופת בחירות, עומדת לנתבעים גם חזקת תום הלב כאמור לעיל, לפי סעיף 16(א) לחוק **ולא מתקיימות החזקות שבסעיף 16(ב) לחוק**.⁶⁵
62. אם ידחו כל טענות הנתבעים (ואין סיבה לכך), חלות בענייננו ההקלות שבסעיף 19(1), (2) ו- (3) לחוק.
- V התייחסות פרטנית לסעיפי התביעה**
63. האמור בס' 1-4 לכתב התביעה אינו מוכחש.
64. האמור בס' 5-6 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכך, הנתבעים יפנו לאמור בס' 12 לעיל.
65. האמור בס' 7 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכך, הנתבעים יפנו לאמור בפרקים IV.1 ו-IV.2.ב. לעיל.
66. האמור בס' 8-10, 12-15, 24-27 מוכחש. מבלי לגרוע מכך, יודגש כי אין כל קשר בין פניה לגיטימית לציבור למתן תרומה למפלגה פוליטית, הנכלל ברבות מהפניות שנשלחות על ידי הנתבעת, ובין הבעת דעתם של הנתבעים. הנתבעים לא הפיקו כל תמורה או רווח מן הפרסום, וממילא לא הונחה כל תשתית עובדתית לטענה המופרכת לפיה פרסום הנתבעים נעשה "לשם בצע כסף". הנתבעים יפנו לאמור בס' 12 לעיל.
67. האמור בס' 11 לכתב התביעה אינו מוכחש.
68. האמור בס' 16-20 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכך, הנתבעים יפנו לאמור בפרק IV.ב לעיל.
69. האמור בס' 21-23 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכך, הנתבעים יפנו לאמור בפרק IV.ג.1 ו-IV.ג.2 לעיל.
70. האמור בס' 28-31 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכך, הנתבעים יפנו לאמור בפרק IV.ג.2 לעיל.
71. האמור בס' 32-33 מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יפנו לאמור בס' 13 לעיל. לא היה בפרסום המתואר בתביעה כל עבירה או ראשית עבירה של הסתה או המרדה. הביקורת הפוליטית שהובעה כלפי ראש הממשלה, גם אם נוקבת, אינה מגיעה לרף הנדרש להתקיימות עבירות של הסתה או המרדה כהגדרתן בחוק העונשין. מדובר בביקורת פוליטית לגיטימית במסגרת השיח הדמוקרטי. בנוסף, נתניהו לא טרח להוכיח (ואפילו לציין) אף לא אחד מחמשת היסודות הדרושים לביסוס עילת הפרה חובה חקוקה:⁶⁶ נתניהו לא הוכיח קיומה של חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק, ואף לא ציין אילו סעיפי חיקוק הופרו; נתניהו לא הוכיח כי החיקוק נועד לטובתו או להגנתו של הניזוק; משנמנע נתניהו לציין מהי החובה החקוקה בגינה הוא תובע, הוא לא הוכיח כי המזיק הפר את החובה המוטלת עליו; נתניהו לא הוכיח כי קיים קשר סיבתי בין ההפרה לנזק; משלא הוכח נזק ולא צוין החיקוק הרלוונטי, ברי כי נתניהו לא הוכיח כי הנזק אשר נגרם הוא מסוג הנזקים שאליו התכוון החיקוק. ממילא, אין מקום לעקוף את ההסדר הספציפי בחוק איסור לשון הרע באמצעות עוולות מסגרת.⁶⁷ בנסיבות אלו, יש לדחות סעד זה.
72. האמור בס' 34-45 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכך, הנתבעים יפנו לאמור בפרק III לעיל.

⁶⁴ ת"א (שלום תל אביב-יפו) 64122/06 אשכנזי נ' שמחי, פס' 7 (נבו 6.1.2009).

⁶⁵ שנהר, עמ' 322.

⁶⁶ עניין דבוש, בפס' 21; רע"א 3608/18 יפאורה תבורי בע"מ נ' שוקרון, פס' 10 (נבו 1.7.2019); ע"א (מחוזי מרכז) 14447-03-18 קרן קיימת לישראל נ' בן עבו, פס' 7 (נבו 21.3.2019).

⁶⁷ ת"א (שלום י-ם) 16170-03-11 דומב נ' יניב, פס' 28-29 (נבו 11.11.2014).