

חלק ראשון – כותרת

בבית משפט השלום בירושלים

ת"א

נחתם ביום: 01.04.2025

בעניין:

כב' ראש ממשלת ישראל מר בנימין נתניהו (מספר ת.ז. חסוי)

מרחוב קפלן 3, גבעת רם ירושלים. טלפון: 03-610-9898

ע"י ב"כ עו"ד אוריאל ניזרי, מ.ר. 68387

ממשרד עורכי הדין - חור אוריאל ניזרי

רח' הפלדה 3 אור יהודה ו/או מרחוב שאול המלך 39, תל אביב - יפו

טל': 077-60-700-67; פקס: 077-3179734

דוא"ל: law.ocn@nizri.lawyer

(להלן: "התובע")

- נ ג ד -

1. יאיר גולן מפלגת העבודה ת.ז. (לא ידוע)

רחוב אליעזר קפלן 1, קריית הממשלה, גבעת רם, ירושלים

טל': 03-7283607; פקס: 03-7283600

2. מפלגת העבודה לשעבר (הדמוקרטים) ח.פ. 599000015

רחוב אליעזר קפלן 1, קריית הממשלה, גבעת רם, ירושלים

טל': 03-7283607; פקס: 03-7283600

(להלן יחדיו: "הנתבעים")

כתב תביעה

- התובע אינו פסול דין ו/או קטין. התובע אינו תאגיד.
- הנתבעים אינם פסולי דין ו/או קטינים הנתבע 1, אינו תאגיד. הנתבעת 2 הינה תאגיד.
- סוג התביעה ונושאה: תביעה אזרחית, נזיקין; תביעה לסכום כסף קצוב; לשון הרע.
- הסעדים המבוקשים וסכום התביעה: סכום קצוב על סך של: 320,000 ₪; צו עשה וצו אל תעשה ועד לגבול סמכותו של בית המשפט הנכבד.
- אגרה: 8,000 ₪ לפי פרט 1, לתוספת הראשונה לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 תקנה 6 (אגרה בתביעה לסכום קצוב), ובהתאם להודעת בתי המשפט (אגרות), התשפ"א – 2019, סעיף 2, לתוספת השנייה, תביעה לסכום כסף קצוב 2.5% מהסכום הנתבע כערכו בעת הגשת התובענה. חצי מהסך הנ"ל בעת הגשת התביעה וחצי נוסף, בעת פתיחת שלב ההוכחות.
- אין הליכים קשורים באותו עניין.
- לא היה הליך קשור באותו עניין.

הזמנה לדין:

הואיל וכב' רה"מ מר בנימין נתניהו, הגיש כתב תביעה זה נגדך, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך שישים ימים מיום שהומצא לך כתב תביעה זה. לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

חלק שני – תמצית הטענות

זהות בעלי הדין

1. מר בנימין נתניהו (להלן גם – "התובע"), הינו ראש ממשלת ישראל.
2. התובע מיוצג בתביעה זו ע"י ב"כ שבכותרת, וכתובתו לצורך המצאת כתבי בי-דין יהא במשרדו של בא כוחו כמופיע בכותרת.
3. יאיר גולן הוא פוליטיקאי ישראלי, איש צבא בדימוס, חקים וייסד את "הדמוקרטים" המכחן מחודש מאי 2024 כיו"ר מפלגת העבודה. (להלן גם – "הנתבע").
4. מפלגת הדמוקרטים – העבודה/מרצ, היא מפלגה שנוסדה בישראל ב-30 ביוני 2024 (להלן גם – "הנתבעת") המפלגה הינה המשך של מפלגת העבודה ההיסטורית ומפלגת מרצ.
5. כידוע, מפלגת העבודה הישראלית היא מפלגת שמאל סוציאלי בישראל. המפלגה הוקמה ב-21 בינואר 1968 מאיחוד מפלגת השלטון, מפא"י, עם אחדות העבודה - פועלי ציון ורפ"י. היה זה איחודן מחדש של כל המפלגות יוצאות מפא"י ההיסטורית, אשר החזיקו בשלטון מדינת ישראל ובמוסדות היישוב ממועד היווסדן ועד הבחירות ב-1977 (המערך). מפלגת הדמוקרטים היא מפלגת שמאל רדיקלי שנוסדה בישראל ב-30 ביוני 2024, המפלגה נוצרה מאיחוד פוליטי (אך לא מיזוג מלא) של מפלגת העבודה ומפלגת מרצ.

הסעדים המבוקשים

6. א. תשלום כספי: סכום שלא יפחת מסך של: 320,000 ₪.
- ב. צו אל תעשה: האוסר על המשך פרסום הדברים המהווים לשון הרע.
- ג. צווים: בנוסף לעיל, יתבקש בית המשפט, להורות בצו על איסור הפצה של עותקי הפרסום המכיל לשון הרע או צו המורה על החרמתם; צו החרמה שכוחו יפה כלפי כל אדם שברשותו נמצאים עותקים כאלה לשם מכירה, הפצה או החסנה, גם אם אותו אדם לא היה צד למשפט. כמו כן, להורות בצו, על פרסום תיקון או הכחשה של דבר המהווה לשון הרע או על פרסום פסק הדין, כולו או מקצתו; בעוד הפרסום ייעשה על חשבון הנתבעים, במקום, במידה ובדרך שיקבע בית המשפט הנכבד.

תמצית העובדות

7. בימים אלה במועד שאינו ידוע במדויק לתובע, נשלחה הודעת SMS בתפוצה רחבה מאוד לעשרות אלפי ישראלים, מטעם הנתבע והנתבעת ובה כתוב: "חשד חמור שנתניהו מכר

את בטחון ישראל בעבור בצע כסף הדמוקרטים קוראים נבצרות עכשיו, חתמו על העצומה, תרמו לדמוקרטים". יצוין, כי הפרסום הנ"ל הינו שקר מוחלט, ראש הממשלה מעולם לא היה חשוד בטח לא חשד חמור, בטח לא חשד למכירת בטחון ישראל ובטח שלא קיבל רה"מ בצע כסף כלשהו.

• **צילום ההודעה הנ"ל מצ"ב כנספח "א"**

8. יצוין, כי לא זו בלבד וההודעה מכילה תוכן שיקרי ומכוער, אלא הפרסום הנ"ל מכיל אף פניה לשם קבלת כספים בגלל הפרסום השיקרי שזו כבר מדרגה חדשה של שחיתות במסגרתה הנתבעים לא רק שמפיצים פייק ניוז, הסתה פרועה ולשון הרע מתוך כוונה לפגוע, אלא הם עושים זאת לשם בצע כסף. לא פחות.
9. ניתן לראות בהודעת ה-SMS כי זהות שולח ההודעה היא של הנתבע, וכי מפלגת העבודה (הדמוקרטים) לוקחת חלק בלתי נפרד מלשון הטקסט שנשלח כמו כן, נוספה קריאה לתרומה לנתבעת תחת הפנייה ללינק לתרומה באתר של הנתבעת.
10. ביום 01.04.2025 הופץ פרסום על ידי הנתבע ברשתות החברתיות בחשבונות האישי, פרסום כוזב וחמור ביותר, המהווה הסתה פרועה של ממש, במסגרתו טען, כי "ראש הממשלה מכר את בטחון ישראל וילדי ישראל בעבור בצע כסף", בעוד אף כאן מדובר בדברי בלע, הסתה פרועה, לשון הרע מובהק ברף החמור ביותר שקיים ועוד.

הסמכות

11. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית לדון בתביעה זו, מכוח סמכותו וזאת בהתאם אף לסעיף 51(א)(2), לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית לדון בתביעה זו נוכח בין היתר, מקום עסקו של הנתבע והתובע, קרי: בית משפט השלום בירושלים מאחר ומדובר בתביעה בגין פרסום באינטרנט, מקום עבודתם / משרדם של הנתבעים ועוד, מקום מגורי ועבודתו של התובע וכו'. כל זאת אף בהתאם לסעיפים 7(א), 7(ב), 7(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018.

חלק שלישי – פירוט הטענות

העובדות

12. לפני מספר ימים במועד שאינו ידוע במדויק לתובע נשלחה הודעת SMS מטעם הנתבע והנתבעת לתפוצה עצומה של אנשים אזרחי ישראל ובה נכתב בזו הלשון: "חשד חמור שנתניהו מכר את בטחון ישראל בעבור בצע כסף הדמוקרטים קוראים נבצרות עכשיו, חתמו על העצומה, תרמו לדמוקרטים".
13. ניתן לראות בהודעת ה-SMS כי הנתבע הינו יחד עם התובעת הגורמים ששלחו את הודעת ההסתה וכי מפלגת העבודה (הדמוקרטים) לוקחת חלק בלתי נפרד מלשון הטקסט שנשלח.
14. בהודעת ה-SMS שנשלחה נוספה קריאה לתרומה לנתבעת תחת הפנייה ללינק לתרומה באתר של הנתבעת על בסיס הפצת דברי הבלע. קרי: הנתבעים מבקשים לא רק לבצע עבירה חמורה על החוק בדמות פרסום הסתה ולשון הרע אלא על בסיס העברה על החוק

הם מבקשים להפיק לעצמם טובת הנאה ובצע כסף בניגוד לחוק תוך לקיחת כספים בניגוד לחוק מהתורמים הפוטנציאליים והונאת התורמים תוך קבלת דבר במרמה באופן חמור ביותר.

15. בנוסף הפיקו הנתבעים רווח נוסף על בסיס הפצת הדיבה וכו' בהודעת ה-SMS שנשלחה צורף לינק הקורא לחתימה על העצומה באתר הנתבעת.

16. בתאריך 01.04.2025 פרסם הנתבע בחשבון הפייסבוק והטוויטר שלו פוסט שלטענתו "עתה מתברר עד כמה עמוק החשד לבגידה בביטחון במדינת ישראל" ועוד דברי בלע וכזב, בהאי לישנא וכדלהלן:

"עתה מתברר עד כמה עמוק החשד לבגידה בביטחון ישראל.

חומרים סודיים מהקבינט הודלפו באופן מניפולטיבי כך שישרתו אינטרסים של המדינה שמימנה את טבח אוקטובר. כשתעמולה קטארית מוגשת לציבור בחסות לשכת ראש הממשלה ותחת חותמת הכשרות של ממשלת ישראל - זו פגיעה חמורה בביטחון ישראל. והכי חשוב: ראש הממשלה לא יכול לטעון שלא היה מודע למתרחש כי "גורמים מדיניים" הם, למעשה, הוא עצמו. נתניהו ואנשיו מכרו את ביטחון ישראל וילדי ישראל בעבור בצע כסף".

17. ניתן לראות מהפרסום הנ"ל את חומרת הדברים בנסיבות. בין היתר לשם השאת רווח אישי, פרסם הנתבע דברי הסתה ולשון הרע בצורה בלתי מתקבלת על הדעת הכוללת שקרים מכוערים נגד ראש ממשלה מכהן מסיבות בזויות ובכוונה ברורה לפגוע הכוללים אמירות כגון "בגידה בביטחון ישראל"; "נתניהו ואנשיו מכרו את ביטחון ישראל וילדי ישראל בעבור בצע כסף", ועוד שלל שקרים מכוערים והסתה פרועה.

18. יובהר, כי רה"מ מעולם לא קיבל ולו שקל אחד מקטאר והטענות בעניין הינן שקר מוחלט ובטח שלא פעל רה"מ בעבור בצע כסף כפי שטוען הנתבע באופן הבזוי ביותר תוך פגיעה ישירה בראש ממשלה מכהן באמצעות הפצת רעל ושקרים חמורים ביותר.

19. הפרסום השיקרי והמכוער הנ"ל פורסם בשעה 3:22 אחה"צ ביום 1 באפר' 2025, ו"זכח" ל-20.5K צפיות בתוך זמן קצר בעוד לנתבע כ-125,000 עוקבים קבועים.

• **מצ"ב העתקי הפרסום מיום 01.04.2025 ומסומן כנספח "ב".**

20. בפרסום הפוסטים ביום 01.04.2025 הוסיף הנתבע לדבריו בפוסט כי "נתניהו ואנשיו מכרו את ביטחון מדינת ישראל וילדי ישראל בעבור בצע כסף", בעוד לא רק שהטענה הינה כי רה"מ קיבל כסף שמעולם לא קיבל אלא מכר את ביטחון המדינה לשם כך. ניכר, כי לא קיים קו אדום אותו לא חצו הנתבעים.

הטיעון המשפטי בתמצית בלבד

21. במסגרת התביעה בחליף שבכותרת, התקיימו כל יסודות החקיקה והפסיקה בדבר החבות של הנתבעים כלפי התובע. אין ולא חלות הגנות כלשהן לנתבעים ואף מעיון מעמק בהגנות הקיימות בחוק, ניתן לראות שאף לא אחת מהם מתקיימים במקרה של כתב תביעה זה.

22. סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן גם - "חוק לשון הרע"), קובע כי לשון הרע הינו דבר שפרסומו עלול:

"(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרם לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;

(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;

(3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;

(4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו

23. הנה כי כן, ניתן לראות כיצד הופר הסעיף ברגל גסה על די הנתבעים, בעוד כאמור לעיל סעיף 1 לחוק קובע שלשון הרע היא דבר שפרסומו עלול להשפיל אדם, בעיני הבריות או לעשותו מטרם לשנאה, לבוז או ללעג מצדם וכו'. לשם הגדרת לשון הרע, אין חשיבות אם מדובר בעובדה או בדעה, להבחנה יש חשיבות בנוגע להגנות. כאשר התנאי להיכנס בשערי הגנה כלשהי לעניין דעה הינו אמת בפרסום. פרסום שאינו אמת גם אם היה דעה אינו זוכה להגנה כלשהי. זאת לצד הדרישה הנוספת לתום לב. בעוד לנתבעים ניתן ליחס הרבה דברים שליליים ובוודאי שלא שתום לב איננה התכונה אשר במסגרתה פעלו הנתבעים.

24. הפצת הודעת ה-SMS ופרסום מידע שיקרי ברשתות בכתב תביעה זה מזכה ללא הוכחות נזק בהתאם לדין הקבוע והחוק בסך של כ- 160,000 ₪, בעבור כל הודעה / פרסום בנפרד, לאחר חישוב הריביות בהתאם למחשבון הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, מיום 01.09.1998, בהתאם לקבוע בחוק ועל בסיס מדד המחירים לצרכן בלבד, שכן מדובר בנסיבות של פרסום לשון הרע מתוך כוונה לפגוע, ללא הוכחות נזק. לכל הפחות אף אם לא הייתה כוונה לפגוע (מה שאין כן, מזכה התביעה בעבור כל פרסום, בפיצוי כספי בסך של כ- 80,000 ₪ עבור כל פרסום לשון הרע. כאשר בסך הכולל עסקינן בתביעה אשר שוויה הינו גבוה בהרבה מהסך הנתבע. אשר על כן, יש לפסוק את סכום התביעה במלואו.

25. כידוע, בסעיף 7(א), לחוק לשון הרע, נקבע פיצוי ללא הוכחות נזק, בזו הלשון:

"(א) הורשע אדם בעבירה לפי חוק זה, רשאי בית המשפט לחייבו לשלם לנפגע פיצוי שלא יעלה על 50,000 שקלים חדשים, ללא הוכחת נזק; חיוב בפיצוי לפי סעיף קטן זה הוא כפסק דין של אותו בית משפט שניתן בתובענה אזרחית של הזכאי נגד החייב בו.

(ב) במשפט בשל עוולה אזרחית לפי חוק זה רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם לנפגע פיצוי שלא יעלה על 50,000 שקלים חדשים, ללא הוכחת נזק.

(ג) במשפט בשל עוולה אזרחית לפי חוק זה, שבו הוכח כי לשון הרע פורסמה בכוונה לפגוע, רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם לנפגע, פיצוי שלא יעלה על כפל הסכום כאמור בסעיף קטן (ב), ללא הוכחת נזק.

(ד) לא יקבל אדם פיצוי ללא הוכחת נזק, לפי סעיף זה, בשל אותה לשון הרע, יותר מפעם אחת.

(ה) הסכומים האמורים בסעיף זה יעודכנו ב-16 בכל חודש, בהתאם לשיעור עליית המדד החדש לעומת המדד הבסיסי; לענין סעיף קטן זה –

”מדד” – מדד המחירים לצרכן שמפרסמת הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה;

”המדד החדש” – מדד החודש שקדם לחודש העדכון;

”המדד הבסיסי” מדד חודש ספטמבר 1998.”

26. בנסיבות העניין, בהתחשב במהות הפרסום, במהות המפרסם, במהות הגוף הפוליטי ובנסיבות בהן נעשה הפרסום – נגרם נזק עצום לתובע אך מטעמים של קושי ראיתי בתביעות לשון הרע, התובע יתבע מכוח פיצויים ללא הוכחת נזק וככול ובהליך יוכח נזק הרי שיהיה זה בנוסף בנפרד ובמצטבר.

27. כידוע בישראל החוקים העוסקים בלשון הרע, עוסקים בהגנה על כבודו ושמו הטוב של אדם באמצעות הטלת איסור על פרסום ביטויים העלולים להשפילו ולבזותו. החוק מגדיר כי פרסום לשון הרע יכול להוות עוולה אזרחית בנוזקין ויכול אף להתגבש לכדי עבירה פלילית. בגין העוולה האזרחית ניתן לקבל פיצויים וסעדים הן לפי החוק עצמו והן לפי פקודת הנוזקין, ובהתקיים העבירה הפלילית יוטל עונש של עד שנת מאסר. דינים אלה עורכים איזון בין חופש הביטוי וחופש העיתונות מחד, לבין הזכות לכבוד ולשם טוב מאידך.

28. חוק איסור לשון הרע, מגן על שמו הטוב של האדם, שנגזר מכבוד האדם ומזכותו לקניין, שני אלה הן זכויות יסוד, המוגנות בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. חוק זה, בשני סעיפים נפרדים את חשיבות ההגנה, בעוד נקבע כי ”אין פוגעים בחייו, בגופו או בכבודו של האדם באשר הוא אדם”, וכן כי ”כל אדם זכאי להגנה על חייו על גופו ועל כבודו”.

29. יובהר, כי לנתבעים אין הגנות לא מכוח חוק איסור לשון הרע ולא מכוח כל חוק אחר; הנתבעים פעלו בחוסר תום לב חמור; פעלו מתוך כוונה לפגוע בתובע ובמודע וזאת לאור העובדה כי התובע מעולם לא היה חשוד בכך ”שמכר את בטחון ישראל בעבור בצע כסף”, כל זאת בכדי להרוויח לטובתם רווח כזה או אחר לרבות רווח כספי ואו אישי מפרסום לשון הרע, לצד כוונת מכוון לפגוע ולזהם את ההליך הדמוקרטי ולהוביל לפגיעה בכהונתו של ראש ממשלה תוך הפצת פרסום מידע שיקרי ולא נכון ותוך פגיעה בטוהר השיח הציבורי.

30. כידוע, תנאי מקדמי לתחולת הגנת ”הבעת דעה”, ע”פ הוראת הרישא של סעיף 15 לחוק איסור לשון הרע, הינה, כי ”...הנתבע עשה את הפרסום בתום לב...”. שאלת תום הלב תיבחן, ביחס למועד הפרסום, ועל ביהמ”ש לבחון לענין זה, את התנהגות המפרסם, ואת מצבו הנפשי עובר לפרסום. בין היתר רלוונטיות לענין זה, סבירות הפרסום, אמונת המפרסם באמיתותו, מידת הזהירות שלויותה את בדיקת הטענות, עובר לפרסום,

וכוונותיו של המפרסם בפרסום הדברים (ר' א. שנהר, דיני לשון הרע, נבו הוצאה לאור, עמ' 259-265). כאשר במקרה שבכותרת, ברור לכל, כי התנאים הנ"ל לא מתקיימים.

31. בית המשפט העליון עמד על הצורך בביצוע בדיקה האם מדובר בביטוי בלבד או בהצגת עובדה שאיננה נכונה. במקרה שבכותרת, מדובר בהפצת הודעת SMS המכילה תוכן שיקרי לחלוטין ובפרסום מידע שיקרי ברשתות, מדובר בלשון הרע מובהק, שכן ה"עובדות" אותן מציגים הנתבעים בדבר חשדו של ראש הממשלה וכללל, הינן שקריות לחלוטין. ברע"א 817/23 עמותת חוזה חדש נ' ח"כ מיקי (מכלוף) זוהר (30.05.2023), קבע בית המשפט, בפ"ד של כב' השופט נ' סולברג, את המסגרת הנכונה, אשר מתקיימת לחלוטין במקרה שבכותרת לפיה עלינו לבחון האם מדובר בגידוף בלבד או שמא בהצגת שקר כעובדה. בעוד בהליך שבכותרת ניכר, כי הנתבעים הציגו שקר כעובדה, בדיה משל הייתה אמת ולא גידוף בלבד.

32. בנוסף, במעשים המתוארים לעיל הפרו הנתבעים שורה של חוקים. בין היתר, החקיקה הרלוונטית בגין הסתה והמרדה מכוח דיני העונשין, ובכך הופרה אף חובה חקוקה כאמור בסעיף 63, פקודת הנזיקין [נוסח חדש], בה נקבע, בזו הלשון:

"(א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – למעט פקודה זו – והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוג או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני."

33. הנה כי כן, נוסף לכל חוק ודין – הפרו הנתבעים בין היתר, שורה של חוקים הקבועים בחוק העונשין, תשל"ז-1977, ועוד.

סוף דבר

34. יוצא אפוא, כי על הנתבעים לפצות את התובע על מלוא נזקיו בכתב תביעה זה לצד פיצול כל סעד כמתחייב בנסיבות ולפיצוי אף ללא הוכחת נזק ברף המקסימאלי הקיים בחוק.

35. כל הטענות הנטענות בכתב תביעה זה הינן חילופיות, מצטברות ומשלימות זו את זו.

36. לאור כל האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעים לדין, ולחייבם לפצות את התובע על מלוא נזקיו ו/או ללא הוכחת נזק, בצירוף הוצאות משפט, שכר טרחת עו"ד, מע"מ, ריבית והפרשי הצמדה כחוק לצד פיצויים עונשים.

37. פיצול סעדים – בנוסף לאמור, ובשים לב לכך, כי מדובר בתביעה בגין לשון הרע בשלב ראשוני ביותר, טרם ניתן לדעת את מלוא הנזקים ומבוקש בזאת לשם הזהירות להורות על פיצול כל סעד.

38. בית המשפט הנכבד, מתבקש בזאת לפסוק לטובת התובע, סכום שלא יפחת מ – 320,000 ₪ ללא הוכחת נזק, לצד פיצויים בגין הפרת חובה חקוקה.
39. בעבור כל פרסום לשון הרע סכום שלא יפחת מ – 160,000 ₪ ללא הוכחת נזק ועד לגבול סמכותו של בית משפט נכבד זה בעבור כל נזק שיוכת. זאת, בין היתר, מכוח האמור בסעיף, 7א(ג), לחוק איסור לשון הרע, בשל העובדה, בין היתר, כי מעצם טיבו וטבעו של פרסום לשון הרע כמובא לעיל, ברור כשמש, כי פורסם בכוונה לפגוע.
40. לחילופין בלבד, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים בתשלום פיצוי שלא יפחת מ - 80,000 ש"ח (בהתאם לריביות וכו' כחוק), ללא הוכחת נזק, בעבור כל אירוע לשון הרע, בהתאם לסמכותו מכוח סעיף 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע. מבלי לפגוע בצורך בכפל סכום זה בהתאם להוראת סעיף 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע, שכן דברי הנתבעים פורסמו בכוונה לפגוע בתובע, ומבוקש האמור וכאמור לחילופין בלבד.
41. כמו כן, מתבקש בזאת בית המשפט הנכבד, ליתן צווים כמבוקש לעיל.
42. כל הטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר ו/או לחילופין ו/או בהשלמה הכול לפי הקשר הדברים והדבקים. אין בהעלאת טענה ו/או אזכור עובדה בכתב תביעה זה כדי להעביר את נטל ההוכחה אל התובע מקום שנטל זה היה מוטל על הנתבע אלמלא נטענה הטענה ו/או אוזכרה העובדה.
43. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה, זאת לאור מהות וסכום התביעה, זהות הצדדים, מקום מגורי הנתבע ועוד.
44. הנה כי כן, בית המשפט הנכבד, מתבקש בזאת, לזמן את הנתבעים לדין, ולחייבם לפצות את התובע בגין הנזקים שנגרמו לו כמפורט לעיל ו/או כל נזק אחר שיוכת במהלך המשפט ו/או לפצות התובע בכל סעד שבסמכותו של בית משפט נכבד זה ו/או להורות על פיצוי ללא הוכחת נזק כמתחייב בחוק, ולחייב את הנתבעים בהוצאות משפט זה ובשכ"ט עו"ד ומע"מ כחוק ובשיעור ריאלי.
45. כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן לטובת התובע, כל תרופה ו/או סעד ו/או ציווי לפי שיקול דעתו לשם עשיית צדק עימו. לרבות צו עשה המורה על פרסום התנצלות, צו אל תעשה האוסר על כל פרסום לשון הרע האמור.

• **מצ"ב ייפוי כוח מאומת**



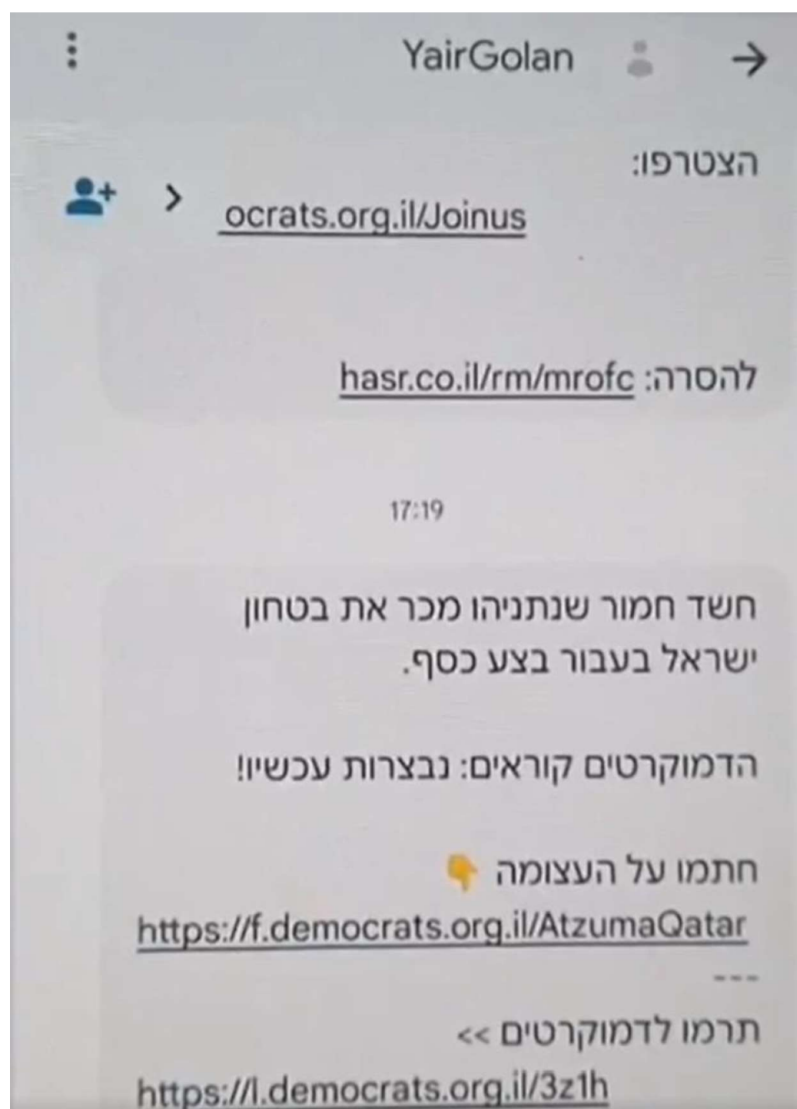
אוריאל חור ניזרי, עו"ד

ב"כ כב' ראש הממשלה מר בנימין נתניהו / התובע

רשימת נספחים

1. נספח "א" - צילום ההודעה הנ"ל. סה"כ 1 עמודים. עמוד 11 לכתב התביעה.
2. נספח "ב" - העתקי הפרסום הנ"ל סה"כ 1 עמודים. עמוד 13 לכתב התביעה.
3. יפוי כח – עמוד 15 לכתב התביעה. סה"כ 1 עמודים.

נספח "א"
צילום ההודעה הנ"ל.
סה"כ 1 עמודים.
עמוד 11 לכתב התביעה.



נספח "ב"
העתקי הפרסום הנ"ל סה"כ 1
עמודים.
עמוד 13 לכתב התביעה.



עקוב

Yair Golan - יאיר גולן

@YairGolan1



עתה מתברר עד כמה עמוק החשד לבגידה בביטחון ישראל.

חומרים סודיים מהקבינט הודלפו באופן מניפולטיבי כך שישרתו אינטרסים של המדינה שמימנה את טבח אוקטובר.

כשתעמולה קטארית מוגשת לציבור בחסות לשכת ראש הממשלה ותחת חותמת הכשרות של ממשלת ישראל - זו פגיעה חמורה בביטחון ישראל.

והכי חשוב: ראש הממשלה לא יכול לטעון שלא היה מודע למתרחש כי "גורמים מדיניים" הם, למעשה, הוא עצמו.

נתניהו ואנשיו מכרו את ביטחון ישראל וילדי ישראל בעבור בצע כסף

אחה"צ · 1 באפר' 2025 · 3:22 · צפיות 13.6K

Yair Golan - יאיר גולן

1 שעות ·



עתה מתברר עד כמה עמוק החשד לבגידה בביטחון ישראל.

חומרים סודיים מהקבינט הודלפו באופן מניפולטיבי כך שישרתו אינטרסים של המדינה שמימנה את טבח אוקטובר.

כשתעמולה קטארית מוגשת לציבור בחסות לשכת ראש הממשלה ותחת חותמת הכשרות של ממשלת ישראל - זו פגיעה חמורה בביטחון ישראל.

והכי חשוב: ראש הממשלה לא יכול לטעון שלא היה מודע למתרחש כי "גורמים מדיניים" הם, למעשה, הוא עצמו.

נתניהו ואנשיו מכרו את ביטחון ישראל וילדי ישראל בעבור בצע כסף.

194 תגובות · 168 שיתופים

992 🗨️ 👍

יפוי כח
עמוד 15 לכתב התביעה.
סה"כ 1 עמודים.

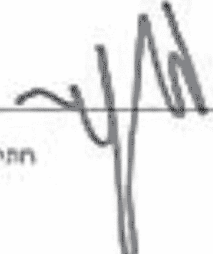
יפוי כח

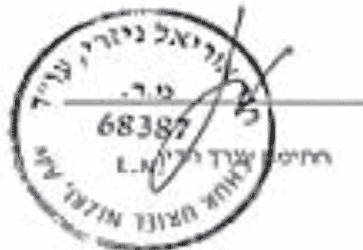
אני החתום מטה, ראש מועצות ישראל מר בנימין נתניהו (מס' ת"י - חס"ן), שמנה בזה את עורך הדין אוריאל ניצרי מ.ר. 68387, ממשרד עורכי הדין חור אוריאל ניצרי וזאו מי סטנצט, כולם ביהד וכל אחד מהם לחוד, להיות בא כוחי, להופיע ולטעול עגורי במני: בית משפט השלום — לשם הנטת תביעה אזרחית בענייני לטת הרע זנאיקין.

מכלי למנוע בכלליות הסינוי הנ"ל יהיה בא כח רשאי לעשות ולטעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן או מקצתן הכל בקשר לעניין הנ"ל ולכל הגובע ממנו, כדלקמן:

1. לחתום על ולהאיש בשמי כל תביעה או תביעה שכנגד, וזאו כל בקשה, הנהגה, התנגדות, בקשה למתן רשות ערעור, ערעור, דיון נוסף, הודעה, טענה, השגה, ערר, תובענה או חליץ אחר הגובע או הטבע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל כמו בן להודות וזאו למסור בשמי בכתב אישום במשפטים פליליים בגזמחותי או בהגדרי.
 2. להופיע עדים, לשאול סופחים, ולעשות כל הפעולות לפי תקנות סדרי הדין הקיימים כיום ושיהיו קיימים בעתיד, או לבצע כל פעולות בתוקף כל חוק או ברוצדורה אחרת שחלה או שתחול על התביעה או על המשפט הנ"ל.
 3. לחתום ולטעול התראות מכל סוג, לדרוש הכרזת משיטת רגל, וזאו פירוק נוף משמטי מכל סוג שהוא ולעשות את כל הפעולות הקשורות והגומעות מהעניין הנ"ל.
 4. להופיע בשמי ולייצגני בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל במני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם או רשויות ומוסדות אחרים וכן ממשלתיים וזון אחרים, עד לדרגתם האחרונה.
 5. לבנות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל ענין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בית משפט ושכר טרחת ע"ד, לקבל בשמי ובמקומי כל מסמך וחבר קבלת ושלחורים כמו שבא כח יטאז לכונן ולטמאים.
 6. להוציא לפועל כל פסייד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה, עיקולים או פקודות מאסר ולעשות כל הפעולות הסותרות על פי חוק ההוצאה לפועל וזאו התקנות על פיו.
- הכתוב דלעיל ביחיד יכלול את הרבים ולהיפך.

ולראיה באתי על החתום, היום 27 לחודש 5 2024


חתימה



חמי מאיר את חתימת מרשי הנ"ל
חור אוריאל ניצרי, ע"ד