



היועצת המשפטית לממשלה

ירושלים, כ"ז טבת תשפ"ו
15 ינואר 2026
מס' מסמך: 004-99-2026-001346
(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד
ח"כ יריב לוין
סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

שלום רב,

הנדון: פעולתך בעניין קובלנה נגד נשיא בית המשפט העליון

סימוכין: מכתבו של עו"ד אשר אוחיון מיום 6.1.26 ומיום 11.1.26

קיבלנו את פנייתו של עו"ד אשר אוחיון שבסימוכין, אשר הציג עצמו כמי שמייצג אותך בקובלנה משמעתית אשר בדעתך להגיש בקרוב כנגד נשיא בית המשפט העליון, בעניין נכס במבשרת ציון. להלן התייחסותי:

1. בחודש ינואר 2025 ניסית למנות את עו"ד אוחיון כקובל מטעמך נגד נשיא בית המשפט העליון. במכתבי אליך מיום 24.1.25 הובהר כי על פני הדברים, החלטתך התקבלה בחריגה מפרקטיקות מינהליות נוהגות, בהליך חפוז, ללא תשתית עובדתית מספקת וללא מיצוי של ההליכים המקדמיים הנדרשים. צוין במפורש כי בנסיבות אלה ההחלטה אינה יכולה לעמוד מבחינה משפטית.
2. **דברים אלה נכונים כיום ואף ביתר שאת לאחר החלטת נציב תלונות הציבור על השופטים, אשר התייחס למכלול התלונות בעניינו של הנשיא.** כידוע לך, נציב תלונות הציבור על השופטים בתן לעומק את מכלול התלונות, כולל ביחס לנכס במבשרת, וקבע באופן ברור כי אין בממצאים כדי להצביע על "התנהגות שאינה הולמת את מעמדו של שופט בישראל". בתוך כך, הנציב הדגיש כי הצגתו של הנשיא כ"עבריין בנייה" אינה נכונה וגרמה לו עוול של ממש; כי מדובר בחריגת בנייה היסטורית רבת-שנים; וכי הנשיא פעל להסדרתה באופן מיידי, עוד בטרם החל להתגורר בנכס.
3. יודגש כי בפני הנציב עמדה תשתית ראייתית רחבה ומקיפה, בין היתר לאחר שקיים שיח ישיר עם גורמי האכיפה בוועדה המקומית הרלוונטית, אשר הבהירו כי אין מקום להגשת כתב אישום בעניין. מעבר לכך, הנציב לא קבע כי התלונות העלו חשש לעבירה משמעתית, וממילא גם לא המליץ על הגשת קובלנה לבית הדין המשמעתי לשופטים, בהתאם לסמכויותיו בסעיף 22(ד) לחוק נציב תלונות הציבור על שופטים, התשס"ב-2002. הנה, החלטת הנציב מפורטת, מנומקת ומבוססת, והיא מדברת בעד עצמה. בשים לב להחלטתו הברורה של הנציב קל וחומר שאין



היועצת המשפטית לממשלה

בסיס לקידום הליך משמעותי, והיא אינה מעמידה תשתית להמשך בירור במישור המשמעותי. החפץ הוא הנכון.

4. בנוסף על כל האמור לעיל: סמכותו של שר המשפטים להגיש קובלנה משמעותית נגד שופט היא סמכות חריגה ויוצאת דופן, אשר טומנת בחובה פוטנציאל ממשי לפגיעה בעצמאות השיפוטית ולחדירה של שיקולים פוליטיים. מטעם זה גוברת החשיבות כי סמכות מינהלית רגישה זו תופעל על-ידי השר אך ורק בהליך סדור ותקין, על בסיס תשתית ראייתית מוצקה וברורה, המצדיקה את השימוש החריג בסמכות, ולפי אמות מידה שוויוניות ואחידות, גם בשים לב למקרי העבר שבהם הופעלה סמכות זו. מינוי קובל הפונה לבית הדין המשמעותי אינו אלא שלב שני ונגזר בהליך. בשלב הראשון נדרש להבטיח כי החלטת השר על הגשת קובלנה התקבלה כדין, בהתאם לכללי המשפט המינהלי, ללא חשש לשיקול זר, בהיוועצות עם היעוץ המשפטי לממשלה, כפי שנעשה במקרי העבר. **פעולתך אינה עומדת באמות מידה נדרשות אלה וחסרת תוקף משפטי.**

בברכה,
גלי בהרב - מעצרה
היועצת המשפטית לממשלה

העתק:

עו"ד שרון אפק, מנהל מערך ייעוץ וחקיקה, המשנה ליועצת המשפטית לממשלה
עו"ד אביטל סומפולינסקי, המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-חוקתי)
עו"ד יעל קוטיק, היועצת המשפטית למשרד המשפטים
עו"ד ברק לייזר, היעוץ המשפטי למערכת בתי המשפט