

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.
Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.
Sagi Ram, Adv. LL.B.
Shay Levi, Adv. LL.B., LL.M., M.A.
Stav Weinberg, Adv. LL.B., B.A.
Tali Wolf, Adv. LL.B., PhD.
Shirin Moradian, Adv. LL.B.
Maya Shabi Shani, Adv. LL.B.

אילן בומבך, עורך-דין
יריב רוני, עורך-דין
מירי בומבך, עורכת-דין
שמוליק ספיר, עורך-דין
שגיאה רחמים, עורך-דין
שי לוי, עורך-דין
סתו וינברג, עורכת-דין
ד"ר טלי וולף, עורכת-דין
שירין מוראדיאן, עורכת-דין
מיה שאבי שני, עורכת-דין

Amot Investments Tower, 14th fl.
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090
פקס': 03-6932091
ilan@bombachlaw.co.il

מגדל אמות השקעות, קומה 14
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

כ"ח אדר, התשפ"ו
17 מרץ, 2026

דחוף
מבלי לפגוע בזכויות

לכבוד
כב' השופט נעם סולברג, משנה לנשיא ביהמ"ש העליון
יו"ר ועדת הבחירות המרכזית
במייל: vadatb@knesset.gov.il

כב' שלום רב,

הנדון: דרישה לביטול מינויה של עו"ד יפעת סימינובסקי לתפקיד יועמ"ש ועדת הבחירות – בשל סטייה
בוטה מתנאי הסף במכרזו וכן בשל פגם מובהק שנפל בציוות ועדת הבוחנים במכרזו; ובעטיו של הפגם
האחרון - דרישה לביטול המכרז

מכתבי מיום 16.3.26; מכתבך מיום 17.3.26

- שולחיי הופתעו מאוד למקרא מכתבו של כב' מהיום, שלא סיפק תשובה עניינית למרבית טענותיהם.
 - בזיקה לטענות שולחיי בעניין עצם הבחירה בעוה"ד סימינובסקי, מתקשים שולחיי והח"מ לקבל את הנויפה שספגו, כאילו לא למדו את הנושא לאשורו, כי לא התבססו על תשתית עובדתית נכונה וממצה, וכי טענותיהם נטענו "בעלמא". סעיף 37 לכללים הנ"ל קובע כי "דיוני ועדת הבוחנים, מסמכיה ומסקנותיה הם סודיים ואסור להביא מהם לידיעתם של אחרים, אלא באישור המנהל הכללי". שולחיי לא הכירו כלל את עוה"ד סימינובסקי, או את עצם העובדה שהיא הגישה מועמדות, והם התוודעו לראשונה אליה (ולשמה) רק אתמול, 16.3.26. גם המידע לגבי כישוריה מקורו בהודעת דובר ועדת הבחירות המרכזית, שבה הובלט הידע הנרחב שלה בסייבר וטכנולוגיה. מכתבנו מאתמול העלה בפני כב' שורה של תמיהות ושאלות ענייניות בנוגע לעוה"ד סימינובסקי; תמיהות אלה נותרות על כנן גם למקרא מכתב התשובה של כב':
- 2.1. בשל סודיות ההליך, לא יכלו שולחיי (כדברי כב') לעיין בקורות חייה של עו"ד סימינובסקי ובאסמכתאות שהגישה לוועדה. שולחיי ישמחו מאוד לעשות כן ויודו לקבלת האסמכתאות, בהתאם לסמכות הנתונה בסיפא לסעיף 37 לכללים. מרשיי יודו לקבל כל אסמכתא ממנה ניתן ללמוד על עמידתה של עו"ד סימינובסקי בתנאי-הסף של המכרז ובבחינות מקצועיות ואישיות במסגרת המכרז, וכן על התרשמות ועדת הבוחנים מכישוריה ומיכולותיה האישיות והמקצועיות, הרלוונטיות לתפקיד אליו נבחרה.

- 2.2. הדגשנו את המיקוד שניתן בהודעת דוברות ועדת הבחירות המרכזית ליכולות הסייבר המשובחות של עו"ד סימינובסקי, לא חלקנו על כך, אך הבהרנו כי לא דובר בבחירת "מנהל סיכוני סייבר" אלא ביועץ משפטי לוועדת הבחירות המרכזית, שהוא אחד התפקידים המשפטיים הרגישים והחשובים ביותר בדמוקרטיה הישראלית. **לא קיבלנו לכך כל התייחסות.**
- 2.3. ציינו כי לא ברורה הזיקה בין עברה התעסוקתי (כפי שפורסם בהודעת הדוברות הנ"ל) של עו"ד סימינובסקי לבחירתה לתפקיד משפטי רגיש זה, המחייב הבנת עומק במשפט המנהלי ובדיני בחירות (גם לרשויות המקומיות), וכן ניסיון משפטי-ליטיגטורי ומנהלי בתחומי הליבה של ועדת הבחירות המרכזית. **לא קיבלנו לכך כל התייחסות.**
- 2.4. ציינו כי המכרז הגדיר ניסיון טכנולוגי כדרישה **נוספת ורצויה בלבד**. בבחינת "נוסף על התפקיד". בפועל, ועדת הבחונים הפכה את היוצרות: היא הפכה את ה"רצוי" לעיקר, ואת ה"חובה" (ניסיון מנהלי ובחירות) לטפל. מדובר בחשש לשינוי רטרואקטיבי של תנאי המכרז לטובת מועמדת ספציפית, תוך פגיעה אנושה בעקרון השוויון כלפי מועמדים בעלי ניסיון עשיר בדיני בחירות שנפסלו או לא נבחרו. **לא קיבלנו לכך כל התייחסות.**
- 2.5. ציינו כי עו"ד סימינובסקי הוסמכה לעריכת דין בחודש יוני 2007 ולא ברור כמה שנים עבדה כעורכת דין, ולכן עובדה זו מעלה חשש כבד לבחירת יועמ"ש "מוחלש" או חסר כלים משפטיים להתמודדות עם הלחצים הפוליטיים האדירים המופעלים על ועדת הבחירות המרכזית. **לא קיבלנו לכך התייחסות.**
- 2.6. ציינו כי חיפוש שביצענו במאגר "נבו", ללמוד על ניסיונה העשיר של עורכת הדין סימינובסקי, מצא כי נכון ליום זה היא הופיעה פעמיים (2) כמייצגת, כאשר שני תיקים אלה היו בעת שנסיונה היה בוסרי ביותר. לא איתרנו, חרף מאמצינו, עדויות לייצוג בתיקים נוספים עד היום. **גם תמיהה גדולה זו לא זכתה להתייחסות כלשהי.**
- 2.7. ציינו היבט מטריד לפיו נבחרה כאן עורכת דין חסרת כל ניסיון רלוונטי, תוך שהיא מועדפת על פני מועמדים בעלי ניסיון רב ועשיר במשפט מנהלי ובדיני בחירות, אשר עוסקים מזה שנים בתחומי הליבה של ועדת הבחירות המרכזית (ואף הרבה מעבר לכך). **לא קיבלנו לכך התייחסות.**
3. טענות שולחיי לא "נטענו בעלמא", כטענת כב'. **מדובר בטענות הולמות ומתחייבות, שכלל לא נענו וראוי היה שייענו.** וזאת גם אילו הנחנו שעו"ד סימינובסקי עמדה פורמאלית בתנאי הסף, אשר חייבו (למשל) ניסיון מוכח של 8 שנים לפחות בעבודה משפטית בלפחות 2 מתוך 5 תחומים, כך שגם ניסיון ביחסי עבודה ובדיני מכרזים היו צולחים את תנאי הסף (אף שלמועמד, אין כל ניסיון מוכח בתחומי הליבה, כגון דיני הבחירות לכנסת ודיני הבחירות לרשויות המקומיות, ומשפט מנהלי ודיני השירות הציבורי).
4. טענות שולחיי אינן חלילה לגופו של אדם, אלא לגופה של משרה ולגופו של עניין. מובן שלא היה במכתב כל הכפשה אישית של עו"ד סימינובסקי, אלא טענות כנגד מידת התאמתה לתפקיד דנן. אין למרשיי ספק כי היא יכולה להיות יועצת מצוינת לענייני סייבר בוועדת הבחירות המרכזית.
5. דווקא מכתב כב' כלל הכפשה אישית, מצערת ומיותרת, שבכל הכבוד, לא היה לה כל מקום. כפי שגם עולה מפסיקותיו של אדוני, שולחיי סבורים כי זה בדיוק תפקידם - לשאול את השאלות הקשות והנוקבות, מתוך הבנה כי ועדת הבחירות המרכזית הינה אורגן חשוב בדמוקרטיה הישראלית שהוקם בחוק, וחזקה עליו (כנאמן הציבור), כי הוא יבקש להתנהל באותן חובות בסיסיות המוטלות על גופי המנהל, אשר נשאבות מן העקרונות הכלליים של המשפט המנהלי. כאלה הן, למשל: החובות לנהוג בסבירות ובמידתיות, החובה לפעול ביושר, ללא שרירות ומשוא פנים, החובה לפעול בשקיפות, ביעילות ובהגינות. הלכה היא עמנו כי בקבלת החלטותיה, על הרשות המנהלית לשקול את כל השיקולים הרלבנטיים, ואין

היא רשאית להתעלם משיקול שהוא ממך העניין, והצבענו על כמה וכמה שיקולים כאלה. עיקר נוסף, ואולי הראשון במלכות, הוא עקרון חוקיות המינהל הקובע כי "הרשות המינהלית רשאית לפעול בהתאם לסמכויות שהוקנו לה בחוק, ופעולה שביצעה הרשות שלא בהתאם לסמכות שהוקנתה לה מהווה חריגה מסמכות" [בג"ץ 3964/23 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת, 31.7.2025].

6. וכעת נגיע לפגם החמור בעניין הסמכות. מכתב כב' מאשר את אשר פורסם בכלי התקשורת, כי חברי ועדת הבחונים היו: כב' השופט נעם סולברג, המשנה לנשיא בית המשפט העליון ויושב ראש ועדת הבחירות המרכזית (יו"ר ועדת הבחונים); עו"ד שגית אפיק, היועצת המשפטית לכנסת; עו"ד אורלי עדס, מנכ"לית ועדת הבחירות המרכזית והשופט (בדימוס) ניל הנדל, לשעבר שופט בית המשפט העליון ויושב ראש ועדת הבחירות המרכזית.
7. אלא שסעיף 3 למכתב כב' לא דק פורתא בעובדה המכרעת, לפיה הרכב ועדת הבחונים לא תואם את סעיף 27(ב) לכללי שירות המדינה (מינויים) (מכרזים, בחינות ומבחנים) (עובדי ועדת הבחירות המרכזית לכנסת), תשע"ז-2017, אשר מחייב כי חברי ועדת הבחונים יהיו בעלי תפקידים מסויימים.
8. כך, סעיף 27(ב)(1) לכללים אלה, מכתבי וקובע כי "יושב ראש הוועדה שיהיה המנהל הכללי של ועדת הבחירות המרכזית או מי שהוסמך לכך על ידו". אם בכלל, יו"ר ועדת הבחונים הייתה אמורה להיות מנכ"לית ועדת הבחירות המרכזית ולא כב'. ולא טען כב' ואף לא שמענו כי המנכ"לית הסמיכה את כב' לישיב כיו"ר ועדת הבחונים (וכפי שאמחיש להלן, סעיף 38 לכללים מונע בדיוק סיטואציה מעין זו).
9. כך, סעיף 27(ב)(2) לכללים אלה, מכתבי וקובע כי "חבר אחד יהיה עובד של ועדת הבחירות המרכזית, אשר הוא הממונה הישיר על העובד שימונה למשרה המוכרזת או מי מטעמו; היה הממונה הישיר המנהל הכללי של הוועדה – יהיה החבר ראש אגף בוועדת הבחירות שמינה המנהל הכללי של הוועדה". אם בכלל, חבר ועדת הבחונים לפי סעיף זה, היה אמור להיות "ראש אגף בוועדת הבחירות", בהינתן שהממונה הישיר על היועץ המשפטי לוועדת הבחירות המרכזית, היא המנכ"לית. לחלופין, היה אמור להיות חבר מי שהוא הממונה הישיר, ובלבד שאינו המנכ"לית.
10. מכאן עולה, כי כב' התעלם לכאורה מן הפגם השורשי שנפל במינוי חברי ועדת הבחונים. לפי הבנתנו, ולפי פשוטו של מקרא, כב' לא היה אמור להיות חבר בה, ואילו אדם אחר היה אמור להיות החבר השני בה. בסופו של דבר, כוננה כאן ועדת בוחנים שאינה תואמת את תכתיבי סעיף 27(ב) לכללים.
11. תמיהה נוספת שהבעתי במכתבי מאתמול, לא קיבלה כל התייחסות. במכתבי ציינתי, כי סעיף 38 לכללים קובע - "המנהל הכללי או יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית רשאים לבטל החלטה של ועדת בוחנים אם המועמד שנבחר אינו עונה על דרישות המשרה או תקן אותה משרה או אם נמצאו פגמים בהליכי המכרז". ובהמשך לכך, הובעה התמיהה - איך יוכלו כב' ואו גבי עדס להיזקק לסמכות המנהלית (שהיא סמכות מעין שיפוטית) שהוקנתה רק להם, בכל הנוגע לשקילת ביטול החלטת ועדת הבחונים, שעה שהם עצמם נמנו על חבריה??
12. עניין אחד הוא להתייחס לטענה זו ולהשיב עליה עניינית; עניין אחר הוא להתעלם ממנה כליל.
13. ודוק, דווקא הסמכות הנתונה לכב' לפי סעיף 38, מובילה למסקנה משפטית כי אסור היה לכב' לכאורה לישיב כיו"ר ועדת הבחונים. כי הרי, אם יישב כיו"ר ועדת הבחונים (וכך קרה בפועל), מי אמור להפעיל את הסמכות המעין שיפוטית המוסדרת בסעיף 38 לכללים?
14. אכן, לא מצאנו מענה כלשהו לטענה כי נפל בענייננו פגם שורשי ומובהק ש"ניטרל" את האפשרות להיזקק לסמכות ההתערבות שבסעיף 38 לכללים הנ"ל. שהרי הן כב' והן מנכ"לית ועדת הבחירות המרכזית, נמנו שניהם על חברי ועדת הבחונים.

15. בעליל עולה, כי התהוותה בפנינו סיטואציה עובדתית בעלת משמעות משפטית ניכרת. שכן, מעשה הרכבת ועדת הבוחנים כפי שנעשה בפועל, פשוט רוקן מתוכן את הסמכות הקבועה בסעיף 38 לכללים; הדעת אינה נותנת, כי כבי' ישקול להפעיל את סמכותו המעין שיפוטית "לבטל החלטה של ועדת בוחנים", אם הוא עצמו היה יושב הראש של אותה ועדת בוחנים. בין יתר הפגמים שנגרמו כאן (ומעבר להפרה לכאורה של סעיף 27(ב) לכללים), נפגעה מאוד גם זכותו של פלוני לפנות למנכ"לית ועדת הבחירות המרכזית או ליושב הראש שלה (כבי') על מנת לבקש מהם להפעיל את סמכותם מכח סעיף 38 לכללים. ומדוע נפגעה? מכיוון שיש כאן ניגוד עניינים חריף (ולמעשה, אבסולוטי) והדבר ברור.
16. על האמת להיאמר, פגם שורשי זה הדאיג את שולחיי ולכן ציפינו למענה ישיר בעניין זה. לא כך נעשה, כאמור.
17. שולחיי שבים ומבקשים מענה ישיר וענייני לטענתם זו, וככל שטענת שולחיי נכונה - הם מצפים לביטול הזכייה ואף לביטול המכרז בשל כך.
18. בשולי הדברים, ועל מנת להסיר מלבם של טועים, ייאמר כי מכתבנו מאתמול נשלח תחילה אל כבי' ולאחר מכן מצא את דרכו הלאה. שולחיי תומכים בשקיפות ומן הראוי כי גם תכתובת מעין זו (שכאמור אינה אישית ואינה לגופו של אדם), כמו גם תשובת כבי' שהדהדה היום לקצווי ארץ, יהיו גלויות לעיני הציבור.
19. נוכח האמור, סברו מרשיי (ודעתם אך התחזקה למקרא תשובת כבי'), כי היה מקום (אם דרישתם לביטול המכרז תידחה) להפעיל את הסמכות המצויה בסעיף 38 לכללים, קרי ביטול "החלטה של ועדת בוחנים אם המועמד שנבחר אינו עונה על דרישות המשרה או תקן אותה משרה או אם נמצאו פגמים בהליכי המכרז". אך מי יפעיל את הסמכות? וכך, הִדְרָא קוּשְׁיָא לְדוּכְתָא.
20. אשר על כן, כבי' שב ומתבקש לבטל את מינויה של עו"ד יפעת סימינובסקי לתפקיד יועמ"ש ועדת הבחירות - הן בשל סטייה בוטה לכאורה מתנאי הסף במכרז והן בשל פגם מובהק שנפל בציוות ועדת הבוחנים במכרז. לחלופין, ככל שכבי' לא ינהג כך, הוא יתבקש לשפוך אור על הסוגיות שפורטו במכתבי.
21. ככל שמרשיי לא יקבלו מענה ענייני למבוקשם, הם ייאלצו לעתור לבית המשפט המוסמך.

ברגש כבוד,
אילן בומבך, עו"ד
 אילן בומבך ושות', משרד עורכי דין