

בעניין:

1. **אורי אלמקייס**

ע"י ב"כ עו"ד אורית חיון או דין כוכבי
דרך מנחם בגין 156, תל אביב, 642108
טל': 03-5618866; פקס: 03-5618818
דוא"ל: oriti@oriti.co.il

2. **התנועה לטוהר המידות (ע"ר)**

מרחה בן סירא 2 ירושלים 9418102
ע"י ב"כ עוה"ד בעז ארד או אביה וולף או עומר מקייס
מרחה רמב"ן 32 ירושלים 2268
טל': 02-5662211; פקס: 02-5662222
דוא"ל: office@tjm.rg.il

העותרים בג"ץ 23426-04-26;

3. **התנועה למען איכות השלטון בישראל ואח'**

4. **פורום חומת מגן לישראל**

על-ידי ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ואח'
מרחה יפו 208, ת.ד. 31348, ירושלים 9131301
טל': 02-5000073; פקס: 02-5000076
דוא"ל: Office@mqg.org.il

העותרים בבג"ץ 39686-04-26;

- נ ג ד -

1. **ראש הממשלה**

2. **ממשלת ישראל ואח'**

שניהם ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר הראל ארנון
מרחה הרטום 18, ת.ד. 45151
ירושלים 9145101
טל: 02-6509100; פקס: 02-6509110;
דוא"ל: harel@harnon.com

3. **הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים**

4. **היועצת המשפטית לממשלה**

המשיבה 4 בלבד ע"י פרקליטות המדינה
משרד המשפטים, ירושלים
טל: 073-3925590; פקס: 02-6467011;

5. **המזכיר הצבאי לממשלה, האלוף רומן גופמן**

ע"י ב"כ עוה"ד אוהד שלם (מ.ר. 58240) או יעקב כרם
או אייל דרורי או יעלה שחר ואח'
ממשרד שלם-כרם, עורכי דין
מתחם הלולים 2, כפר עציון, 9091200
טל': 02-6365512; פקס: 02-5644399
דוא"ל: office@shalem-kerem.co.il

המשיבים;

התייחסות מטעם ראש המוסד למודיעין ולתפקידים מיוחדים (המיועד)

לחוות הדעת המשלימה של המשיבה 3

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 26.5.2026, המשיב 5 מתכבד להגיש את התייחסותו לחוות הדעת המשלימה של המשיבה 3 (להלן: "הוועדה המייעצת"):

1. בדיון שהתקיים ביום 12.5.26 גילה בית המשפט הנכבד את דעתו כי מעט סימני השאלה שהתעוררו בתיק (אם בכלל) – ביחס להתנהלות הוועדה המייעצת – נוגעים לבחינה נרחבת יותר של התנהלות המשיב בתקופה זמן קונקרטי בחודש מאי 2022 בקשר לשיחתו עם תא"ל ג'.
2. לאור הדיון, הורה בית המשפט הנכבד (סעי' 2 להחלטה) על גביית תצהיר מתא"ל ג' בקשר "לביורו שערך בחודש מאי 2022 מול גורמים מאוגדה 210 על רקע בדיקת מערך ביטחון המידע באמ"ן (מחב"ם)".
3. על רקע התצהיר שהוגש, ביום 19.5.26 ניתנה החלטה משלימה הקובעת כי יש מקום שהוועדה תשלם את הליך הבדיקה ותגיש חוות דעת עדכנית לאחר שתשמע דברים מפי מר אלמקייס ומפי תא"ל ג' בהתייחס לתצהיר שהגיש.
4. הוועדה עשתה כמצוות בית המשפט הנכבד - שמעה בפניה את מר אלמקייס ואת תא"ל ג', וכן שמעה (בשנית) את רס"ן צור ושמעה (בשלישית) את המשיב.
5. סימן השאלה הבודד שעמד בפני בית המשפט ביחס להתנהלות האלוף גופמן - בנקודת הזמן הקונקרטית כאמור לעיל - קיבל מענה הולם על ידי תא"ל ג' (סעי' 3 לנספח ב' של חוות הדעת המשלימה) והפך לסימן קריאה מובהק, אשר מבהיר (את שהיה ברור גם קודם לכן) ומסיר כל צל של ספק כי לא נפל שום פגם בטוהר מידותיו של המשיב.
6. הכרעת הוועדה ביחס להתנהלות המשיב בשאלה יחידה זו, שעמדה בפני בית המשפט הנכבד, הוכרעה על ידי הוועדה פה אחד.
7. יו"ר הוועדה, השופט גרוניס, נותר בדעת מיעוט רק ביחס לשאלה האם רס"ן צור העביר לעותר חומרים מסווגים.
8. מענה לשאלה זו - הגם שבית המשפט כלל לא ראה בה בעלת משקל, ובצדק - אין בו כדי להשליך על טוהר המידות של המשיב משום שנקבע כבר על ידי כל הגורמים לרבות יו"ר הוועדה שהמשיב לא אישר לרס"ן צור להעביר חומר מסווג, וממילא בוודאי לא ידע בזמן אמת אם היה נעשה דבר כזה.
9. אך כאמור – אין שום חשיבות לשאלת סיווג החומרים שעברו בין העותר לרס"ן צור, מכיוון שהובהר שהחומר היחיד שאישר המשיב להעביר היה חומרים גלויים ופומביים (כך אישר רס"ן צור, וכך העיד, וכך קבעה הוועדה).
10. ממילא אין בטענות אלו עניין של ממש. הוועדה המייעצת לא הקלה, ואף דקדקה עם האלוף גופמן, בכל אחת משלוש הפעמים בהן העיד בפניה. הפכה ועימתה אותו עם כל שאלה שצפה ועלתה, הן בחומרים הרבים, והן בפרסומים תקשורתיים, כולל טענות מופרכות והזויות שנשמעו על ידי העותרים.
11. הוועדה הפכה והפכה בכל המסמכים – לרבות כל המסמכים שהעותר הביא בפניה - ופירטה מדוע וכיצד כל טענותיו של העותר משוללות כל יסוד (נספח א לחוות הדעת המשלימה).

12. יש לדחות כל טענה המבקשת כי גורם חיצוני יחתור תחת הבדיקה (היסודית) שערכה הוועדה. הכללים הברורים נאמרו שוב, לפני זמן לא רב, על ידי שניים מחברי מותב נכבד זה, ביחס למינויו של נשיא בית המשפט העליון ואגב בדיקות שערכה וועדה ביחס להתנהלותו, כך:

"...תגובותיו של המשיב 2 לכלל החשדות אשר הועלו נגדו הופיעו במענים ששיגר לשר המשפטים – ומענים אלה הונחו, כאמור, בפני הוועדה.

הם כללו, בין היתר....

הוועדה דנה ארוכות בכל אלה והחליטה כפי שהחליטה.

הוועדה לא ראתה צורך להרחיב בחקירה ודרישה – מעבר למה שכבר נעשה – אחרי שסברה כי המידע שבידה מאפשר לה להגיע לכלל החלטה נכונה.

העותרות ממילא אינן מצביעות בעתירתן על קווי חקירה קונקרטיים בהם ראוי היה לנקוט ועל מידע רלבנטי כלשהו ממנו בחרה הוועדה להתעלם. כל שנטען בהקשר זה, הוא כי נדרש היה לברר את הסתייגויותיהן של העותרות ביחס למשיב 2 על ידי "גורם חיצוני".

ודוק: הגורם היחיד המוסמך לדון בהסתייגויות ביחס למועמדים לתפקיד נשיא בית המשפט העליון הוא הוועדה לבחירת שופטים.

משכך הוא, דרישת העותרות כי הברור ייערך באמצעות גורם אחר – אינה עולה בקנה אחד עם הדין ועם סמכויותיה של הוועדה, שאותן הוועדה, כגוף סטטוטורי, חייבת להפעיל".

[ראה לעניין זה: בג"ץ 17686-02-25 לביא זכויות האזרח מינהל תקין ועידוד ההתיישבות (ע"ר) נ' הוועדה לבחירת שופטים (נבו, 2025)].

13. לפיכך, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן פסק דין ברור, חד ושאינו משתמע לשתי פנים, הקובע כי בעניינו של המשיב לא דבק רבב, וכי אין יסוד משפטי או עובדתי להטלת דופי בטוהר מידותיו.

1. קביעה מפורשת כאמור נדרשת משום שמצד האמת אין יסוד משפטי או עובדתי להטלת דופי בטוהר המידות של האלוף גופמן, וגם משום שהוועדה לא הותירה אבן שלא נהפכה כדי שחוות הדעת לראש הממשלה תהיה המדויקת ביותר.

14. כזכור, המבחן המשפטי העיקרי העומד להכרעה – דווקא מתוך הבנה וחשיבות במינוי תפקיד כה חשוב ודרמטי – הינו האם נפל פגם כה חמור ובלתי סביר בעליל בהתנהלות הוועדה המייעצת, אשר מחייב את התערבותו החריגה והקיצונית של בית המשפט בעבודת הוועדה ובמסקנותיה.

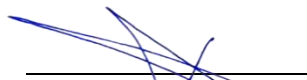
15. בהתאם, בדיון, בית המשפט הנכבד כבר חיווה דעתו, כי הוא אינו נכנס בנעלי הוועדה בבואו להסיק מסקנות מחומר הראיות, ולו מהטעם שבית המשפט לא שמע את העדים, ולא התרשם באופן בלתי אמצעי, ובעיקר, כי על פי הדין הוא לא מחליף את שיקול דעת הוועדה (גם אם הוא אולי – באופן היפותטי – היה מסיק מסקנה שונה).


16. חוות הדעת המשלימה, על מכלול החומרים שנבחנו על-ידי הוועדה, נועלת באופן ברור וחד-משמעי את המסקנה כי לא נפל כל פגם בטוהר המידות של המשיב וכי לא נשאר שום צל של ספק, לא ביחס להתנהלות הוועדה, ולא ביחס להתנהלות האלוף גופמן.


17. ממילא – אין מקום להתערבות חריגה וכה קיצונית על ידי בית המשפט הנכבד, ויש להורות על דחיית העתירות במלואן, תוך חיוב העותרים בהוצאות ריאליות לרבות שכ"ט המשיב 5, אשר נושא בהן באופן אישי!


18. נסיים בתפילה להצלחת המוסד, על כל לוחמיו ומשרתיו, תחת פיקודו ובהובלתו של האלוף רומן גופמן.


"בְּאֵין תְּחַבְּלוֹת יִפֹּל עַם, וּתְשׁוּעָה בְּרַב יוֹעֵץ."


עו"ד איל דרוי


עו"ד יעקב כרם


עו"ד אהד שלם


עו"ד שלומית בייטמן


עו"ד יעלה שחר

שלם-כרם, משרד עורכי דין
ב"כ ראש המוסד למודיעין ולתפקידים
מיוחדים (המיועד)

28 מאי 2026 י"ב סיון תשפ"ו