



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בשה"ת 26-06-34994 מדינת ישראל נ' אוריך

1

לפני כבוד השופט עלאא מסארווה

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

יונתן אוריך ת"ז 302975974

המשיב

2

3

4

נוכחים:

5

עו"ד יעל בן שמואל, עו"ד עדי ערד, עו"ד דנה אלון – ב"כ המבקשת

6

עו"ד עמית חדד, עו"ד נועה מילשטיין, ועו"ד אלי פרי – ב"כ המשיב

7

המשיב בעצמו

8

9

10

החלטה

11

לפני בקשה לקביעת תנאים מגבילים על יסוד כתב אישום מתוקן שהוגש, וזאת במסגרת הליך פלילי

12

קיים שהתנהל נגד שני משיבים בעוד שהתביעה הגישה היום כתב אישום מתוקן שבו צורף המשיב

13

כאן לאותו כתב אישום בתור הנאשם 3.

14

15

תקצר היריעה מלפרט את קורותיו של תיק זה, אך אומר בקצרה ממש, כי בעבר, בחודש נובמבר

16

2024 הוגש כתב אישום המייחס למר אלי פלדשטיין ומר אהרן רוזנפלד כתב אישום בגין עבירות של

17

מסירת ידיעה סודית, וכן עבירות נוספות ביחס למידע רגיש וסודי שהועבר ממר רוזנפלד למר

18

פלדשטיין ודרכו של האחרון לעיתון גרמני, תוך עקיפת איסור הצנזורה.

19

20

באותו שלב נטען על ידי המשיבים האחרים לאכיפה בררנית בעצם ציונו של מר יונתן אוריך המשיב

21

כאן כמעורב אשר לא הוגש בעניינו כתב אישום והדבר גרר התדיינות משפטית ארוכה ומורכבת

22

שניתנה עליה הדעת במסגרת ההחלטות הקודמות.

23

24

לימים נעצר המשיב כאן במסגרת פרשה אחרת משיקה, ואז הוא נחקר גם בגין הפרשה הנוכחית,

25

ולאחר מכן מקץ מספר חודשים הודיעה התביעה כי בכוונתה לשקול הגשת כתב אישום ולצרפו

26

לפרשה מושא כתב האישום. הליך השימוע התארך והתקיים למעשה בחודש נובמבר 2025,

27

וההחלטה לגביו ניתנה רק ביום 28.5.2026 והתוצאה שלו היא הגשת כתב האישום המתוקן היום

28

יחד עם הבקשה לתנאים מגבילים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בשה"ת 26-06-34994 מדינת ישראל נ' אוריך

1
2 הפרשה מושא כתב האישום והפרשה המשיקה האחרת עלו ונדונו במסגרת התנאים המגבילים
3 שנקבעו בעניינו של המשיב לאחר שנעצר בגין הפרשות בחודש אפריל 2025. אין צורך לפרט את
4 הגלגולים השונים של ההליכים בבית משפט השלום והתנאים המגבילים שנקבעו, אלו שהוארכו
5 ואלה שבוטלו, חשוב לעניינו שביום 15.3.2026, בעקבות בקשה שהגיש המשיב לבית משפט השלום
6 ולאור עיכוב בגביית עדותו של ראש הממשלה, כך לשיטת התביעה, הוסכם על שינוי בתנאים
7 המגבילים בעניינו, קרי בפרשה הנוכחית, ונקבעו תנאים שפג תוקפם ביום 13.6.2026. כתב האישום
8 המתוקן ובעקבותיו הבקשה הנוכחית יוצר לשיטת התביעה הצדקה להארכת התנאים המגבילים,
9 אך לא רק.

10
11 לטענת התביעה, הגשת כתב האישום משנה את נקודת האיזון והיא מצדיקה הטלת תנאים מגבילים
12 נדרשים נוספים, הרחקה מלאה ממשרד ראש הממשלה ומכל מתקן ביטחוני או מקום בו עשויות
13 להיות מוחזקות ידיעות סודיות, וכן איסור יצירת קשר כלשהו ישיר או עקיף עם מי מהמעורבים
14 בפרשה לרבות עדים וחשודים, כאשר לעניינו רלבנטי המידע לפיו ראש הממשלה בעצמו צורף כעד
15 תביעה מספר 80 לכתב האישום המתוקן.
16 הקושי בבקשת התביעה הוא בעיקרו קושי כרונולוגי שנובע מכך שביום 15.3.2026 הוסרה המניעה
17 שהתקיימה עד אז והתאפשרה חזרתו של המשיב לעבודה בלשכת ראש הממשלה. הסיבה לשינוי
18 בתנאים המגבילים כאשר מקורה בעיכוב בגביית הודעה מאת ראש הממשלה, איננה כמובן באשמתו
19 של המשיב כאן.

20
21 אכן הגשת כתב אישום משנה את נקודת האיזון. לרוב נקודת האיזון משתנה לטובת האינטרס
22 הציבורי, כאשר עצם הגשת כתב האישום, מעצימה את החששות משיבוש הליכי משפט, לצד עילת
23 המעצר הנוספת מסוג סיכון לשלום הציבור.

24
25 העבירות המיוחסות למשיב הן עבירות החוזרות לפי הטענה לחודש ספטמבר 2024. כתב האישום
26 ביחס לפרשה זו הוגש תחילה בחודש נובמבר 2024 בקול תרועה רמה, והתקיים דיון ציבורי ער
27 בסוגיה ונבחנו כלל היבטיו בציבור, כאשר חלקו של המשיב ומעורבותו בפרשה תפסו מקום בלתי
28 מבוטל במהלך כל התקופה. עוד המשיכה פרשה זו להעסיק את הציבור ואת המעורבים בחודש
29 אפריל 2025 כאשר פרצה הפרשה הנוספת "רכבת בשער" או "קטאר גייט". כאמור, בחודש יולי
30 2025 הודיעה התביעה על כוונתה להגיש כתב אישום כנגד המשיב, והחומרים (ליבת החומרים)
31 הועברה לעיון ההגנה בחודש אוגוסט 2025. כאמור, התקיים שימוע בחודש נובמבר 2025, כך
32 שהמשיב עצמו נחשף לחומרי החקירה כשנה לפני מועד כתב האישום המתוקן והגשתו. בנסיבות
33 אלו, כאמור ההקלה הנוספת בתנאי השחרור המגבילים בעניינו של המשיב, אשר ניתנו בחודש



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בשה"ת 26-06-34994 מדינת ישראל נ' אוריך

1 אפריל 2025 ופג תוקפם בחודש מרץ 2026, כאשר בתווך נחשף המשיב לחומרי החקירה, מקשים על
2 קבלת עמדת התביעה היום לפיה עצם הגשת כתב האישום וצירופו של המשיב כנאשם מספר 3
3 יוצרת מציאות חדשה אשר משנה את נקודת האיזון ומצדיקה החזרת התנאים המגבילים שלא
4 נולדו בסמיכות למועד ביצוע העבירות אלא כ- 7 חודשים לאחר מכן, ופג תוקפם שלושה חודשים
5 לפני מועד הגשת כתב האישום.

6
7 כאן המקום להוסיף, כי המועד שבו פג תוקפם של התנאים המגבילים הנוספים המבוקשים מתכתב
8 לפי הבקשה שלפני עם ניסיונות גביית הודעה מאת ראש הממשלה, ניסיונות שלא צלחו. אלא
9 שניסיונות אלו עלו לאחר חודש פברואר 2026, לאחר שהתקבל אישור היועצת המשפטית לממשלה.
10 אכן הוצג לעיוני רישום בדמות מספר מזכרים המעידים על ניסיונות תיאום גביית עדות מראש
11 הממשלה, ניסיונות שהעלו חרס ויוזכר כי בתקופה הזו פרצה מלחמת "שאגת הארי" (ביום
12 28.2.2026).

13
14 דווקא בעיתוי זה, קרי לפני גביית העדות, הצורך בתנאים המגבילים היה בשיאו. והנה אז, דווקא
15 אז, צומצמו התנאים המגבילים בהסכמת היחידה החוקרת. לאחר מכן, הניסיון לגבות הודעה לא
16 עלה יפה ועדיין התביעה החליטה בסופו של דבר להגיש את כתב האישום תוך צירופו של ראש
17 הממשלה כעד תביעה בתיק. בתמיכה לטענתה הגישה התביעה לעיוני את הודעתו של ראש
18 הממשלה, אך לא התרשמתי שמדובר בעדות חשובה לבידור האשמה, ובעניין זה אומר שלא בכדי
19 היחידה החוקרת ביקשה לבצע השלמת חקירה על דרך של גביית עדות נוספת.

20
21 חלק מהשיקולים שנמנו בפסיקה לגבי עניין שינוי בנקודת האיזון מתייחס למפנה שבעצם הגשת
22 כתב האישום ולקבלת חומרי חקירה והיחשפות ההגנה אליהם, לרבות הנאשם עצמו. בענייננו,
23 הנאשם כאמור נחשף לחומרי החקירה עוד בחודש אוגוסט 2025, מכאן שהחשש לשיבוש הליכי
24 משפט היה קיים גם אז. למען הדיוק, באותה תקופה היה גם חשש לשיבוש הליכי החקירה הפעילה
25 המתנהלת בפרשה המקבילה המשיקה. לכן ועל אף הטענה שהגשת כתב האישום כשלעצמה משנה
26 את נקודת האיזון – טענה שאין לבטל את כוחה, אינני סבור שבעצם הגשת הבקשה קיים הכרח
27 מידי בהרחבת התנאים המגבילים.

28
29 הפסיקה לרוב מצדדת בהקפאת מצב עד לקיום דיון לגוף העניין, למעט מקרים בהם קיימת הצדקה
30 מיידית בדמות עילת מעצר מסוג מסוכנות או חשש לשיבוש הליכי משפט. לא התרשמתי כי המדובר
31 במקרה מסוג זה והרי התביעה החליטה להגיש את כתב האישום זמן מה לפני – לפחות ביום
32 28.5.2026 וכתב האישום הוגש אך היום, 11.6.2026. את כתב האישום אשר הוגש היום אפשר היה
33 להגיש גם לפני כן, והרי המסד הראייתי התגבש לו לפני מספר רב של חודשים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בשה"ת 26-06-34994 מדינת ישראל נ' אוריך

1

2 סופו של דבר, שאני פתוח לשמוע את טענתה של התביעה על בסיס החומר שיונח ועל בסיס הטענות
3 שיועלו אך זאת במסגרת דיון נדחה, ואין הכרח לייתן החלטה עוד היום, בפרט כאשר ההגנה הוזעקה
4 לדיון ביום הגשת כתב האישום, מספר שעות לאחר הגשתו.

5

6 לאור כל האמור, הדיון בבקשה יקבע למועד נדחה, מבלי שאני נעתר לבקשת התביעה, שיתווספו
7 כבר בשלב זה, תנאים נוספים מעבר לאלו שנקבעו בהחלטה מיום 15.3.2026 אשר תוקפם הוארך
8 עד החלטה אחרת.

9

10 **הדיון בבקשת התביעה יתחדש ביום 5.7.26 שעה 12:00.**

11

12 המשיב מוזהר בחובת התייצבותו.
13 החלטה זו באופן ממוקד מותרת לפרסום.

14 **ניתנה והודעה היום כ"ו סיוון תשפ"ו, 11/06/2026 במעמד הנוכחים.**

15

עלא מסארווה, שופט

16

17

18

19

20

הוקלד על ידי גילה קייקובה