



## בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 26-03-57952 סא"ל א' נ' הרמטכ"ל רב אלוף זמיר ואח'

לפני כבוד השופט קובי ורדי

עותר

סגן אלוף א'

ע"י ב"כ עוה"ד אבי עמירם, אורנה פינטו גבסון ואיה שורק  
מטעם הסנגוריה הצבאית

נגד

משיבים

1. הרמטכ"ל - רב אלוף אייל זמיר
2. סגן הרמטכ"ל - האלוף תמיר ידעי
3. ראש אג"א - האלוף דדו בר כליפא
4. ראש אמ"ן - האלוף שלומי בינדר
5. קצין מודיעין ראשי - תא"ל אבי קינן
6. הוועדה המייעצת להתרת התחייבות ע"י ב"כ עוה"ד מיכל פליגלר שטיין ומיתר בן אבו

### פסק-דין

הרקע העובדתי, ההליכים, המחלוקות והטענות:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18

1. עתירה שהוגשה ביום 24/3/26 על ידי העותר, ששירת בתפקידים שונים בחיל המודיעין ושימש החל מיוני 2023 כקצין אמ"ן אוגדת עזה (כשהוא השתחרר מתפקיד זה באוגוסט או ספטמבר 2024 וכיום הוא משרת בתפקיד אחר באמ"ן).

2. בעתירה התבקש להורות על ביטול הליך התרת התחייבות משירות בצה"ל ביוזמת הצבא המתנהל נגד העותר ובהתאם להורות כי את עניינו של העותר יבחן גורם אחר, בכיר במילואים, שימונה לשם כך.

3. כן מבוקש בעתירה, להורות למשיב 1 (להלן-הרמטכ"ל) לבטל את כינוס המשיבה 6 (להלן-הוועדה המייעצת), עליה נטען שהורו בחוסר סמכות, לא לעסוק בהתרת התחייבותו של העותר ולהותיר את הטיפול בהליך בעניינו של העותר לגורם אובייקטיבי בלתי תלוי, בכיר במילואים שימונה לכך



## בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 26-03-57952 סא"ל א' נ' הרמטכ"ל רב אלוף זמיר ואח'

- 1 4. כן מבוקש בעתירה, להורות למשיב 2 (להלן-סגן הרמטכ"ל) למשוך את חוות דעת המפקד  
2 מיום 31/12/25 (להלן-חוות הדעת או חוות דעת המפקד) ולהעמיד לעותר ובאי כוחו את כל  
3 התחקירים, המידע והמסמכים, שבבסיס חוות הדעת, לרבות, הפרוטוקולים, המסמכים,  
4 הרישומים והראיונות שערכו עורכי התחקירים, בין היתר עם העותר, לצורך גיבושם וכל  
5 מסמך אחר שעמד לרשותם או הופק על ידם לשם כך.  
6
- 7 5. כן מבוקש בעתירה להורות למשיב 3 (להלן-ראש אכ"א) שלא לעסוק בהתרת התחייבות  
8 העותר משירות, לאחר שבניגוד לדין הסכים לקיום הליך שמתקיים עד כה ולא הפעיל את  
9 סמכותו הבלעדית למינוי הועדה המייעצת ולהתרת התחייבות העותר, כאמור בהוראת  
10 סעיף 45(ו) להוראת הפיקוד העליון מספר 3.0501 בדבר שירות הקבע בצה"ל (להלן-הפי"ע  
11 501).  
12
- 13 6. כן מבוקש בעתירה להורות למשיב 4 (להלן-ראש אמ"ן) ולמשיב 5 (להלן-קמנ"ר) להעמיד  
14 לעיון העותר את כל התחקירים שנערכו ונוגעים בהקשרו, כולל כל הראיונות, סיכומי  
15 הפגישות שנערכו עם העותר.  
16
- 17 7. לטענת העותר, הליך התרת התחייבות ביוזמת הצבא של שירות הקבע של העותר מתנהל  
18 תוך הפרה בוטה של הדין, לצד פגמים מהותיים נלווים אחרים, מנוגד לכללי הצדק הטבעי  
19 ותוך פגיעה אנושה בזכויות היסוד הקנויות לעותר, בשמו הטוב ובעתידו המקצועי, כאשר  
20 קודם ירו את החץ ורק אחר כך סימנו את המטרה.  
21
- 22 8. לטענת העותר, הרמטכ"ל גמר אומר להדיח את העותר משירות בצה"ל, נתן פומבי בכלי  
23 התקשורת להחלטת הדחה זו, תוך מתן "כסות משפטית" להוצאה לפועל של ההדחה שלא  
24 על פי דין ובהיעדר סמכות, בלא שלוועדה המייעצת יש סמכות כדין להתכנס, לדון ולהמליץ  
25 על התרת ההתחייבות של העותר, כשאין לוועדה המייעצת את היכולת המקצועית לשקול  
26 את השיקולים הרלוונטיים והיא מוסללת להמליץ בהתאם להחלטה שכבר קיבל הרמטכ"ל  
27 וברור שהיא לא תצא כנגדו.  
28
- 29 9. לטענת העותר, ראשיתו של הליך ההדחה היה ביום 22/11/25, עת החליט הרמטכ"ל על  
30 נקיטת צעדים דרקוניים נגד העותר ועל הדחתו משירות בצה"ל והורה לסגן הרמטכ"ל לזמן  
31 את העותר לפגישה ולהודיע לעותר כי החליט להדיחו מצה"ל.  
32  
33



## בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 26-03-57952 סא"ל א' נ' הרמטכ"ל רב אלוף זמיר ואח'

10. במוצאי שבת 22/11/25 יצרה מזכירת סגן הרמטכ"ל קשר בווטסאפ עם העותר והודיעה לו  
2 שסגן הרמטכ"ל מבקש להיפגש עמו למחרת בנושא של "תחקירי ה-7 לאוקטובר" ונקבעה  
3 פגישה בין העותר לסגן הרמטכ"ל ליום 23/11/25.
- 4
11. מספר שעות לפני הפגישה בין העותר לסגן הרמטכ"ל שנערכה ביום 23/11/25, פרסם  
5 הרמטכ"ל את החלטתו באופן רשמי על ידי דובר צה"ל בה פורטו הצעדים הפיקודיים  
6 ננקטים/יינקטו כנגד בעלי מפקדים בכירים בצה"ל, כאשר נאמר לגבי העותר כי: " סא"ל  
7 א' -נשא באחריות פיקודית באירועי השבעה באוקטובר מעצם תפקידו כקצין המודיעין  
8 של אוגדת עזה . הרמטכ"ל החליט כי יחל תהליך מידי לסיום שירותו בצה"ל". וכך למד  
9 העותר, להפתעתו, מכלי התקשורת על החלטת הרמטכ"ל להדיחו משירות בצה"ל.  
10
- 11
12. ביום 23/11/25 נפגש העותר עם סגן הרמטכ"ל שהבהיר לו כי הוא נושא דבריו של הרמטכ"ל  
12 ושהוא אינו בקיא בפרטים, ושהוא התבקש להודיע לעותר כי הרמטכ"ל החליט להדיחו  
13 משירות בצה"ל על רקע אחריות פיקודית בה כביכול נושא העותר ושלשם הוצאתה אל  
14 הפועל תתכנס הוועדה המייעצת, כאשר סיכום הריאיון, שהומצא אחר כך רק לבקשת  
15 העותר, לא משקף את הנאמר בפגישה.  
16
- 17
13. ביום 7/1/26 ערכה רמ"ח משא"ן אמ"ן -אלי"מ מסלו טגניה, פגישה עם העותר והודיעה לו  
18 כי סגן הרמטכ"ל המליץ על כינוס הוועדה המייעצת להתרת התחייבותו ומסרה לו העתק  
19 מחוות דעת מפקד שערך סגן הרמטכ"ל, כאשר, לשיטת העותר, תמוה כיצד קיים פער עצום  
20 כזה ושינוי חזית כזה בין מה שידע סגן הרמטכ"ל ביום 23/11/25 בפגישה עם העותר לבין  
21 חוות הדעת שנתן סגן הרמטכ"ל ביום 31/12/25 שהיא ברזולוציה מדהימה.  
22
- 23
14. יש לציין כבר כעת, שיפה עשו המשיבים שתיקנו את האמור במכתב אלי"מ מסלו טגניה בו  
24 נאמר כי המלצת הוועדה המייעצת תועלה להחלטת הרמטכ"ל שלא ניתן יהיה לערער עליה  
25 אלא ישנה אפשרות לבקשה לעיון חוזר בהחלטתו והודיעו שעמדתם העדכנית היא כי  
26 בהתאם לכתוב בהפ"ע 501, את המלצת הוועדה המייעצת יש להעביר לראש אכ"א אשר  
27 יחליט האם להתיר את התחייבותו של העותר, כשאם ראש אכ"א יחליט שלא להתיר את  
28 התחייבותו, תובא ההחלטה הסופית בפני הרמטכ"ל שיכריע אם לאמץ את החלטת ראש  
29 אכ"א או לדחותה ואם ראש אכ"א יחליט להתיר את התחייבותו של העותר, יוכל העותר  
30 לערער על החלטה זו לרמטכ"ל.  
31  
32



## בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 57952-03-26 סא"ל א' נ' הרמטכ"ל רב אלוף זמיר ואח'

15. לטענת העותר, מדובר בהחלטה מפלה, בדרגת ושרירותית של הרמטכ"ל, כאשר העותר  
הוא המפקד היחיד בצה"ל שמודח מהצבא שמשלם מחיר של ממש בדמות אובדן זכויותיו  
בגין מחדלי הצבא והמדינה בכל הקשור למודיעין והתרעה מפני כוונות ארגון הטרור  
חמאס לפתוח במלחמה נגד מדינת ישראל בשבעה לאוקטובר 2023, כאשר מפקדים בכירים  
ממנו סיימו את תפקידם והשתחררו מהצבא, בלא שהודחו ומבלי שזכויותיהם נפגעו.
16. זאת, כשהעותר נכנס לתפקידו כקצין אמ"ן אוגדת עזה כארבעה חודשים בלבד לפני  
המלחמה והגם, שלטענתו, דווקא העז לחשוב על דרכים לאתגר את "הקונספציה" שאחזה  
במודיעין הצה"לי בכל רמותיו, באשר לכוונות חמאס שיטותיו ויכולותיו, מנוי וגמור עם  
הרמטכ"ל להדיחו.
17. לטענת העותר, הליך להוצאתה לפועל של החלטת הרמטכ"ל להדיחו ולהכשרתה על פגמיה  
פסול מעיקרו, כשאינן למעשה סמכות לוועדה המייעצת להתכנס ולהחליט על התרת  
התחייבותו.
18. זאת, כיוון שלשיטת העותר סעיף 47 להפ"ע 501 מקנה רק לראש אכ"א בלבד את הסמכות  
לכינוס הוועדה המייעצת וסמכות זו אינה ניתנת להאצלה לאחר, כמו הרמטכ"ל או סגן  
הרמטכ"ל במקרה זה, כאשר ברור גם, לשיטת העותר, כי הרמטכ"ל לא יכול לדון באופן  
הגון והוגן וענייני בענייניו של העותר, בין כגורם המחליט על התרת התחייבותו, בין כסמכות  
מאשררת ובין כערכאת ערעור על החלטת ראש אכ"א.
19. לטענת העותר, אין כל סמכות בדין להחלטה מנהלית של התרת התחייבות לפי סעיף 45(ו)  
להפ"ע 501 בעילת "אחריות פיקודית", כאשר הליך התרת התחייבות לפי סעיף זה מוענק  
בלעדית לראש אכ"א והמלצת סגן הרמטכ"ל לכנס את הוועדה המייעצת אינה בסמכותו.
20. כך גם, לטענת העותר, לא מתקיימת "עילה" הנקובה בסעיף 45(ו) להפ"ע 501 של  
"התנהגות חורגת מאמות מידה נדרשות", וסעיף זה לא מתאים לסיבת ההדחה של כשל  
מקצועי (כשהעותר כופר בכך שכשל מקצועי או שהוא נושא באחריות פיקודית) וכן לא  
ניתנה כנדרש בסעיף זה חוות דעת מפקד בדבר התקיימות העילה, שכן סגן הרמטכ"ל אינו  
מפקדו של העותר, אלא מפקדו זה ראש אמ"ן.

31



## בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 26-03-57952 סא"ל א' נ' הרמטכ"ל רב אלוף זמיר ואח'

- 1 21. לטענת העותר, לא מתפקידו להצביע על מקור הסמכות שיש לצה"ל לבצע הליך של התרת  
2 התחייבות מחמת כשל מקצועי, כשקיימות הפ"עות נוספות שאולי מתאימות יותר, כמו  
3 הפ"ע 3.0509 "נוהל לשחרור משרתי הקבע מטעמים תפקודיים" (להלן-הפ"ע 509), ששם  
4 הגורם המוסמך הוא קצין החיל הראשי וניתנת זכות טיעון.  
5
- 6 22. כך גם, לטענת העותר, ניתן ללמוד על מתן זכות טיעון גם מסעיף 73 להפ"ע 501, שהעותר  
7 מביאו ככלי פרשני, כשלא חובתו של העותר להצביע על מקור הסמכות, אלא תפקידם של  
8 המשיבים להצביע על מקור הסמכות שבדין והם לא עמדו בכך.  
9
- 10 23. לטענת העותר, ברור כי כינוסה של הועדה המייעצת הוא למראית עין בלבד, ונועדה להכשיר  
11 החלטה פגומה ערכית מנהלית ומקצועית אשר תוצאתה ידועה מראש, כשהרכב הועדה  
12 המייעצת אינו מקצועי בעבודת חיל המודיעין ומדובר ברח"ט הסגל, יו"ר הועדה ושני  
13 קצינים בדרגת סא"ל שאינם משתייכים לחיל המודיעין, כך שמדובר בועדה שאינה מבנה  
14 בעניינים מודיעיניים והיא עקרה לחלוטין.  
15
- 16 24. לטענת העותר, פגעו בזכות הטיעון שלו בזה שלא נתנו לו להגיב עניינית ומקצועית  
17 לתחקירים שנעשו וכן לא נתנו לו להגיב עניינית לחוות דעת המפקד שניתנה על ידי סגן  
18 הרמטכ"ל שהודיע לו כי אינו בקיא בעניינו, כאשר הוועדה המייעצת לא תוכל להידרש  
19 לטענותיו המהותיות אלא תבצע בחינה טכנית של חוות הדעת ונראה שמדובר ב"חותמת  
20 גומי" לאשרור החלטת הרמטכ"ל.  
21
- 22 25. לטענת העותר, יש למשוך את חוות דעת המפקד של סגן הרמטכ"ל ולהתחיל בהליך סדור  
23 כאשר, לשיטתו, אפשר לקחת רמטכ"ל בדימוס או אלוף בדימוס שיחברו את חוות הדעת  
24 המפקד, מישהו בעל ידע מקצועי ולא פיקודי ולא סגן הרמטכ"ל ולא ראש אכ"א, כאשר גם  
25 הרמטכ"ל לא יכול במקרה זה לדון בערעור על החלטת ראש אכ"א.  
26
- 27 26. העותר התכתב עם הגורמים השונים כדי לקבל מסמכים ומידע לגבי התחקירים והפגישות  
28 וביקש לעצור את התכנסות הועדה המייעצת וכפר בסמכותה לדון בעניינו ומשלא נענה  
29 הוגשה ביום 24/3/26 העתירה וכן בקשה לצו ביניים ובקשה לאיסור פרסום של פרטי  
30 העותר המזהים ושל גורמי מודיעין נוספים המוזכרים בעתירה.  
31
- 32 27. ביום 24/3/26 ניתן על ידי צו ארעי לאיסור פרסום פרטים מזהים של העותר ובעליתפקידים  
33 באגף המודיעין המוזכרים בעתירה וכן, בהתחשב במועד הדיון הקרוב שנקבע וכדי שלא



## בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 57952-03-26 סא"ל א' נ' הרמטכ"ל רב אלוף זמיר ואח'

- 1 יוצר מעשה עשוי הוריתי כי עד להחלטה אחרת לא תכונס הוועדה המייעצת לדון בהתרת  
2 התחייבות העותר משירות בצה"ל, כאשר יש לציין כי בזמן שחלף החל הליך העיון של  
3 העותר ובאי כוחו בתחקירים, הליך שטרם הסתיים ויש לסיימו בהקדם.  
4
- 5 .28. לטענת המשיבים, יש לדחות את העתירה, כאשר, לשיטתם, ישנה סמכות להליך שמבוצע  
6 כדי וניתן לכנס את הוועדה המייעצת להמשיך בהליך של התרת התחייבות העותר לפי סעיף  
7 45(ו) להפ"ע 501, שכן מדובר באחריות פיקודית וכשל אישי מקצועי חמור של העותר,  
8 כעולה מחוות דעת סגן הרמטכ"ל, שיש בהם כדי להצדיק הנעת הליך התרת התחייבות,  
9 שזהו שלב ראשוני בלבד בתהליך.  
10
- 11 .29. לטענת המשיבים, בעקבות תחקירים שקוימו בצה"ל ובחינה מעמיקה של ממצאי צוות  
12 המומחים הצבאיים לבחינת התחקירים, בראשות האלוף במילואים סמי תורגמן, ובחינת  
13 כלל השיקולים הרלוונטיים, החליט הרמטכ"ל ביום 23/11/25 כי שורה של מפקדים  
14 בכירים נושאים באחריות פיקודית לאירועי ה-7 באוקטובר וכי יש מקום לנקיטת צעדים  
15 פיקודיים בעניינם.  
16
- 17 .30. בהתאם, ביום 23/11/25, קראו הרמטכ"ל וסגנו לשורת מפקדים בכירים בצבא והודיעו  
18 להם כי החליטו לבחון נקיטת צעדים פיקודיים בעניינם, כאשר העותר ששירת כקצין  
19 המודיעין של אוגדת עזה נשא באחריות פיקודית לאירועי ה-7 באוקטובר מעצם תפקידו זה  
20 ונמנה עם המפקדים שנקראו לשיחה עם סגן הרמטכ"ל.  
21
- 22 .31. סגן הרמטכ"ל, שהוחלט על ידי הרמטכ"ל שהוא והרמטכ"ל יעסקו בעצמם ומתוקף  
23 תפקידם בהליכים הנוגעים למפקדים הבכירים בצבא על רקע אירועי 7 באוקטובר, גיבש  
24 חוות דעת בעניינו של העותר במסגרתה המליץ על כינוס הוועדה המייעצת לבחינת התרת  
25 התחייבות העותר משירות בצה"ל.  
26
- 27 .32. סגן הרמטכ"ל ציין בחוות דעתו כי על יסוד התחקירים שעמדו בפניו נפלו שורה של שגיאות  
28 מקצועיות ותקלות בהנהגות העותר ושמתיקיימת עילה ליזום הליך לבחינת התרת  
29 התחייבותו של העותר על יסוד שגיאה ערכית מקצועית משמעותית, כשלים אחרים  
30 ואחריות פיקודית.  
31
- 32 .33. לטענת המשיבים, אין צורך בכתב מינוי או בהחלטת ראש אכ"א לכינוסה של הוועדה  
33 המייעצת.



## בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 57952-03-26 סא"ל א' נ' הרמטכ"ל רב אלוף זמיר ואח'

- 1 34. לטענת המשיבים, מדובר בחלק ניכר מהטענות בעתירה שהיא מוקדמת, שכן כל שניתנה עד  
2 כה זו החלטה להניע ולהתניע את תהליך התרת התחייבות של העותר, כאשר מדובר  
3 בהליך מנהלי הנמצא בשלביו הראשוניים שטרם ניתנה בו החלטה ויש לאפשר את כינוס  
4 הועדה המייעצת ואת דיוניה ואחר כך את המשך ההליך לגבי החלטת ראש אכ"א לגבי  
5 קבלה או אי קבלה של המלצת הועדה המייעצת וערעור, במידת הצורך, על החלטת ראש  
6 אכ"א לרמטכ"ל ורק בסיומו של הליך זה, אם תתקבל החלטה על התרת התחייבות העותר  
7 והוא יבקש להשיג עליה, ניתן לפנות בעתירה מנהלית לבית המשפט.  
8
- 9 35. לטענת המשיבים, עמדתם העדכנית היא כי בהתאם לכתוב בהפ"ע 501, את המלצת הועדה  
10 המייעצת יש להעביר לראש אכ"א אשר יחליט האם להתיר את התחייבותו של העותר  
11 כשם שראש אכ"א יחליט שלא להתיר את התחייבותו, תובא ההחלטה הסופית בפני  
12 הרמטכ"ל שיכריע אם לאמץ את החלטת ראש אכ"א או לדחותה ואם ראש אכ"א יחליט  
13 להתיר את התחייבותו של העותר, יוכל העותר לערער על החלטה זו לרמטכ"ל.  
14
- 15 36. לטענת המשיבים, ישנה גם ישנה סמכות לכינוס הועדה המייעצת בהתאם לסעיף 45(ו)  
16 להפ"ע 501, שנועדה, באופן עקרוני ולא פרטני, גם למקרים של כשל מקצועי, אישי ופיקודי  
17 ובוודאי כשלים חמורים שנחשפו באירוע חסר תקדים בעוצמתו, בהשלכותיו ותוצאותיו  
18 ובמחיר האנושי הכבד שגבה כדוגמת ה-7 באוקטובר, על החותם העמוק והדהוד הציבורי  
19 שהותיר, כאשר העותר אינו היחיד שנושא במחיר, אלא יעידו על כך שורת מפקדים בכירים  
20 שסיימו את שירותם בצה"ל.  
21
- 22 37. לטענת המשיבים, אף מבלי להתייחס לעניינו הספציפי של העותר, במישור העקרוני, קבלת  
23 הפרופוזיציה בעתירה, שהתרת התחייבות משירות בצה"ל אינה אפשרית במקרים של כשל  
24 מקצועי או פיקודי, תוביל לתוצאה אבסורדית, שנמנע מהרמטכ"ל להוציא משירות הצבא  
25 קצינים שכשלו מקצועית, גם אם מדובר בכישלון קולוסאלי ובתוצאות הרוות אסון.  
26
- 27 38. זאת, כאשר קבלת טענות העותר, תעמוד גם בניגוד לפרשנות ראויה וסבירה של הוראות  
28 ההפ"ע 501 ולהלכות המותירות שיקול דעת רחב וגמישות מרבית בניהול כוח האדם בצה"ל  
29 ובכלל זה, הוצאה משורות הצבא, כשאין בסיס לאבחנה שמנסה העותר לעשות בין "ערכי"  
30 ל"מקצועי" עת מדובר במפקד ונוכח ערכי צה"ל.  
31
- 32 39. זאת, כשאת המונח "ערכי" יש לקרוא בהקשר של צה"ל וערכיו המגולמים ב"רוח צה"ל"  
33 של ערכי היסוד כמו אחריות, דוגמא אישית ומקצועית כמעצבים את דמותם של מפקדי



## בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 26-03-57952 סא"ל א' נ' הרמטכ"ל רב אלוף זמיר ואח'

- 1 צה"ל, כאשר התנהגות הלוקה בכשל מקצועי חמור יכולה לעלות כדי הפרה של המונח  
2 אחריות ודבקות במשימה ואין לנתקם מהמישור המקצועי, כאשר כשל מקצועי על פי ערכי  
3 צה"ל הוא במקרה זה גם הפרת ערך המקצועיות והתנהגות החורגת מאמות המידה  
4 הנדרשות מחייל בשירות קבע בדרגתו או במעמדו בצבא של העותר.  
5  
6 40. לטענת המשיבים, חוות דעת המפקד שניתנה על ידי סגן הרמטכ"ל ניתנה אף היא כדין,  
7 שכן אין חובה שמי שייתן את חוות הדעת יהיה מפקדו הישיר של החייל, במקרה זה ראש  
8 אמ"ן וסגן הרמטכ"ל לעונה על הגדרת "מפקדו של החייל בדרגת אלוף ומעלה" שזו הדרישה  
9 בהפ"ע 501.  
10  
11 41. לטענת המשיבים, אין כל עיגון לטענת העותר שיש מקום לתת לו זכות טיעון לפני חוות דעת  
12 המפקד או לאחריה, שכן מדובר בהליך המותנע ומתחיל, מכוח הפ"ע 501 בחוות דעת  
13 המפקד ולאחריה מתקיים הליך סדור שבו יש לעותר אפשרות והזדמנות לטעון את כל  
14 טענותיו, ראשית בפני הוועדה המייעצת, ואחר כך, במידת הצורך במסגרת הערעור בפני  
15 הרמטכ"ל על החלטת ראש אכ"א במידה והוועדה המייעצת תמליץ על התרת התחייבות  
16 העותר וראש אכ"א יאמץ את המלצתה, ולכן יש לדחות את טענות העותר לאי מתן זכות  
17 טיעון.  
18  
19 42. לטענת המשיבים, אכן חברי הוועדה המייעצת אינם מתחום המודיעין אך הם אמורים  
20 להידרש הן לקיום ההליך התקין שביסס את חוות הדעת בענייניו של העותר והן לשיקולים  
21 מתחום הפרט, כמו האם יש לשלול את זכויות העותר, וכן לשיקולים כמו ערכי צה"ל,  
22 ולבחון טענות כמו טענות לזכות טיעון שלא ניתנה, טענות לניגוד עניינים וניגוד אינטרסים  
23 טענות אפליה ואכיפה בררנית כשוועדה המייעצת לא תידרש לאיכות ובחינת התחקירים  
24 ולבקר את ממצאיהם.  
25  
26 43. זאת, כאשר משתתפים בדיוני חברי הוועדה גם נציגים מחיל המודיעין כולל מפקדו הישיר  
27 של העותר, דהיינו קצין מודיעין ראשי, וכן יש לוועדה המייעצת סמכות לזמן ולשמוע עדים  
28 כאשר המלצת הוועדה המייעצת תובא בפני ראש אכ"א ואחר כך, בפני הרמטכ"ל, כולל  
29 הגשת ערעור לרמטכ"ל על החלטת ראש "אכ"א בהליך שבו יוכל העותר להעלות את כל  
30 טענותיו, כך שזכות הטיעון של העותר לא נפגעה והיא ניתנת לו בהתאם להפ"ע 501 רק  
31 לאחר ההתנעה של התהליך בדמות חוות דעת המפקד.  
32



## בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 26-03-57952 סא"ל א' נ' הרמטכ"ל רב אלוף זמיר ואח'

1 44. לטענת המשיבים, אין בסיס לטענת העותר לכך שנוצרה דעה קדומה אצל הרמטכ"ל, שכן  
2 הרמטכ"ל פועל בהתאם לדין והוראות ההפ"ע, כשהוא גיבש עמדה ראשונית לפיה  
3 מתקיימת עילה לבחון את הליכי התרת ההתחייבות של העותר בהתאם להליך סזור  
4 הקבוע בהפ"ע 501.

5  
6 45. זאת, כאשר גם בהודעה לתקשורת נאמר כי הרמטכ"ל החליט כי יחל תהליך להתרת  
7 התחייבות, כך שמדובר בהחלטה על פתיחת הליך ולא על קבלת החלטה סופית בדבר סיום  
8 השירות, כאשר החלטתו של הרמטכ"ל תתקבל בלב פתוח ונפש חפצה, רק לאחר בחינה  
9 מעמיקה של כלל השיקולים הרלוונטיים, לרבות המלצות הועדה המייעצת, החלטת ראש  
10 אכ"א וטיעוני העותר.

11  
12 46. לטענת המשיבים, אין כל עיגון משפטי או בסיס נורמטיבי לבקשת העותר להורות שעניינו  
13 ייבחן על ידי גורם בכיר אחר במילואים שימונה לכך, כשבקשה זו מבקשת לשלול מראש  
14 המערכת - הרמטכ"ל, הנושא באחריות עליונה לכל הנעשה בצה"ל, להחליט, בהתאם לדין  
15, בשאלת איוש שורות הצבא, סמכות המצויה בליבת אחריותו הפיקודית והמקצועית ויש  
16 לשלול זאת על אתר .

17  
18  
19 **דיון והכרעה:**

20  
21 47. לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי בכתובים, החלטתי לדחות את העתירה.

22  
23 48. בסופו של יום, העתירה מעלה מספר שאלות משפטיות, שיש להכריע בהן ואני דוחה את  
24 הניסיון של העותר להסיט את הדיון למחוזות של התחקירים וחומרי הגלם שהוא מבקש,  
25 כשברי גם שהוועדה המייעצת שתדון בהליך של התרת התחייבותו לא עוסקת בביקורת על  
26 התחקירים ולא תשנה תחקירים אלו .

27  
28 49. כפי שציינו המשיבים בדיון, הליך השלמת העיון בתחקירים שנמצא בעיצומו יושלם,  
29 כשהמשיבים הצהירו בדיון, שהם הסכימו לצו הזמני של אי כינוס הוועדה המייעצת מתוך  
30 הכרה בזכות העיון של העותר בחומרים כדי להיות ערוך לדיון בפני הוועדה המייעצת  
31 ושהוועדה המייעצת תתכנס לאחר השלמת הליך העיון בתחקירים שהמשיבים מאפשרים  
32 את העיון בהם (ולא בחומרי הגלם).



## בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 26-03-57952 סא"ל א' נ' הרמטכ"ל רב אלוף זמיר ואח'

50. ואכן, במהלך הדיון שהתקיים בבית המשפט, לאחר שהבהרתי לצדדים כיצד אני רואה את התיק מבחינת הצורך לדון בסוגיות המשפטיות שעולות, שאין מניעה לעשות כן, הודיעו ב"כ העותרים שהם מסכימים לדון בעתירה בכל הטענות המשפטיות ונתתי החלטה שאכן כך ייעשה ושטענות העותר לגבי העיון בתחקירים יוכלו להיות מועלות בהליך כזה או אחר בשלב יותר מאוחר.
51. אני מקבל את עמדת המשיבים, שמדובר בהליך מנהלי, שההחלטה שהתקבלה היא החלטה ראשונית להנעת והתנעת התהליך של שקילת התרת ההתחייבות של העותר משירות בצה"ל, כשהבסיס לאותה התנעה זו חוות הדעת של סגן הרמטכ"ל, שמעלה עניינים קונקרטיים וטענות קונקרטיות כלפי שגיאות מקצועיות ותקלות בהתנהגותו של העותר כמפקד בתפקידו כקצין אמ"ן אוגדת עזה.
52. בחוות דעת זו נאמר כי סעיף 45(ו) להפ"ע 501 קובע כי ניתן ליזום את התרת התחייבותו של חייל לשירות קבע לפני תום תקופת התחייבותו לשירות קבע "כאשר החייל התנהג באופן חורג מאמות המידה הנדרשות מחייל בשירות קבע בדרגתו או במעמדו בצבא...".
53. סגן הרמטכ"ל, לאחר שנועץ בפרקליט הצבאי הראשי, נתן את חוות דעתו שלאור קיומו של המידע המצוי בפניו, כולל ממצאי התחקירים שהוצגו בפניו, עולה כי העותר נושא באחריות פיקודית להיעדר התרעה ממודיעין אוגדת עזה לאירועי 7 באוקטובר 2023 בשל תפקידו כקמ"ן אוגדת עזה במועד זה ובשל שגיאות מקצועיות ותקלות בהתנהגותו של הקצין לפני פרוץ המלחמה.
54. על בסיס כל המידע שמצוי בפניו, סגן הרמטכ"ל בחוות דעתו סבור כי התנהגות העותר חורגת מאמות המידה הנדרשות ממשרת קבע בדרגתו ומעמדו וכי יש מקום לבחון את התרת התחייבותו משירות קבע.
55. סגן הרמטכ"ל בחוות דעתו מציין כי לקח בחשבון את שירותו בתפקיד קמ"ן אוגדת עזה של העותר במשך תקופה קצרה של ארבעה חודשים עד ליום 7/10/23 ואת תפקודו במלחמה ושירותו ותרומתו לצה"ל בעבר.
56. יחד עם זאת, סגן הרמטכ"ל מציין בחוות דעתו שבשים לב לשגיאות המקצועיות ולתקלות בהתנהגותו של העותר, המפורטים באופן ספציפי באריכות בחוות הדעת, בשים לב לניסיונו המקצועי המשמעותי ולציפיה ממנו בנסיבות אלה, הוא סבור כי העותר חרג מאמות המידה



## בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 26-03-57952 סא"ל א' נ' הרמטכ"ל רב אלוף זמיר ואח'

- 1 המצופות ממשרת קבע, לא כל שכן בדרגתו ובתפקידו הפיקודי, וכשל כשל מקצועי  
2 משמעותי בהתאם לתפיסתו ובהינתן הנסיבות הייחודיות של אירועי 7 באוקטובר  
3 ותוצאתם הקשה.  
4
- 5 57. כך גם נאמר בחוות הדעת כי עניינו של העותר מחייב העברת מסר חד וברור, לפיו התנהגותו  
6 של העותר אינה מתיישבת עם היכולות וההתנהלות המצופה ממשרתי קבע בצה"ל בכלל  
7 ומהמשרתים בתפקידים פיקודיים בפרט.  
8
- 9 58. לכן סבר סגן הרמטכ"ל בחוות דעתו, כי יש להביא את עניינו של העותר בפני הוועדה  
10 המייעצת על מנת שתשקול את מכלול השיקולים הרלוונטיים הנוגעים לשאלת התרת  
11 התחייבותו ותגבש את המלצתה.  
12
- 13 59. סגן הרמטכ"ל מציין בסוף חוות דעתו כי אין באמור בה כדי להפחית או להגביר מהאחריות  
14 שבה נושאים יתר בעלי התפקידים הרלוונטיים ואין בה כדי להוות השוואה כזו או אחרת  
15 לבעלי תפקידים נוספים שנושאים באחריות לאירועי 7 באוקטובר, כאשר שורה של בעלי  
16 תפקידים הם שנושאים באחריות פיקודית לאירועי שבעה באוקטובר וצעדים פיקודיים  
17 ננקטו בהתאם.  
18
- 19 60. למעשה הטענה העיקרית של העותר שאין למעשה סמכות לוועדה המייעצת לשבת בהליך  
20 זה של התרת התחייבות העותר מצה"ל ואני דוחה טענה זו.  
21
- 22 61. כך גם אני דוחה את טענת העותר שאין סמכות לסגן הרמטכ"ל לתת את חוות דעת המפקד  
23 בעניינו של העותר בהתאם להפ"ע 501, שכן גם סגן הרמטכ"ל עונה על הדרישה בסעיף 45(ו)  
24 להפ"ע 501 שהוא: **"מפקדו של החייל בדרגת אלוף ומעלה"**.  
25
- 26 62. הפ"ע 501 עוסקת החל מסעיף 45 ב"התרת התחייבות ביוזמת הצבא" כאשר נאמר ברישא  
27 של סעיף 45 הנ"ל: **"רשויות הצבא יוכלו ליזום את התרת התחייבותו של החייל, לפני  
28 תום תקופת השירות באחד מהמקרים האלה:"**.  
29
- 30 63. דהיינו, כבר מהאמור לעיל, ניתן לראות כי יש לדחות את טענת העותר שרק ראש אכ"א  
31 יכול היה ליזום את התרת ההתחייבות של העותר ואין כל מניעה שהרמטכ"ל ואו סגן  
32 הרמטכ"ל יעשו זאת.  
33



## בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 26-03-57952 סא"ל א' נ' הרמטכ"ל רב אלוף זמיר ואח'

- 1 64. סעיף 45(ו) להפ"ע 501 קובע כאחד המקרים שבהם רשויות הצבא יכולים ליזום התרת  
2 התחייבות מהשירות בצה"ל של חייל "כאשר החייל התנהג באופן חורג מאמות המידה  
3 הנדרשות מחייל בשירות קבע בדרגתו או במעמדו בצבא...".  
4
- 5 65. אני מקבל את עמדת המשיבים שאת המונח "ערכי" ו"אמות מידה הנדרשות" יש לקרוא  
6 בהקשר של צה"ל וערכיו המגולמים ב"רוח צה"ל" של ערכי היסוד כמו אחריות, דוגמא  
7 אישית ומקצועיות כמעצבים את דמותם של מפקדי צה"ל, כאשר התנהגות הלוקה בכשל  
8 מקצועי חמור יכולה לעלות כדי הפרה של המונח אחריות ודבקות במשימה ואין לנתקם  
9 מהמישור המקצועי .  
10
- 11 66. דהיינו, כשל מקצועי, אישי ופיקודי על פי ערכי צה"ל, הוא במקרה זה גם הפרת ערך  
12 המקצועיות וחריגה מאמות המידה הנדרשות ממפקד במעמדו ובדרגתו של העותר.  
13
- 14 67. לכן, הוראת סעיף 45(ו) להפ"ע 501, נועדה גם למקרים של כשל מקצועי, אישי ופיקודי  
15 ובוודאי כשלים חמורים כדוגמת אלו שנחשפו בשבעה באוקטובר וכדוגמת כשלים  
16 מקצועיים ופיקודיים המפורטים בחוות דעת סגן הרמטכ"ל באופן קונקרטי לגבי העותר.  
17  
18
- 19 68. מדובר לטעמי בפרשנות ראויה וסבירה של הוראות ההפ"ע 501, העולה בקנה אחד עם  
20 ההלכות המותירות שיקול דעת רחב וגמישות מרבית בניהול כוח האדם בצה"ל ובכלל זה,  
21 הוצאה משורות הצבא .  
22
- 23 69. בהתאם לסעיף 51 להפ"ע 501 ולמדיניות הסגל בצה"ל הוועדה המייעצת מוסמכת להמליץ  
24 לאחר שתבחן נסיבות המקרה הספציפי, על התרת התחייבות לשירות קבע ולהידרש  
25 לזכויות ולהטבות, כאשר החייל מוזמן לטעון בפניה את טענותיו ולהשמיע את דבריו,  
26 כאשר החייל רשאי להביא כל עד רלוונטי בפני הוועדה המייעצת, ועל הוועדה המייעצת  
27 לשמוע את עמדת הפיקוד וקצין החיל הראשי, לשמוע את עמדת מפקדיו של משרת הקבע  
28 וחוות דעתם ביחס להיבטים התפקודיים ערכיים של המשרת וכן נציגים נוספים, לבחון  
29 חלופות ולקבל את המלצתה שתועבר לראש אכ"א.  
30
- 31 70. כך גם מעבר לחברי הוועדה המייעצת קיימים גם משתתפים נוספים בוועדה שהם, בין  
32 היתר, מפקדו של משרת הקבע, דהיינו קצין מודיעין ראשי, נציג החיל (מודיעין) בדרגת  
33 רס"ן לפחות, ונציג הזרוע/אגף הפיקוד .



## בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 57952-03-26 סא"ל א' נ' הרמטכ"ל רב אלוף זמיר ואח'

- 1 71. כך גם, הוועדה המייעצת יכולה גם, בעת הדיון, אם תמצא לנכון, להזמין עדים ולקבל כל  
2 ראייה אחרת.  
3
- 4 72. ניתן להיווכח כי מדובר בוועדה מייעצת בה יישמעו בהחלט טענותיו של העותר, כולל על  
5 ידי אנשי מקצוע שכן מבינים במודיעין, המשתתפים בוועדה גם אם לא חברים בה, כולל  
6 קצין מודיעין ראשי ונציג מחיל המודיעין, כאשר ניתן גם להביא עדים רלוונטיים בין על ידי  
7 העותר ובין על ידי הוועדה המייעצת, אם תמצא לנכון, שיכולה גם לבקש ולקבל ראיות, כך  
8 שטענות העותר יישמעו וגם יובנו, ובהחלט ניתנת לו זכות טיעון.  
9
- 10 73. בסופו של יום, חברי הוועדה המייעצת, גם אם לא יתעמקו בתחקירים, לא יפתחו אותם,  
11 ולא יידרשו לבחינת וביקורת הממצאים שנקבעו בהם, הם יכולים להידרש, לקיום ההליך  
12 התקין שביסס את חוות הדעת בעניינו של העותר, לטיב ההליך והאם נפלו בו כשלים, ,  
13 לשיקולים מתחום הפרט, כמו האם יש לשלול את זכויות העותר, לנושאים כמו ערכי צה"ל,  
14 טענות לזכות טיעון שלא ניתנה, טענות לניגוד עניינים ולניגוד אינטרסים, טענות לאפליה  
15 ואכיפה בררנית, כשהם יכולים גם לשמוע ולזמן עדים ולקבל ראיות, כשכידוע מדובר  
16 בהליך מנהלי וראיות מנהליות ולא בהליך פלילי.  
17
- 18 74. סעיף 47 להפ"ע 501 קובע כי ראש אכ"א יחליט האם להתיר את התחייבותו של חייל  
19 ביוזמת הצבא באחד מן המקרים שפורטו בסעיף 45, לאחר שעדיין בחוות דעת של ועדה  
20 מייעצת שתמונה לצורך כך על ידו (ואין זה אומר שהרמטכ"ל או סגן הרמטכ"ל לא יכולים  
21 ליזום את ההליך ולעשות זאת).  
22
- 23 75. לפי סעיף 53 להפ"ע 501 אם ראש אכ"א החליט שלא להתיר את התחייבותו של החייל  
24 לשירות קבע תובא ההחלטה בפני הרמטכ"ל אשר יחליט אם לאמץ את החלטת ראש אכ"א  
25 או לדחותה ובכך להתיר את התחייבותו של החייל לשירות קבע.  
26
- 27 76. לפי סעיף 52 להפ"ע 501, אם ראש אכ"א החליט להתיר את התחייבות העותר (בין אם  
28 שקיבל את המלצת הוועדה המייעצת ובין אם החליט בניגוד להמלצתה), רשאי העותר יהיה  
29 לערער בכתב על החלטה זו לרמטכ"ל בתוך 14 ימים מקבלת ההחלטה והרמטכ"ל יחליט  
30 בערעור, כך שניתנת למעשה שוב זכות טיעון במסגרת ערעור לרמטכ"ל, כך שאם תרחיש זה  
31 יתממש, יוכל העותר לטעון את כל טענותיו בערעור לרמטכ"ל, שבהחלט מבין הן במודיעין  
32 והן בתחקירים שנעשו ורואה את כל התמונה הכוללת.



## בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 26-03-57952 סא"ל א' נ' הרמטכ"ל רב אלוף זמיר ואח'

77. אציין כי ב"כ העותר הפנו, לצרכי פרשנות בלבד ולהוכחה שנגרעת מהעותר זכות טיעון, לסעיף 73 להפ"ע 501 שכותרתו "סמכויות הרמטכ"ל" בו נאמר כי: "על אף האמור בחלק זה, רשאי הרמטכ"ל להורות שהתחייבות של חייל לשירות קבע תותר, לאחר ששוכנע כי החייל נכשל כישלון פיקודי בולט במילוי תפקידו לנוכח פני אויב, והתנהגות זו סתה סטייה ניכרת מהנדרש מהחייל בצה"ל, בדרגתו ובתפקידו", כאשר נאמר בסעיף זה גם כי: "הרמטכ"ל לא יורה כאמור, אלא אם כן ניתנה לחייל הזדמנות לטעון את טענותיו כנגד התרת התחייבותו, בעל פה או בכתב, לפני הרמטכ"ל או מי שיוסמך לכך מטעמו".
78. לטעמי, בניגוד לעמדת המשיבים, בלא לקבוע מסמרות, ייתכן שניתן היה לעשות שימוש גם בסעיף 73 להפ"ע 501 להתרת התחייבותו של העותר משירות קבע, שכן לטעמי הדברים המיוחסים לו מהווים לכאורה "כישלון פיקודי בולט במילוי תפקידו לנוכח פני אויב והתנהגות זו סתה סטייה ניכרת מהנדרש מהחייל בצה"ל, בדרגתו ובתפקידו".
79. יחד עם זאת, גם אם המשיבים יכלו להשתמש גם בסעיף זה ולקצר את התהליך מבחינתם, שכן הליך זה נעשה רק על ידי הרמטכ"ל ללא ועדה מייעצת, ללא ראש אכ"א וללא ערעור לרמטכ"ל, אין זה אומר שההליך שנקטו בו המשיבים פי סעיף 45(ו) להפ"ע 501 אינו ראוי, פגום, אינו סביר ואינו מתאים ולטעמי הם יכלו לעשות, כפי שאכן עשו, שימוש בסעיף 45(ו) להפ"ע 501.
80. יש לציין כי העותר עצמו מבין שההליך לפי סעיף 45(ו) להפ"ע 501 הוא הליך שנותן לו יותר אפשרות לטעון ולהביא את עמדתו בפני גורמים נוספים בעוד הליך לפי סעיף 73 הוא יותר קשה ודרסטי מבחינתו, ולכן הוא מביא את סעיף 73 להפ"ע 501 ככלי פרשני בלבד, כדי ללמוד ממנו על זכות טיעון שניתנת לפני החלטת הרמטכ"ל להתרת התחייבות משירות קבע, בעוד, לטענתו, לו לא ניתנה זכות טיעון לפני חוות דעת סגן הרמטכ"ל, אך אי אפשר לאחוז את המקל משני קצותיו ולעשות שעטנו בין סעיף 45(ו) לסעיף 73 להפ"ע 501, שכל אחד מהם קובע תהליך ומנגנון אחר.
81. סעיף 73 להפ"ע 501 הוא מנגנון והליך מקוצר המקנה סמכות לרמטכ"ל להתיר התחייבות של משרת קבע, במקרה חמור יותר מזה הנקוב בסעיף 45(ו) להפ"ע 501 ונותן לחייל זכות טיעון לפני קבלת ההחלטה, בעוד סעיף 45(ו) להפ"ע 501 הוא הליך יותר ארוך, שמאפשר לחייל לשטוח את טענותיו, רק לאחר התנעת התהליך באמצעות חוות דעת המפקד, הן בפני הוועדה המייעצת והן, במידת הצורך, לאחר החלטת ראש אכ"א האם מקבל או לא את המלצת הוועדה המייעצת, בפני הרמטכ"ל במסגרת ערעור.



## בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 26-03-57952 סא"ל א' נ' הרמטכ"ל רב אלוף זמיר ואח'

- 1 82. כך גם אינני סבור שהפ"ע 509, שכותרתה: **"נוהל לשחרור משרתי קבע מטעמים**  
2 **תפקודיים"**, אליה הפנה העותר לראשונה בדיון, ולא, כפי שהיה צריך לעשות במסגרת  
3 העתירה, מתאימה למקרה דנן, שכן היא עוסקת בתפקוד לקוי לאורך זמן ונראה שהכשל  
4 המקצועי, הערכי והפיקודי עולה בהרבה בחומרתו על "תפקוד לקוי".  
5  
6 83. ברי לכולם גם, כי מבחינה מהותית והגיוינית, יש לאפשר ואולי אף לעמוד על התרת  
7 התחייבות במקרים של כשל מקצועי או פיקודי, באופן שיאפשר הוצאה משירות הצבא של  
8 קצינים שכשלו מקצועית, במיוחד כשמדובר בכישלון קולוסאלי ובתוצאות הרות אסון כמו  
9 בעניין השבעה באוקטובר.  
10  
11 84. לכן, השאלה למעשה שיש לשאול, הינה מהי הדרך הטכנית הראויה להתרת התחייבות  
12 משירות בצה"ל של חייל שכשל כשל מקצועי או פיקודי, האם ההליך מאפשר זכות טיעון  
13 למי שמבקשים להתיר את התחייבותו והאם נפל פגם בהליך או חוסר סבירות קיצוני  
14 המצדיקים את התערבות בית המשפט.  
15  
16 85. במקרה זה, אני סבור שההליך לפי סעיף 45(ו) להפ"ע 501 הוא ראוי, סביר ונכון, לא נפל בו  
17 פגם מהותי ובוודאי ולא נפגעת זכות הטיעון של העותר, שניתנת לו, בהתאם להפ"ע 51  
18 ,לאחר התנעת התהליך על ידי חוות דעת המפקד, במקרה זה סגן הרמטכ"ל, והעותר יכול  
19 לטעון את טענותיו הן בפני הוועדה המייעצת והן, במידת הצורך, במסגרת ערעור, בפני  
20 הרמטכ"ל.  
21  
22 86. כאמור, גם אם היה אפשר לנקוט במקרה זה בהליך לפי סעיף 73 להפ"ע 501, (ואיני מכריע  
23 בכך) שמרע את מצבו של העותר, אין זה אומר שהדרך שננקטה אינה סבירה ויש להתערב  
24 בה ובמקרה זה אין מקום להתערבות של בית המשפט.  
25  
26 87. כך גם, אני דוחה את טענות העותר לכך שיש למשוך את חוות דעת המפקד של סגן  
27 הרמטכ"ל ולהתחיל בהליך סדור, ושיש לקחת רמטכ"ל בדימוס או אלוף בדימוס שיחברו  
28 את חוות הדעת המפקד, מישהו בעל ידע מקצועי ולא פיקודי ולא סגן הרמטכ"ל ולא ראש  
29 אכ"א ושגם הרמטכ"ל לא יכול במקרה זה לדון בערעור על החלטת ראש אכ"א וכן דוחה  
30 את טענות העותר לגבי דעה קדומה של הרמטכ"ל ושהוא החליט כבר מראש על התוצאה  
31 של הדחתו מצה"ל.  
32



## בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 26-03-57952 סא"ל א' נ' הרמטכ"ל רב אלוף זמיר ואח'

- 1 88. עם כל הכבוד לעותר, העותר לא מנהל את צה"ל ויש לנו רמטכ"ל אחד, סגן רמטכ"ל אחד  
2 וראש אכ"א אחד, הפועלים, במסגרת סמכותם, בהתאם לדין, בהתאם להפ"ע ובהתאם  
3 לכללי המשפט המנהלי.  
4
- 5 89. גם אם החליט הרמטכ"ל/סגן הרמטכ"ל בהחלטה ראשונית, כפי שהוחלט, שמתקיימת  
6 עילה לבחון את הליכי התרת ההתחייבות של העותר בהתאם להליך סדור הקבוע בהפ"ע  
7 501, אין בכך פסול שהוחלט להתניע תהליך ולפתוח בהליך, שתוצאתו הסופית טרם ידועה  
8 וחזקה שהחלטתו של הרמטכ"ל תתקבל, אם יהיה צורך בה במסגרת ערעור שיוגש על  
9 החלטת ראש אכ"א, בלב פתוח ונפש חפצה ולאחר שקילת כל השיקולים הרלוונטיים.  
10
- 11 90. יש לציין כי במהלך הדיון הודיע העותר, לראשונה, כי הוא מוכן לכך שיתאפשר לו לעשות  
12 תפקיד רוחב כזה או אחר בצבא עד יוני 2028 ואז לפרוש מצה"ל ולקבל את זכויותיו, כאשר  
13 כמובן שהועדה המייעצת תוכל, במידה וזה בגדר סמכותה, כפי שנראה שכן, לבחון גם עניין  
14 זה, כולל בקשתו של העותר לקבל את זכויותיו מצה"ל כמו מי שפורש משירות בצה"ל ולא  
15 מודח ממנו.  
16
- 17 91. בסופו של יום, לא נפל פגם בהליך שהוחלט לנקוט בו ובדרך שנקטו המשיבים למימוש  
18 הליך זה, כשישנה סמכות להליך שהותנע כדין וניתן לכנס את הוועדה המייעצת ולהמשיך  
19 בהליך המנהלי של התרת התחייבות העותר משירות קבע בצה"ל לפי סעיף 45(ו) להפ"ע  
20 501, שכן מדובר, לפי האמור בחוות דעת סגן הרמטכ"ל, שלא הייתה מניעה לתת אותה  
21 כחוות דעת מפקד שמתניעה את התהליך, שמפרטת את האחריות פיקודית והכשל האישי  
22 והמקצועי החמור של העותר, שיש בהם כדי להצדיק התנעת הליך התרת התחייבות, כדי  
23 לבחון האם יש מקום לכך, שזהו שלב ראשוני בלבד בתהליך.  
24
- 25 92. לכן, יש לאפשר את המשך התהליך, כולל כינוס הוועדה המייעצת להתרת התחייבותו  
26 של העותר משירות הצבא, שתתכנס, בהתאם להצהרת המשיבים בדיון, לאחר השלמת  
27 הליך העיון בתחקירים שהמשיבים אפשרו לעותר את העיון בהם, עיון שמצופה שיסתיים  
28 במהרה, כשאין מקום לעיכוב התהליך או ביטולו ולכן דין העתירה להידחות.  
29  
30  
31  
32  
33



## בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 26-03-57952 סא"ל א' נ' הרמטכ"ל רב אלוף זמיר ואח'

התוצאה:

1

2

3

93. לאור כל האמור לעיל אני דוחה את העתירה.

4

5

94. בנסיבות, לא מצאתי מקום לחיוב בהוצאות.

6

7

95. לגבי הפרסום, אין מניעה לפרסום פסק הדין, שלא מצוינים בו פרטים מזהים של העותר

8

עקב העובדה שהוא עדיין בתפקיד פעיל בצה"ל במודיעין וכן עקב העובדה שלא מוזכרים

9

בפסק הדין פרטים של גורמי מודיעין חסויים ולכן פסק הדין (ופסק הדין בלבד) מותר

10

לפרסום.

11

12

96. המזכירות תודיע לצדדים.

13

14

ניתן היום, ט"ו תמוז תשפ"ו, 30 יוני 2026, בהעדר הצדדים.

15

  
קובי ורדי, שופט

16

17

18

19