עתירה 2089/26

בעניין העותר: ח"כ דוד ביטן

נגד

המשיב: תנועת הליכוד

החלטה

בהתאם לסעיף 123 לחוקת הליכוד, נשיא בית הדין עו"ד מיכאל קליינר הסמיך את הח"מ ליתן צווי ביניים וצווים זמניים.

בפניי עתירה של ח"כ דוד ביטן, המבקש להצהיר, כי השריון של השר ישראל כ"ץ יבוא על חשבון מכסת השריון שאושרו לראש הממשלה בהוראת שעה לתיקון חוקה, ולא מעבר לה כפי שקבע בית הדין.

כן מלין ח"כ ביטן על כך שיו"ר התנועה טרם פרסם את שמות המועמדים לשירונים נוספים, וזאת בניגוד להחלטת בית הדין, לפיה ראוי הצעת החלטה בעניין השריונים תימסר לחברי המזכירות לפחות 48 שעות לפני הישיבה. על כן, מבקש ח"כ ביטן לקבוע כי השריונים בטלים.

באשר לראש הראשון של העתירה – אכן, בעקבות עמדת התנועה בת"א 14500-08-26 עבד נ' בית הדין העליון של תנועת הליכוד, (פורסם בנבו, 10.08.2026) לא היה כל מקום שבית הדין יאשר ליו"ר התנועה שריון כלשהו החורג ממסכת השריונים שאושרו לו בתיקון לחוקה. זאת לא מפני כוחו של התקדים המחייב שבפסיקת בית המשפט המחוזי – כפי שאמרתי בעבר, פסקי הדין של בית המשפט המחוזי מחייבים את הצדדים לדיון בעניין נשוא הדיון, אך לא מהווים תקדים מחייב בעבור בית הדין, בייחוד לא אם הם שגויים משפטית. הטעם לדבר הוא השתק שיפוטי והתנהלות מבישה של היועץ המשפטי של התנועה. אין היועץ המשפטי יכול לטעון בשם התנועה, כי בית הדין חורג מסמכותו כשהוא מפרש מהן בחירות "שוות" לפי סעיף 139 לחוקה ומתערב בעניינים לא לו לפי סעיף 126 לחוקה, ליהנות מכך שבית המשפט המחוזי הנכבד מקבל טענה זו (השגויה מיסודה, כיוון שהפררוגטיבה על פרשנות החוקה נתונה לבית הדין) ואח"כ לבקש מבית הדין שיפסוק כי שריון החורג ממכסת השריונים של יו"ר התנועה הוא כדין, וזאת מתוך שיקולים של "טובת התנועה". לו הבקשה בעניין השריון של השר כ"ץ הייתה באה בפניי לאחר שעו"ד בומבך טען בעניין עבד את אשר טען – וודאי הייתי מסלק את הבקשה על הסף, מכיוון שהיועץ המשפטי מושתק עתה מלטעון כל טענה שסותרת את טענותיו בבית המשפט המחוזי בעניין היקף סמכויותיו של בית הדין.

אולם, החלטת בית הדין בעניין השר כ"ץ ניתנה ב-2.8.2026 וח"כ טלי גוטליב (עוד לפני המעבר ל-"עוצמה לישראל") ביקשה דיון נוסף על ההחלטה והבקשה נדחתה בידי הנשיאות בנסיבות

אלה, סבורני שיש מעשה בית דין ואין מקום לדון בעניין מחדש. הדבר נתון לשיקול דעתו של יו"ר התנועה ואיני חושב שיהא זה ראוי שבית הדין יביע דעה בעניין.

באשר לחובה להודיע לחברי המזכירות את הצעת ההחלטה 48 שעות לפי הצבעה – עו"ד בומבך פנה לבית הדין והודיע, כי לנוכח המצב הפוליטי לא ניתן יהיה לקיים את ההחלטה כלשונה. לכתחילה, קבע בית הדין ש-"ראוי" כי הצעת ההחלטה תובא לידיעת חברי המזכירות 48 שעות לפני ההצבעה. אילוצים פוליטיים קיצוניים יכולים אמנם להצדיק חריגה מסד הזמנים הזה, אך נראה כי לאחר שחלק מן המפלגות שיצרו את האילוצים האלה כבר הגישו את רשימותיהם לוועדת הבחירות המרכזית, מן הראוי כי ההצעה בעניין השריונים, ככל שבדעת יו"ר התנועה להשתמש בשריונים, תפורסם במהרה.

איני חושב שביטול השריונים הוא סעד שיש לו היתכנות כלשהי. פרק הזמן של 48 נועד כדי לאפשר לחברי המזכירות להימלך בעניין, ואף לדרוש הצבעה חשאית במידה ולדעתם מוצדק הדבר. פרסום הצעת החלטה זמן קצר לפני כינוס ההצבעה עלול להתפרש כמחטף בלתי ראוי. לכן, ככל שעד השעה 21:00 לא תימסר לחברי המזכירות הצעת החלטה מסודרת, היוצע המשפטי לתנועה ינמק, מדוע לא לראות בכך הסכמה משתמעת להצבעה חשאית במזכירות, בלא צורך באיסוף חתימות של 10% מחברי המזכירות.

יצחק בם, עו"ד
חבר בית דין